

美國農業事務聯合會表示美國不應改變農業補貼法案

編輯：周紹偉

2006.9.22

目前美國國內雖有許多輿論認為應改變農業補貼政策，以避免遭其他 WTO 會員控訴，然美國農業事務聯合會（American Farm Bureau Federation）主席史多曼（Bob Stallman）則向眾議院農業委員會（the House Agriculture committee）表示，無須因此而修改農業政策。

史氏承認美國對玉米、稻米及大豆等農產品之補貼政策雖較易受到 WTO 其他會員挑戰，但要證明這些補貼使外國生產者受到損害，WTO 其他會員須證明前揭產品因補貼而壓低世界價格，或導致其他會員之出口市佔率減少，而是否能成功證明仍受到其他變數影響，故較巴西棉花案之舉證更為困難，故美國不因輸掉美國棉花案而將輸掉其他案子，根本無須擔心。

史氏更舉例說明，渠表示目前對玉米之補貼雖逐年提高，但目前玉米之世界價格卻因被作為替代燃料之原料而升高，玉米世界價格之提高將使政府對玉米之反循環補貼¹與貸款價差補貼金額減少²。在稻米方面，因近年來已減少對稻米之補貼，且稻米之價格越來越高，故要認定政府對稻米之補貼對 WTO 其他會員造成損害亦有其困難。因而史氏要求農業法案應至少延長一年期限（法案原訂實施至 2007 年止），其他如全國農業聯盟（National Farmers Union）、美國棉花總會（National Cotton Council）等亦支持史氏見解。

然而全國家小麥生產者協會（National Association Wheat Growers，簡稱 NAWG）等卻要求改變現存之農業政策，NAWG 主席 Dale Schuler 表示，自 2002 年開始小麥因天氣因素欠收而導致價格高漲，欠收使農民無法取得貸款價差補貼，價格高漲使得農民無法取得反循環補貼，故要求改以收益作為補貼計畫之基礎，並要求增加直接給付³以反映燃料與肥料成本之增加，及改變反循環補貼之目標價格，俾增加農民獲得補貼之可能性，此倡議亦受到如美國大豆協會之支持。

美國之農業補貼政策常受到 WTO 其他會員之批評，且亦為目前杜哈回合談判無法突破之原因之一，美國是否將維持其原有農業政策，抑或將有所修正，其

¹ 反循環補貼（counter-cyclical payment）係為美國 2002 年農業安全及農業投資法案（Agriculture Security and Rural Investment Act of 2002）給予農民價差補貼，以防止農民因為市場價格劇烈波動劇烈而遭受損失。

² 貸款價差補貼（Loan Deficiency payment）亦為補貼之一種，農民無須透過抵押程序，即可以其所持有之農產品直接向政府領取貸款價差補貼。

³ 直接給付同為對農民補貼的方式之一，但每單位作物補貼費率為固定，因此稱為固定直接補貼。

修正結果是否為 WTO 會員所接受，均將影響杜哈回合談判之未來，未來仍值得持續關注。

（資料來源：Inside U.S. Trade, Sept.22, 2006）