

歐盟就印度影響葡萄酒和烈酒之進口與銷售等措施提出諮商請求

劉馥寧、林怡臻

歐盟於 2008 年 9 月就印度對進口葡萄酒、烈酒¹所課徵之稅賦與其他措施，向世界貿易組織 (World Trade Organization，以下簡稱 WTO) 提出諮商請求²，澳洲³、美國⁴在同年 10 月聲稱此諮商於其有實質貿易利益而相繼要求加入諮商。爾後，歐盟陸續於 2008 年 12 月⁵、2009 年 5 月⁶、11 月提出補充諮商 (supplementary consultations) 請求⁷。本文將針對此爭端之背景、歐盟之指控及印度之回應做一說明。

爭端背景與歐盟於請求諮商時之主張

印度為聯邦國家，其憲法中明文規定，於授權範圍內各邦 (State) 政府有立法權及課徵稅賦之自由，在其憲法第七附表中，授權各邦政府可對酒精飲料之生產、製造、持有、運輸、購買和出售課稅⁸。然印度為 WTO 之一員，故各邦政府之立法亦須符合其在 WTO 下之義務。今歐盟認為印度各邦政府對進口葡萄酒、烈酒所採取之措施並不符合 WTO 之規定，故期待透過 WTO 之爭端解決程序解決。

歐盟於諮商請求時，指控印度之四類系爭措施違反 WTO 規範：(一) 各邦政府僅對進口葡萄酒、烈酒課稅；(二) 各邦政府對進口葡萄酒、烈酒課徵較本國同類產品為高之稅賦；(三) 馬哈拉施特拉邦 (State of Maharashtra) 給予使用國內葡萄所生產之葡萄酒免稅待遇；(四) 各邦法規造成進口葡萄酒、烈酒於邦內

¹ 本爭端所牽涉酒類商品之國際商品統一代碼 (Harmonized System codes) 為 22.04, 22.05, 22.06, 22.08。

² WTO, *India-Measures Affecting the Importation and Sale of Wines and Spirits, Request for Consultations by the European Communities*, WTO.Doc. WT/DS380/1 (Sept.25, 2008) [hereinafter *Request for Consultations by the EC*].

³ WTO, *India-Measures Affecting the Importation and Sale of Wines and Spirits, Request for Join Consultations*, WTO Doc. WT/DS380/2 (Oct.6, 2008).

⁴ WTO, *India-Measures Affecting the Importation and Sale of Wines and Spirits, Request for Join Consultations*, WTO Doc. WT/DS380/3 (Oct.8, 2008).

⁵ WTO, *India-Measures Affecting the Importation and Sale of Wines and Spirits, Request for Consultations by the European Communities*, WTO.Doc. WT/DS380/Add.1 (Dec.17, 2008) [hereinafter *Request for Consultations by the EC-Add.1*].

⁶ WTO, *India-Measures Affecting the Importation and Sale of Wines and Spirits, Request for Consultations by the European Communities*, WTO.Doc. WT/DS380/Add.2 (May.6, 2009) [hereinafter *Request for Consultations by the EC-Add.2*].

⁷ WTO, *India-Measures Affecting the Importation and Sale of Wines and Spirits, Request for Consultations by the European Communities*, WTO.Doc. WT/DS380/Add.3 (Nov.18, 2009) [hereinafter *Request for Consultations by the EC-Add.3*].

⁸ The Constitution of India, Seventh Schedule.

銷售管道受阻。蓋分述如下：

(一) 各邦政府僅對進口葡萄酒、烈酒課稅

根據 1994 年關稅暨貿易總協定 (General Agreement on Tariffs and Trade 1994, GATT 1994) 第 3.2 條規定，任一締約國產品輸入其它締約國時，不得對進口產品課徵超過對本國生產之同類產品所直接或間接課徵之內地稅及任何種類之規費，意即進口產品至少須享有與國內同類產品相同之待遇。歐盟指出印度各邦政府針對進口葡萄酒、烈酒設立各種不同名目之內地稅或規費，如：在果阿邦 (State of Goa)⁹ 和安得拉邦 (State of Andhra Pradesh)¹⁰ 課徵之進口費 (Import fee)、卡納塔克邦 (State of Karnataka)¹¹ 課徵的額外特定費 (Additional special fee)，以及在安得拉邦 (State of Andhra Pradesh)¹² 課徵之審定費 (Assessment fee)，均未對國內同類產品課徵，因此違反 GATT 1994 第 3.2 條國民待遇之要求。

(二) 各邦政府對進口葡萄酒、烈酒課徵較本國同類產品為高之稅賦

歐盟指出，雖各邦政府亦向國內同類產品課徵內地稅或規費，但其對進口葡萄酒、烈酒適用較國內同類產品為高之稅率，例如：在馬哈拉施特拉邦 (State of Maharashtra)¹³、卡納塔克邦 (State of Karnataka)¹⁴，以及泰米爾納都邦 (State of Tamil Nadu)¹⁵ 所課徵之特定費 (Special fee)；在德里 (Delhi) 所課徵之出售費 (Vend fee)¹⁶；以及在果阿邦 (State of Goa) 所課徵之標示記錄費 (Label recording fee)¹⁷，均使進口葡萄酒、烈酒所負擔之稅賦受到高於國內同類產品，故不符合 GATT 1994 第 3.2 條之國民待遇原則。

(三) 馬哈拉施特拉邦給予使用國內葡萄所生產之葡萄酒免稅待遇

根據補貼暨平衡措施協定 (Agreement on Subsidies and Countervailing Measures, 以下簡稱補貼協定) 第 3.1 條 (b) 款和第 3.2 條之禁止性補貼規定，除於農業協定另有規定外，原則上禁止各會員對使用國內貨品而非進口貨品為單一條件或數條件之一而提供的更佳補貼。今馬哈拉施特拉邦 (State of Maharashtra) 對使用邦內所產之葡萄且未與其他邦或國外酒類混合之葡萄酒，給予免消費稅 (Excise duty) 之待遇，形同印度邦政府拋棄應收取之稅收，構成補貼要件，且亦屬於補貼協定中之禁止性補貼，故違反補貼協定第 3.1 條 (b) 款

⁹ Request for Consultations by the EC, *supra* note 2.

¹⁰ Request for Consultations by the EC-Add.2, *supra* note 6.

¹¹ Request for Consultations by the EC-Add.1, *supra* note 5.

¹² Request for Consultations by the EC-Add.2, *supra* note 6.

¹³ Request for Consultations by the EC, *supra* note 2.

¹⁴ Request for Consultations by the EC-Add.1, *supra* note 5.

¹⁵ Request for Consultations by the EC, *supra* note 2.

¹⁶ Request for Consultations by the EC-Add.3, *supra* note 7.

¹⁷ Request for Consultations by the EC, *supra* note 2.

及第 3.2 條規定¹⁸。

(四) 各邦法規造成進口葡萄酒、烈酒於邦內銷售管道受阻

根據 GATT 1994 第 3.4 條規定，任一締約國產品輸入其他締約國時，就影響進口品於內地銷售、兜售、購買、運輸、分配及使用之所有法令所予待遇，不得低於本國生產之同類產品所受待遇。依 GATT 1994 第 11 條規定，締約國對其他締約國產品之輸入或輸出僅可對其課徵關稅、內地稅或其他規費，不得利用配額或輸出許可證或其他措施來新設或維持數量上之限制，除非符合列舉之例外規定。

今依泰米爾納都邦 (State of Tamil Nadu) 規定，除非擁有邦政府執照許可，否則不得在邦內進口、運輸、販賣酒類，然邦政府只對國內酒類產品發放執照許可，未對進口葡萄酒、烈酒發放任何執照許可，如此等同禁止進口葡萄酒、烈酒產品於邦內販賣，使進口葡萄酒、烈酒在邦內銷售、購買、運輸、分配受到低於國內同類產品之待遇，故違反 GATT 1994 第 3.4 條之國民待遇原則，且亦違反 GATT 1994 第 11 條數量限制應普遍消除之規範¹⁹。

此外，依 GATT 1994 第 17 條規定，任一締約國在境內設立國營事業或對任一事業給予獨占權時，於從事貨物輸出入貿易須遵守不歧視原則，且經營時應僅基於商業條件之考慮並應依照商業慣例提供任一締約國事業競逐參加此種交易之充分機會。

今安得拉邦 (State of Andhra Pradesh) 根據 Andhra Pradesh 法案²⁰第 4 條規定所成立之安得拉飲料有限公司 (Andhra Pradesh Beverages Corporation Limited, 以下簡稱 APBCL)，係為一由邦政府經營之邦營公司，其獨享邦內本國酒類與進口酒類進出口事宜及批發分配之權利；然至今 APBCL 尚未進口任何歐盟葡萄酒、烈酒，故邦內未有歐盟葡萄酒、烈酒之販售，造成歐盟葡萄酒、烈酒未有如同本國同類產品在邦內銷售之機會，乃受到低於本國生產之同類產品之待遇，違反 GATT 1994 第 3.4 條之規定，且亦違反 GATT 1994 第 17 條之要求國營事業不得對輸出入貨品有歧視性待遇之規範²¹。

印度之回應

印度消費進口葡萄酒、烈酒的三大市場為馬哈拉施特拉邦 (State of Maharashtra)、果阿邦 (State of Goa) 和泰米爾納都邦 (State of Tamil Nadu)，此三邦政府之稅收政策乃此次爭端之主要原因。印度國家工商業部長 (Minister of

¹⁸ Request for Consultations by the EC, *supra* note 2.

¹⁹ *Id.*

²⁰ Regulation of Wholesale Trade and Distribution and Retail Trade in India Liquor, Wine and Beer.

²¹ Request for Consultations by the EC-Add.3, *supra* note 7.

State for Commerce and Industry) Jyotiraditya Scindiam 於今 (2009 年) 11 月 4 日表示, 在聯邦政府與各邦政府進行溝通後, 果阿邦 (State of Goa)、泰米爾納都邦 (State of Tamil Nadu) 同意降低進口葡萄酒、烈酒稅賦, 給予進口葡萄酒、烈酒同等於國內同類產品之待遇; 然馬哈拉施特拉邦 (State of Maharashtra) 仍決定維持原稅收政策²²。

Jyotiraditya Scindia 於 11 月 23 日以書面表示, 其將持續密切與各邦政府進行溝通合作, 使各邦政府對進口葡萄酒、烈酒的稅收政策能符合印度在 WTO 下之義務²³。

結語

印度各邦政府利用憲法賦予其之立法權限, 對進口葡萄酒、烈酒課徵稅賦, 然歐盟卻認為各邦規定不符合印度在 WTO 下之義務。此爭端繫諸於各會員如何將其在 WTO 之承諾內容落實於國內, 當中央政府在 WTO 多邊貿易談判架構下承諾開放特定市場或其他貿易優惠予其他會員後, 會因各國政治體制不同造成承諾實現難易不同, 因在聯邦體制下各邦政府擁有較大自治權, 故易產生邦政府之立法悖於 WTO 規範, 而在單一國家的體制亦可能發生地方政府不認同談判承諾, 而運用民間力量進行抵制; 故談判前中央與地方政府間有良好協調工作, 將有助於未來承諾之落實, 可減少類似本案紛爭之產生, 使貿易開放過程更快速與順利。

²² FnBnews.com, *India EU May Resolve Dispute over Duties on Wine Spirits*, at <http://www.fnbnews.com> (Nov. 4, 2009).

²³ Press Trust of India, *EU Drags India into WTO against Taxes on Wines*, at <http://www.ptinews.com/home.aspx> (Nov. 23, 2009).