

檢視菲律賓酒類稅案之爭端解決小組

是否對同類產品之認定提出新見解

林于仙、黃以涵、陳家豪

如何認定同類產品(like product)對世界貿易組織(World Trade Organization, 以下簡稱 WTO)之會員實屬重要,事關其產品得否享有 WTO 下之不歧視原則,如最惠國待遇(most-favored-nation treatment, MFN)與國民待遇(National Treatment),故此議題向來受到會員關注,許多案件也曾討論此議題,爭端解決小組(以下簡稱小組)與上訴機構也逐漸發展出判別同類產品的相關審查標準。WTO 的爭端解決機構(Dispute Settlement Body)於今(2011)年 8 月 15 日公布之菲律賓酒類稅案(*Philippines–Distilled Spirits*)¹即為近期一認定同類產品的案件,故本文欲檢視此次小組對同類產品的相關審查標準是否與過往小組不同,有無提出新的認定標準或有不同的闡釋?

藉由探究菲律賓酒類稅案的小組如何審查同類產品之相關標準,可知此次小組對同類產品之認定有無提出新見解。若經檢視後發現此次小組對同類產品的解釋與過往案件相異,則日後類似案件除須留意過往案件,也應注意本次小組對同類產品的不同闡釋;若檢視後歸結本次小組雖無突破性見解,過往辨別同類產品的分析方式並無疑義,亦即藉由此案再次確立爭端解決小組既定的解釋原則。

本文以下將分為三部份:首先說明認定同類產品之重要性以及過往如何建立與認定同類產品的相關檢視標準,做為後續檢視近期案件之基礎;第二部份則以菲律賓酒類稅案為例,檢視提告與被告會員的主張以及小組的分析,探究此案的當事國與小組是否沿用先前案件所採的考量因素以為舉證、抗辯及分析,或其是否提出其他應重視的新檢視要件,並就以上之分析作一小結;最後則統整以上論述作為結論。

同類產品

如同前述,如何認定同類產品向來為 WTO 會員所關切,不過「同類產品」一詞散見於 GATT 1994 (General Agreement on Tariffs and Trade 1994) 多處條文中²,加上此些條文本身並未揭櫫其範圍與定義,不同條文可能對其有不同解釋,因此不難理解會員對同類產品的認定多有爭議,尤其牽涉到 WTO 之帝王條款——GATT 1994 第 3 條有關國民待遇的規定,事關一會員的產品出口至另一會員領

¹ Panel report, *Philippines – Tax on Distilled Spirits*, WT/DS396/R, WT/DS403/R, circulated 15 August 2001.

² 如第 2.2 條、第 3.2 條、第 3.4 條、第 6.1 條、第 9.1 條、第 11.2 條、第 13.1 條與第 16.4 條等。

域得否享有不低於該會員領域內同類產品之待遇，自然備受會員重視。GATT 條文中雖未明確對同類產品作一明確定義，但從相關案例之小組與上訴機構的解釋可對如何認定同類產品有一脈絡。

過往涉及同類產品的爭端解決案件眾多，這些案件如何界定同類產品成為後續案件之參考指標，縱然案件的實質審查內容依個案而定 (case-by-case)，但從多數案件中仍可歸得過往小組和爭端當事國在同類產品案件中普遍採用的判斷標準³。自 GATT 時代邊境稅捐調整案之工作小組報告對相同或相似產品 (like or similar products) 提出解釋後，後續有關同類產品的案例幾乎引述且沿用此一判斷標準⁴，如日本酒類稅案 (*Japan—Alcoholic II*)⁵、加拿大期刊案 (*Canada—Periodicals*)⁶與歐體石棉案 (*EC—Asbestos*)⁷等，此些案件在檢視系爭產品是否屬同類產品時考量產品的屬性、性質與品質 (product's properties, nature and quality)、最終用途 (product's end-uses)、消費者的習慣或偏好 (consumers' tastes and habits) 與關稅分類 (tariff classification) 等，然因案件情況不同而在實際檢視上有所差異，或將其他相關因素納入考量，如泰國香菸案 (*Thailand—Cigarettes*)⁸即曾以國內法規 (internal regulations) 做為一判斷因素。

檢視菲律賓酒類稅案

此案的主要爭點在於系爭酒類是否為同類產品，美國與歐盟認為菲律賓的國內法規不應以製酒原料的不同對蒸餾酒採取差別課稅，蓋其為同類產品，故系爭措施違反 GATT 1994 第 3.2 條；而菲律賓則聲稱美國與歐盟所提之舉證不足以證明由不同原料製成之蒸餾酒為同類產品，且指定原料（多為國內生產）與非指定原料（多為外國進口）的蒸餾酒並非同類產品⁹。由於 GATT 1994 第 3.2 條旨在規範會員不得對進口產品課徵超過本國同類產品所直接或間接應負擔的內地稅

³ Appellate Body Report, *Japan—Tax on Alcoholic Beverages*, WT/DS8/AB/R, WT/DS10/AB/R, and WT/DS11/AB/R, adopted 1 November 1996, p. 20; Appellate Body Report, *Canada—Certain Measures Concerning Periodicals*, WT/DS31/AB/R, adopted 30 July 1997, p. 21; Appellate Body Report, *European Communities—Measures Affecting Asbestos and Asbestos-Containing Products*, ¶ 102.

⁴ GATT Report of the Working Party on *Border Tax Adjustments*, BISD 18S/97, ¶ 18.

⁵ Panel Report, *Japan—Tax on Alcoholic Beverages*, WT/DS8/R, WT/DS10/R, WT/DS11/R, adopted 1 November 1996, p.27-31; Appellate Body Report, *Japan—Alcoholic Beverages II*, p.19-23.

⁶ Appellate Body Report, *Canada—Periodicals*, WT/DS31/AB/R, adopted 30 July 1997, p. 21-24.

⁷ Appellate Body Report, *EC—Asbestos*, ¶¶ 101-104.

⁸ Panel Report, *Thailand—Customs and Fiscal Measures on Cigarettes from the Philippines*, WT/DS371/R, circulated 15 November 2010, ¶¶ 7.441-7.442.

⁹ Panel report, *Philippines—Distilled Spirits*, ¶¶ 7.23, 7.25-7.27; General Agreement on Tariffs and Trade 1994, Art. 3.2: “The products of the territory of any contracting party imported into the territory of any other contracting party shall be accorded treatment no less favourable than that accorded to like products of national origin in respect of all laws, regulations and requirements affecting their internal sale, offering for sale, purchase, transportation, distribution or use. The provisions of this paragraph shall not prevent the application of differential internal transportation charges which are based exclusively on the economic operation of the means of transport and not on the nationality of the product.”

或規費，因此，檢視系爭產品是否為同類產品即為此案關鍵，若系爭產品為同類產品，小組方能進行後續檢視，如系爭產品的課稅是否超過國內同類產品¹⁰。

本文由此案當事國的舉證與抗辯和小組的分析中探尋該案是否承襲傳統式的判斷。首先，美國與歐盟在舉證時提及產品的**基本特性、最終用途、消費者的偏好與習慣、關稅分類和國內法規**；菲律賓則以產品的**物理特性、市場區隔、關稅分類與最終用途等**抗辯¹¹。接著小組在審理時針對產品的**屬性、性質與品質、最終用途、消費者的偏好與習慣、關稅分類和國內法規**依序分析¹²。從檢視當事國舉證抗辯至小組的審查可知，不論是當事雙方乃至小組，皆依上述提及過往案例的判斷標準，雖然菲律賓以市場區隔（market segmentation）作為抗辯依據，但小組審理時因其與市場及消費者較為相關而將其歸類在消費者偏好與習慣中說明，因此，小組並無在此案中提出新的判斷標準或對此些判斷標準有不同闡釋。藉由分析當事國與小組採用的判斷標準，可發現此些考量因素與先前的案例並無差異，進而歸得本次小組在法理上並無挑戰過往的解釋原則。

結論

本文藉由了解過往案例對同類產品的審查標準，續以檢視菲律賓酒類稅案之小組對同類產品的解釋是否不同於過去案例，探究該案的小組是否提出新見解，抑或採取與先前案例相同的判斷標準。本文認為，菲律賓酒類稅案的小組此次對同類產品的闡釋與過往案件相比並無明顯差異，小組維持與先前一致的審查標準，再次確立有關同類產品的解釋原則。

¹⁰ General Agreement on Tariffs and Trade 1994, Art. 3.2: “**The products of the territory of any contracting party imported into the territory of any other contracting party shall not be subject, directly or indirectly, to internal taxes or other internal charges of any kind in excess of those applied, directly or indirectly, to like domestic products.** Moreover, no contracting party shall otherwise apply internal taxes or other internal charges to imported or domestic products in a manner contrary to the principles set forth in paragraph 1.”

¹¹ Panel report, *Philippines – Distilled Spirits*, ¶¶ 7.23, 7.27.

¹² *Id.* ¶¶ 7.30-7.74.