《美墨加協定》2026 年聯合審查之制度模糊性

陳品佑 編譯

指導老師 施文真

摘要

今（2026）年 7 月 1 日，《美墨加協定》自由貿易委員會依規定進行六年期強制聯合審查，美國於會中拒絕以現行條件展延協定，正式啟動本協定第 34.7.4 條，觸發自此至 2036 年協定屆滿為止的年度強制審查機制。本文從兩個面向探討此一發展之結構性與政治意涵：首先，剖析當前多軌談判態勢——美墨積極推進雙邊協商，加拿大則優先防禦關鍵工業部門免受關稅衝擊，同時維持對協定全面展延之支持；其二，分析第 34.7 條文本身之法律模糊性，尤其是未能明確區分「例行審查」與「實質重啟談判」之界線，並指出此一模糊性恐使 2026 年審查演變為圍繞區域價值含量、對中國防範條款等核心議題的政治角力場。

（取材資料：David E. Bond et al. *USMCA 2026 Joint Review: United States Declines to Extend Agreement, Triggering Annual Reviews*, WHITE & CASE (July 2, 2026), https://www.whitecase.com/insight-alert/usmca-2026-joint-review-united-states-declines-extend-agreement-triggering-annual.）

今（2026）年 7 月 1 日，《美墨加協定（Agreement Between the United States of America, the United Mexican States, and Canada, USMCA[1]）》自由貿易委員會[2]依協定第 34.7.2 條規定[3]，舉行六年期強制聯合審查。美國貿易代表署（United States Trade, USTR）大使 Jamieson Greer 表示美國「不同意以現行條件展延

[1] Protocol Replacing the North American Free Trade Agreement with the Agreement Between the United States of America, the United Mexican States, and Canada art. 9.19(2), Nov. 30, 2018 [hereinafter USMCA], https://ustr.gov/trade-agreements/free-trade-agreements/united-states-mexico-canada-agreement/agreement-between.

[2] 該委員會依 USMCA 第 30.1 條設立，由各締約國之部長級代表或其指定人員組成，主要功能包含監督本協定之實施與運作、督導各委員會與工作小組之工作、審議協定修訂建議、以及協調與解決關於協定解釋或適用之爭端。*Id.* art. 30.1 (“The Parties hereby establish a Free Trade Commission (Commission), composed of government representatives of each Party at the level of Ministers or their designees.”).

[3] *Id.* art. 34.7.2 (“On the sixth anniversary of the entry into force of this Agreement, the Commission shall meet to conduct a ‘joint review’ of the operation of this Agreement, review any recommendations for action submitted by a Party, and decide on any appropriate actions. Each Party may provide recommendations for the Commission to take action at least one month before the Commission’s joint review meeting takes place. “).

USMCA」[4]。儘管加拿大與墨西哥正式表態支持長期展延[5]，美國此一決定仍正式觸發本協定第 34.7.4 條所規定之年度聯合審查機制，該機制將逐年進行，直至三方同意展延、或協定於 2036 年 7 月 1 日屆滿為止。本文將從兩個面向剖析此一發展：首先，檢視美墨加三方談判的多軌進展，聚焦美墨雙邊協商的具體成果，以及加拿大在關稅議題上的因應策略；接著，分析今年 USMCA 審查條款的性質爭議——究竟為一次例行性的技術評估、抑或可能成為協定全面重啟談判的起點。

由於美國未於本次聯合審查中確認展延協定之意願，USMCA 協定第 34.7.4 條機制隨即啟動，並產生兩項直接的結構性影響。其一，自由貿易委員會此後每年皆須進行聯合審查，持續至 USMCA 於 2036 年 7 月 1 日屆滿為止。其二，第 34.7.4 條所規定之「隨時」展延途徑仍然有效——三國元首在 2036 年屆滿前的任何時點，均可透過書面確認方式重啟 16 年之展延，而無須進行正式重啟談判。此一轉變，對占全球 GDP 30%、涵蓋逾 5 億人口、2024 年三方貿易額創下 1.93 兆美元歷史新高的龐大自由貿易市場而言，帶來深遠的政策不確定性[6]。

壹、USMCA 多軌談判：美墨雙邊會談之進展與加拿大之關稅因應

隨著 2026 年 USMCA 審查時程逼近，美國採取「雙軌」策略，選擇分別與墨西哥、加拿大進行談判，而非採行統一的三方協商模式。在此多軌談判架構下，美墨雙邊磋商進展迅速，已進行三輪密集對話。

美國與墨西哥的談判自今年 5 月底展開，第一輪於 5 月 28 日至 30 日在墨西哥市舉行，議題聚焦於汽車原產地規則、鋼與鋁產品及經濟安全，雙方也在會中確立了後續各輪談判的明確時程。第二輪於 6 月 16 日至 17 日移至華盛頓特區，談判代表在部分工業產品原產地規則及經濟安全議題上取得實質進展，同時也開始就農業、勞工、環境，以及鋼、鋁與汽車貿易進行概念性討論。到了

[4] Press Release, off. of the U.S. Trade Rep., Ambassador Greer Issues Statement on the USMCA Joint Review (July 1, 2026), https://ustr.gov/about/policy-offices/press-office/press-releases/2026/july/ambassador-greer-issues-statement-usmca-joint-review.

[5] Press Release, Glob. Affs. Can., Statement by Minister LeBlanc Following Trilateral CUSMA Joint Review Meeting (July 1, 2026), https://www.canada.ca/en/global-affairs/news/2026/07/statement-by-minister-leblanc-following-trilateral-cusma-joint-review-meeting.html; *see also* Marcelo Ebrard C. (@m_ebrard), X (June 30, 2026, 3:57 PM CST), https://x.com/m_ebrard/status/2072077049062387839 (video statement, in Spanish).

[6] DIEGO MARROQUÍN BITAR ET AL., CTR. FOR STRATEGIC & INT'L STUD., USMCA REVIEW 2026: PATHWAYS, RISKS, AND STRATEGIC CONSIDERATIONS FOR NORTH AMERICA'S ECONOMIC FUTURE 2 (2025), https://www.csis.org/analysis/usmca-review-2026.

7 月 20 日當週，第三輪談判回到墨西哥市舉行，USTR 確認此輪重點在於解決懸而未決的議題，其中值得注意的是，加拿大並未被列入本輪的談判參與方。

加拿大則出席了 7 月 1 日的三方聯合審查會議，加拿大政府間事務部長 Dominic LeBlanc 於會中表示，三方「認同持續對話的重要性」。除此一原則性承諾外，LeBlanc 並確認，加拿大與美方實質協商的優先議題，將是解決美國對鋼、鋁、汽車及木材課徵之部門別關稅[7]。值得注意的是，加拿大早於一個月前的 6 月 1 日，即透過 LeBlanc 部長致函美國貿易代表 Greer 與墨西哥經濟部長 Ebrard，表達對協定展延 16 年之支持立場[8]。

目前美加雙邊貿易關係因關稅談判破裂而陷入相互課徵高額關稅的貿易戰。在美國對價值約 200 億美元的加拿大商品課徵 50% 關稅後，加拿大總理 Mark Carney 宣佈暫停談判，並秉持「一對一（dollar for dollar）[9]」對等原則發起反制，對價值 200 億美元的美國進口商品（包含鋼鐵、乳製品與農業設備等）課徵 15% 至 50% 的報復性關稅，同時推出 55 億美元的國內產業紓困方案以因應經濟衝擊[10]。

針對談判破裂以及加拿大的報復行動，美國貿易代表 Greer 表示，美方已就鋼鐵、鋁、汽車及木材提出大幅調降關稅的方案，並指出：「對加拿大而言，這是錯失了與七大工業國集團（G7）中成長最快的經濟體——美國合作的良機[11]。」並補充：「近期已來，與墨西哥之間已有許多具建設性的討論。這與加拿大形成了鮮明對比[12]。」

貳、USMCA 審查條款之分析—例行性評估或全面重啟談判

[7] Statement by Minister LeBlanc Following Trilateral CUSMA Joint Review Meeting, *supra* note 5.
[8] Letter from Dominic LeBlanc, President of the King's Privy Council for Can. & Minister Responsible for Can.–U.S. Trade, to Jamieson L. Greer, U.S. Trade Rep., & Marcelo Ebrard, Sec'y of Econ. of Mex. (June 1, 2026), https://www.international.gc.ca/trade-commerce/assets/pdfs/trade-agreements-accords-commerciaux/agr-acc/cusma-aceum/2026-06-01-letter-lettre.pdf.
[9] Press Release, Dep't of Fin. Can., Canada Announces Targeted Countermeasures and Substantive Support for Workers and Businesses in Response to U.S. Tariffs (Aug. 25, 2026), https://www.canada.ca/en/department-finance/news/2026/08/canada-announces-targeted-countermeasures-and-substantive-support-for-workers-and-businesses-in-response-to-us-tariffs.html ("Champagne said: "Our dollar-for-dollar, rate-for-rate counter-tariffs as well as a multibillion-dollar support package will protect workers, farmers, families and businesses as we build a stronger, more resilient and more diversified Canadian economy.").
[10] *Id.*
[11] Ilya Gridneff, *Canada Vows to Match US Tariffs as Trade Talks Collapse*, FINANCIAL TIMES (updated Aug. 22, 2026), https://www.ft.com/content/24f9c08e-e23f-434e-b0f4-fc1eb55a7b04?syn-25a6b1a6=1.
[12] *Id.*

上述多軌談判態勢，某種程度上隱含條文本身的模糊性。欲理解 2026 年審查為何演變為高度政治敏感的引爆點，首先須釐清第 34.7 條究竟要求了什麼——更重要的是，條文留下了哪些未定之處。

USMCA 設計上具 16 年效期，將於 2036 年 7 月 1 日屆滿。為確保協定持續有效地運作，第 34.7 條規定美國、墨西哥、加拿大須於協定生效後第六年，即 2026 年，進行首次正式審查[13]。此審查程序由三國政府透過自由貿易委員會主導，旨在評估協定實際運作成效，蒐集各國利害關係人——包括企業、工會、非政府組織、立法者及地方政府——之建議，並決定是否將 USMCA 展延 16 年、或任其於 2036 年自然屆滿[14]。

然而，此一看似例行的「六年審查」，卻因條文本身存在關鍵缺漏而充滿不確定性。第 34.7 條並未明確界定何種提案屬於單純「審查程序」之範疇、抑或是影響更為深遠的「實質重啟談判[15]」。此外，該條文亦未就委員會應如何評估、排序、採納或駁回會員國之提案，訂定具體標準。

儘管條文字面意旨顯示，此一審查機制之設計目的在於對協定運作成效進行技術性與合規性評估，而非全面重啟其基礎條款之談判，然而正是這種政治與法律上的模糊性，可能使 2026 年審查演變為協定全面重啟談判之場域[16]。就當前政治情勢觀之，此次審查極有可能觸及數項具有高度爭議性之條款，包括區域價值含量（Regional Value Content, RVC）[17]、美國最低價值含量門檻

[13] USMCA art. 34.7 (“This Agreement shall terminate 16 years after the date of its entry into force, unless each Party confirms it wishes to continue this Agreement for a new 16-year term, in accordance with the procedures set forth in paragraphs 2 through 6 . . . ”).

[14] USMCA art. 34.7.3 (“As part of the Commission’s joint review, each Party shall confirm, in writing, through its head of government, if it wishes to extend the term of this Agreement for another 16-year period. If each Party confirms its desire to extend this Agreement, the term of this Agreement shall be automatically extended for another 16 years and the Commission shall conduct a joint review and consider extension of this Agreement term no later than at the end of the next six-year period.“).

[15] USMCA art. 34.7.4 (“If, as part of a six-year review, a Party does not confirm its wish to extend the term of this Agreement for another 16-year period, the Commission shall meet to conduct a joint review every year for the remainder of the term of this Agreement. If one or more Parties did not confirm their desire to extend this Agreement for another 16-year term at the conclusion of a given joint review, at any time between the conclusion of that review and expiry of this Agreement, the Parties may automatically extend the term of this Agreement for another 16 years by confirming in writing, through their respective head of government, their wish to extend this Agreement for another 16-year period. “).

[16] MARROQUÍN BITAR ET AL., *supra* note 6, at 21.

[17] 依據 USMCA 第 4.5 條規定，產品須符合特定之區域價值含量門檻方能取得原產資格；另依美國國際貿易管理局（International Trade Administration）說明，RVC 主要用以計算產品於締約國境內產生之附加價值比例，依具體規定可採用淨成本法、交易價值法、累加法或扣減法等計算方式。USMCA art. 4.5 (“Except as provided in paragraph 6, each Party shall provide that the regional value content of a good shall be calculated, at the choice of the importer, exporter, or producer of the good, on the basis of either the transaction value method set out in paragraph 2 or the net cost method set out in paragraph 3 . . .”); *see also Regional Value Content*, INT’L TRADE ADMIN., https://www.trade.gov/regional-value-content (last visited Nov. 10, 2026).

（Minimum U.S. Content Thresholds）[18]、以及對中國之集體因應與防範措施——其範圍甚至可能超出現行限制與非市場經濟體洽簽自由貿易協定之相關條款[19]。故 2026 年審查條款絕非僅止於技術性檢核點，而是可能成為三國藉政治實力角力、重塑北美貿易規則之關鍵戰場[20]。

參、結論

儘管美國拒絕立即展延 USMCA，為此帶來監管不確定性，惟此舉並不意味這項歷史性貿易協定即將終結。該協定至 2036 年前仍持續保障北美地區貿易活動之進行，而具彈性之「隨時」展延機制，亦為長期穩定性提供持續可行之途徑。展望未來，跨國企業須密切關注既定之雙邊談判輪次與年度審查；在供應鏈性方面，應檢視區域價值含量與中國條款，若提高門檻，將對北美佈局造成何種衝擊；最後，善用至 2036 年前的過渡期，持續依據規則變化動態調整供業鏈配置，以降低不確定性並維持競爭力，以因應持續演變之貿易環境。

[18] 按 USMCA 的原產地規則，僅要求產品符合整體之區域價值含量，並未針對個別成員國設定國家別之最低價值含量門檻。惟美國於與墨西哥進行之首輪雙邊諮商談判中，已提議針對汽車產業訂定 50% 之美國本土價值含量門檻，並擬將整體區域價值含量門檻自 75% 提高至 82%。USMCA annex 4-B (“For the purposes of interpreting the rules of origin set out in this Annex: (a) the tariff items referred to in this Annex, shown generically in this Annex by eight-digit numbers comprised of six numeric and two alpha characters, refer to the Party-specific tariff items shown in the table following Section B of this Annex; (b) the specific rule, or specific set of rules, that applies to a particular heading, subheading or tariff item is set out immediately adjacent to the heading, subheading, or tariff item . . . ”); *see also* Óscar Goytia, *US Seeks Tougher USMCA Auto Rules with 50% US Content*, MEXICO BUSINESS NEWS (June 1, 2026), https://mexicobusiness.news/automotive/news/us-seeks-tougher-usmca-auto-rules-50-us-content.

[19] MARROQUÍN BITAR ET AL., *supra* note 6.

[20] *Id.*