

## WTO 公布歐盟之貿易政策檢討報告

謝易衡、張毓欣

今 (2009) 年 4 月 8 日，世界貿易組織 (WTO) 秘書處公佈歐盟之貿易政策檢討報告<sup>1</sup> (以下簡稱 WTO 報告)。此次為歐盟第九次貿易政策檢討報告，共包含四大項目：總體經濟環境、貿易及投資體制、以措施別審查之貿易政策，及以部門別審查之貿易政策。以下即針對 WTO 報告中之技術性貿易障礙措施 (Technical Barriers to Trade, 以下簡稱 TBT 措施)、食品衛生檢驗與動植物檢疫措施 (Sanitary and Phytosanitary Measures, 以下簡稱 SPS 措施) 及農業等議題，就歐盟之貿易對手國對其提出之質疑、WTO 報告之內容，以及歐盟之回應作簡要說明。

### TBT 措施及 SPS 措施方面

關於歐盟之 TBT 措施，美國及中國皆對歐盟所制定之化學品安全規範法規——「化學品之註冊、評估、許可與限制」法規 (The Registration, Evaluation, Authorization and Restriction of Chemical, 以下簡稱 REACH 法規) 提出質疑<sup>2</sup>，此法規於 2006 年 12 月通過，2007 年 6 月生效，取代了超過 40 項歐盟之相關規範<sup>3</sup>。REACH 法規適用於製造品、進口品及歐盟市場中之產品，其規定：製造商及進口商需於 2008 年 6 月 1 日至 12 月 1 日間對其於歐盟市場中製造或進口產品所使用之物質 (即 phase-in substances, 分階段物質) 進行預先註冊，完成預註冊者可享有進行正式註冊之緩衝期，在正式註冊前可繼續製造或進口該物質；另外，除具特殊用途或列於該法規附件上等免註冊之化學品外，若製造或進口量每年達一公噸以上者，廠商需向歐盟化學總署 (European Chemicals Agency, ECHA) 進行正式註冊，且需評估製造及使用化學品過程中所產生之風險，並需參與物質資訊交流論壇 (Substance Information Exchange Forum, SIEF) 進行資訊交流<sup>4</sup>；若未遵守規定，除經歐盟化學總署同意外，產品將不得於歐盟市場販售。美國表示，

<sup>1</sup> *Trade Policy Review, Report by Secretariat, European Communities*, WTO Doc. WT/TPR/S/214, (March 2, 2009). 貿易政策檢討機制係依據馬拉喀什設立世界貿易組織協定 (Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, 以下簡稱 WTO 協定) 第 3 條第 4 項之規定：「WTO 應掌理本協定附件 3 之貿易政策檢討機制。」而 WTO 協定附件 3 則為貿易政策檢討機制目標及程序等之規定。依據附件 3 第 C 款之規定，歐盟於最近代表期間內，其貿易量占世界貿易總量排名前 4 名，需每 2 年進行貿易政策檢討。

<sup>2</sup> *U.S., Trading Partners Target EU REACH, SPS and TBT Barriers in WTO Review*, INSIDE US TRADE, Vol. 27, No. 14, April 10, 2009.

<sup>3</sup> *About REACH*, EUROPEAN CHEMICALS AGENCY (ECHA), [http://guidance.echa.europa.eu/about\\_reach\\_en.htm](http://guidance.echa.europa.eu/about_reach_en.htm).

<sup>4</sup> *REACH Processes*, EUROPEAN CHEMICALS AGENCY (ECHA), [http://guidance.echa.europa.eu/about\\_reach\\_en.htm](http://guidance.echa.europa.eu/about_reach_en.htm). 亦可參考經濟部工業局「歐盟新化學品政策宣導網」，網址：<http://proj.moeaidb.gov.tw/reach>。

REACH法規將影響整個工業部門，增加廠商之成本及所負擔之義務，此尤其對中小企業影響甚鉅，且可能迫使廠商將生產線由美國移至歐盟<sup>5</sup>。另外，美國亦提出下列質疑：歐盟成員國於執行REACH法規時有不一致之情形；歐盟只允許分階段物質進行預先註冊並享有正式註冊之緩衝期，造成差別待遇；要求註冊者參與物質資訊交流論壇並進行資訊交流，可能造成商業財產資訊無法獲得適當保護之問題等<sup>6</sup>。於此，WTO於報告中認為，雖然REACH法規較以往法規來得複雜，然卻較符合現況<sup>7</sup>；歐盟則未對貿易對手國之指控表示意見。

美國另表示，歐盟所採取之標準使非產自歐盟的橄欖油無法被標上「頂級」之標示，影響到業者之利益。於此，WTO於報告中並未對此議題提出意見，歐盟也未作出回應。

關於歐盟之SPS措施，美國主張歐盟現階段核准基因改造生物之程序未基於科學根據<sup>8</sup>；另外，歐盟認為去除病原菌過程中有使用化學物質，故禁止經過此過程之家禽進口，美國主張歐盟已有許多報告指出去除病原菌之過程不會對人類健康產生危害，歐盟此項禁止進口措施亦不具科學根據<sup>9</sup>。然WTO報告中著重於歐盟遲延核准基因改造生物，該報告並未對歐盟之措施是否具備科學根據有詳盡解釋<sup>10</sup>。

## 農業方面

巴西則對近期歐盟共同農業政策 (Common Agricultural Policy, CAP) 採取之措施持存疑態度。歐盟於 2003 年開始進行其共同農業政策之改革方案，主要內容為實施單一給付制度及採行鄉村發展政策<sup>11</sup>；2007 年歐盟實施共同農業政策之健檢 (“Health Check” of the Common Agricultural Policy)，主要內容為逐步減少乳製品生產配額、改善單一給付制度，以及對特殊問題之部門提供協助<sup>12</sup>。巴西主張，歐盟於「對特殊問題之部門提供協助」中規定，歐盟成員國可保留其國家 10% 之預算用於環境及其他措施，且並不一定要限於同一部門，此即意謂賦予各

<sup>5</sup> United States Trade Representative [hereinafter USTR], *2009 National Trade Estimate Report on Foreign Trade Barriers*, OFFICE OF THE UNITED STATES TRADE REPRESENTATIVE, page 178 (2009), [http://www.ustr.gov/assets/Document\\_Library/Reports\\_Publications/2009/2009\\_National\\_Trade\\_Estimate\\_Report\\_on\\_Foreign\\_Trade\\_Barriers/asset\\_upload\\_file405\\_15451.pdf](http://www.ustr.gov/assets/Document_Library/Reports_Publications/2009/2009_National_Trade_Estimate_Report_on_Foreign_Trade_Barriers/asset_upload_file405_15451.pdf).

<sup>6</sup> *Id.* pages 178, 179.

<sup>7</sup> *Trade Policy Review, Report by Secretariat, European Communities*, *supra* note 1, page 58, para. 73.

<sup>8</sup> *U.S., Trading Partners Target EU REACH, SPS and TBT Barriers in WTO Review*, *supra* note 2.

<sup>9</sup> USTR, *supra* note 5, page 187.

<sup>10</sup> *Trade Policy Review, Report by Secretariat, European Communities*, *supra* note 1, page 64, para. 89.

<sup>11</sup> 單一給付制度乃指農民之補貼額不依每年耕種面積或作物種類等計算，而是依農民於 2000 年至 2002 年所獲得之補貼額為基準；鄉村發展政策則指大幅增加用於鄉村發展之資金以促進其發展。陳逸潔，「歐盟農業政策改革和可借鏡之處」，中華經濟研究院 (台灣 WTO 中心)，網址：[http://www.wto-center.org.tw/SmartKMS/do/www/readDoc?document\\_id=97793](http://www.wto-center.org.tw/SmartKMS/do/www/readDoc?document_id=97793)。

<sup>12</sup> *Agriculture and Rural Development, "Health Check" of the Common Agricultural Policy*, EUROPEAN COMMISSION, [http://ec.europa.eu/agriculture/healthcheck/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/agriculture/healthcheck/index_en.htm).

成員國增加補貼之權利<sup>13</sup>。然於此部分，WTO及歐盟皆未表示意見。

歐盟對乳製品之出口補貼亦於其貿易政策檢討之過程中受到來自其他WTO會員的質疑。歐盟原於2006年、2007年分別暫停其對脫脂奶粉、全脂奶粉、起司及奶油之出口補貼，然其卻於今(2009)年1月重新對上述乳製品進行出口補貼。巴西及日本表示，歐盟干預市場的舉動在現今全球不景氣的情況下並不適當，歐盟應維持自由貿易體制以復甦經濟，而非採取保護市場之措施。於此，歐盟則表示因全球乳製品價格遽跌，才會於今年重新對乳製品進行出口補貼，其強調此出口補貼符合WTO規定，且承諾將在2013年以前消除所有之出口補貼<sup>14</sup>。

### 其他方面

關於歐盟之國家補助 (state aid) 措施，WTO報告表示，歐盟在批准大部分國家補助案件時多未經過正式調查，即決定87%案件符合國家補助規範。報告亦指出，歐盟中獲有國家補助之部門以製造業為最多，其次為農林漁牧業，最後是服務業<sup>15</sup>。於此，歐盟則表示WTO報告指出製造業是歐盟國家補助中主要受益者，乃為未經證實之評估<sup>16</sup>。另外，WTO則於報告中肯定歐盟致力推動杜哈回合談判<sup>17</sup>，然其認為歐盟應再提高服務部門之開放程度，理由在於雖然電信和郵政部門已較以往開放，但一些重要規範與行政上障礙仍會妨礙歐盟成員間之服務貿易<sup>18</sup>。

<sup>13</sup> U.S., *Trading Partners Target EU REACH, SPS and TBT Barriers in WTO Review*, *supra* note 2.

<sup>14</sup> *WTO Trade Policy Review of the European Communities, Statement by the European Commission, EUROPEAN COMMUNITIES* (April 6, 2009), [http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2009/april/tradoc\\_142759.pdf](http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2009/april/tradoc_142759.pdf); *Trade Policy Review, Report by Secretariat, European Communities*, *supra* note 1, page 110, para. 43.

<sup>15</sup> *Trade Policy Review, Report by Secretariat, European Communities*, *supra* note 1, page 83, para. 162.

<sup>16</sup> *WTO Trade Policy Review of the European Communities, Statement by the European Commission*, *supra* note 14.

<sup>17</sup> *Trade Policy Review, Report by Secretariat, European Communities*, *supra* note 1, page 20, para. 24.

<sup>18</sup> International Centre for Trade and Sustainable Development, *WTO Urges EU to Liberalise Agriculture, Services Sectors*, BRIDGES WEEKLY TRADE NEWS DIGEST, Vol. 13, No. 13, April 8, 2009, <http://ictsd.net/i/news/bridgesweekly/44791>.