

## 論歐盟個資保護主管機關對「人工智慧數位綜合套案」之評論

謝竣博 編譯

### 摘要

歐盟個資保護主管機關於今 (2026) 年 1 月 20 日通過「聯合意見第 1/2026 號」，針對歐盟執委會所提出之「人工智慧數位綜合套案」提出若干建議。「人工智慧數位綜合套案」旨在為企業減輕行政負擔以及法遵成本。儘管主管機關予以支持，然其同時強調，為達成目標而簡化行政程序帶來之便利性不得以犧牲基本權利為代價，也不得削弱資料保護等基本權利之保障。意見書凸顯歐盟人工智慧治理正處於促進創新與保障基本權利之間的制度衝突，未來立法發展之重點將放在監管負擔之降低與基本權利保障維持之間取得平衡。

(取材資料：Christoph Wagner et al., *EU Digital Omnibus on AI: What Is in It and What Is Not?*, MORRISON FOERSTER (Dec. 1, 2025), <https://www.mofo.com/resources/insights/251201-eu-digital-omnibus>; Lukas Willecke, *EDPB & EDPS Issue Joint Opinion on the EU Digital Omnibus on AI*, REED SMITH (Jan. 28, 2026), <https://www.reedsmith.com/our-insights/blogs/viewpoints/102megs/edpb-edps-issue-joint-opinion-on-the-eu-digital-omnibus-on-ai/>.)

歐盟執委會 (European Commission, 下稱執委會) 於去 (2025) 年 11 月 19 日提出「數位監管簡化套案 (Digital Omnibus)」<sup>1</sup>，旨在減輕企業之監管負擔，尤以減輕行政作業之負擔及法遵成本為重心，藉此強化企業整體競爭力<sup>2</sup>。套案包含數位活動相關之歐盟法規的修正草案，其中「人工智慧數位綜合套案 (Digital Omnibus on AI)」<sup>3</sup> (下稱提案) 係針對「人工智慧法 (Artificial Intelligence Act, AI Act)」<sup>4</sup> 所提出之技術修正。

<sup>1</sup> 亦可參：鄭安庭，歐盟執委會提出「數位監管簡化套案」以提升產業競爭力——聚焦「數位綜合套案」，經貿法訊，353 期，頁 21-27，2026 年 3 月 25 日，<https://tradelaw.nccu.edu.tw/epaper/no353/4.pdf>。

<sup>2</sup> European Commission Press Release IP/25/2718, *Simpler EU Digital Rules and New Digital Wallets to Save Billions for Businesses and Boost Innovation* (Nov. 19, 2025).

<sup>3</sup> *Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council Amending Regulations (EU) 2024/1689 and (EU) 2018/1139 as Regards the Simplification of the Implementation of Harmonised Rules on Artificial Intelligence (Digital Omnibus on AI)*, COM (2025) 836 final (Nov. 19, 2025) [hereinafter *Digital Omnibus on AI*].

<sup>4</sup> Regulation (EU) 2024/1689 of the European Parliament and of the Council of 13 June 2024 Laying Down Harmonised Rules on Artificial Intelligence and Amending Regulations (EC) No 300/2008, (EU) No 167/2013, (EU) No 168/2013, (EU) 2018/858, (EU) 2018/1139 and (EU) 2019/2144 and Directives

而於今 (2026) 年 1 月 20 日，歐盟資料保護委員會 (European Data Protection Board, EDPB) 與歐盟資料保護監督機關 (European Data Protection Supervisor, EDPS) (下合稱「個資保護主管機關」) 通過「聯合意見第 1/2026 號<sup>5</sup>」。該意見書認同在 AI Act 複雜之監管架構下，適度的簡化有助於提升法律明確性及行政效率，但其亦強調，簡化不應以降低基本權利保障為代價，尤其不得削弱個人資料保護等基本權利之保障<sup>6</sup>。

本文將簡述「人工智慧數位綜合套案」之重要內容，再針對個資保護主管機關所提出之聯合意見進行說明，最後做一結論。

## 壹、「人工智慧數位綜合套案」之規範重點

為降低企業之法遵負擔並促進創新，提案提出多項改革措施。針對非高風險 AI 系統，提案建議取消供應商之註冊義務，並於偵測及修正系統偏見時得使用特種個資。針對高風險 AI 系統，提案建議放寬使用特種個資之門檻、延後部分義務之實施時程，並避免其重複進行符合性評估程序。提案亦提議將監管職權集中化，同時讓更多企業得以簡化履行其法遵義務，以達成減輕企業行政負擔之目的。以下將逐項進行說明。

### 一、取消非高風險 AI 系統供應商之註冊義務

歐盟 AI Act 第 6 條規範「高風險 AI 系統」之判斷標準<sup>7</sup>，而第 6 條第 3 項則列舉高風險 AI 系統之豁免要件<sup>8</sup>。鑒於此類系統將不會對健康、安全或基本權利造成重大風險<sup>9</sup>，提案規範非高風險 AI 系統之供應商 (providers) 將不再

---

2014/90/EU, (EU) 2016/797 and (EU) 2020/1828 (Artificial Intelligence Act), 2024 O.J. (L Series) [hereinafter AI Act].

<sup>5</sup> EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 on the Proposal for a Regulation as Regards the Simplification of the Implementation of Harmonised Rules on Artificial Intelligence (Digital Omnibus on AI) (adopted Jan. 20, 2026), [https://www.edpb.europa.eu/system/files/2026-01/edpb\\_edps\\_jointopinion\\_202601\\_proposal\\_ai-omnibus\\_en.pdf](https://www.edpb.europa.eu/system/files/2026-01/edpb_edps_jointopinion_202601_proposal_ai-omnibus_en.pdf) [hereinafter *Joint Opinion 1/2026*].

<sup>6</sup> *Id.* at 6.

<sup>7</sup> AI Act 第 6 條所規範之高風險 AI 系統分別為：一、列於附件一之歐盟調和立法所涵蓋、且用於產品或其安全元件之 AI 系統；二、落入附件三所列情狀之 AI 系統。同時亦須考慮該系統之應用情狀及特徵。詳參：林勤富，歐盟《人工智慧法》之制度設計、規範內涵與治理侷限，中研院法學期刊，36 期，頁 1，43-46 (2025 年)。

<sup>8</sup> 即使 AI 系統落入附件三之範疇被定義為高風險 AI 系統，只要符合 AI 法第 6 條第 3 項所列舉之情狀即適用豁免條款。詳參：黃國寶、張凱鑫，歐盟 AI 法案對台灣產業的影響：高風險人工智慧系統解析 (上)，知勢，2024 年 11 月 2 日，<https://edge.aif.tw/aiact-impact-high-risk-ai-system/> (最後瀏覽日：2026 年 5 月 11 日)；AI Act, art. 6(3).

<sup>9</sup> 當 AI 系統之產出 (output) 將不會對結果產生實質影響，比如一 AI 系統僅為執行狹義之程序性任務一如將非結構化資料轉換為結構化資料、或將文件分類至不同類別之系統，該等 AI 系統並不會對健康、安全或基本權利造成重大風險。See *id.* recital 53.

需要註冊於歐盟資料庫<sup>10</sup>，而僅需於系統上市或正式啟用前，完成並保存 AI 系統之自我評估文件，且在內國主管機關要求提供時再行繳交即可<sup>11</sup>。此一措施將有助於減輕企業不符合比例之行政成本。

## 二、開放使用特種個資

提案建議於 AI Act 中新增第 4a 條，允許非高風險 AI 系統之供應商與部署者得使用敏感之個人資料 (sensitive personal data) ——亦即所謂特種個資<sup>12</sup>，以偵測並修正 AI 系統之偏見 (bias)<sup>13</sup>。例如，檢驗「履歷篩選模型 (job-application-screening model)」是否依可識別出種族之特徵或姓名作為排序依據時，得使用此類資料進行驗證。

該新增條文亦建議高風險 AI 系統從事前述行為時，放寬其對特種個資之使用門檻，從現行規範僅在「嚴格必要 (strictly necessary)」之情況下准許使用，調整為得在「必要 (necessary)」之情況下准許使用<sup>14</sup>。

## 三、延後高風險 AI 系統義務之實施時程

AI Act 之義務採分階段實施，旨在讓企業能夠逐步落實並完善其 AI 治理、風險管理及合規計劃。其中，高風險 AI 系統之相關義務 (如透明度義務等)，原訂於今年 8 月開始實施<sup>15</sup>，然根據歐洲標準化委員會 (European Committee for Standardization, CEN) 與歐洲電工標準化委員會 (European Committee for Electrotechnical Standardization, CENELEC) 第 21 號聯合技術委員會於去年 10 月的說明，相關技術標準之制定可能要到今年底才能完成<sup>16</sup>。

因此，提案新增 AI Act 第 113 條 d 項，延後高風險 AI 系統相關義務之實施時程，直到相關技術標準已經完成並在取得執委會核可後的 6 到 12 個月才開始

<sup>10</sup> 依據原 AI Act 第 6(4)條，被豁免之非高風險 AI 系統提供者依據第 49(2)條擁有註冊義務。Id. art. 6(4).

<sup>11</sup> *Digital Omnibus on AI*, at 21.

<sup>12</sup> GDPR 第 9 條所規範之特殊類別個人資料，包括種族、宗教、性取向等等。Regulation (EU) 2016/679 of the European Parliament and of the Council of 27 April 2016 on the Protection of Natural Persons with Regard to the Processing of Personal Data and on the Free Movement of Such Data, and Repealing Directive 95/46/EC (General Data Protection Regulation), art. 9, 2016 O.J. (L 119) 1, 38 [hereinafter GDPR].

<sup>13</sup> *Digital Omnibus on AI*, at 21.

<sup>14</sup> 依據原 AI Act 第 10(5)條，僅在嚴格必要之情況下供應商才得以使用特殊類別個人資料，人工智慧數位綜合套案則刪除第 10(5)條，將相關規範合併至新增之第 4a 條，並將門檻降低為必要。Id. at 22.

<sup>15</sup> AI Act, art. 113.

<sup>16</sup> *Update on CEN and CENELEC's Decision to Accelerate the Development of Standards for Artificial Intelligence*, CEN/CENELEC (Oct. 23, 2025), <https://www.cencenelec.eu/news-events/news/2025/brief-news/2025-10-23-ai-standardization/>.

生效<sup>17</sup>。新增條文亦設立延後時程之落日期限 (sunset date) —— 亦即無論最後相關規範是否已完成訂定，高風險 AI 系統之義務最遲將分別於明 (2027) 年 12 月 2 日或後 (2028) 年 8 月 2 日起開始實施<sup>18</sup>。

#### 四、延後 AI 生成內容之透明度義務實施時程

提案亦提議延後 AI 生成內容透明度義務之實施時程。根據 AI Act 第 50 條第 2 項，凡生成合成音訊、影像、影片或文字內容之 AI 系統供應商，應確保該等生成內容以機器可讀之形式 (machine-readable format) 被偵測，並清楚標示為「由 AI 生成或創作」之內容<sup>19</sup>。對於已將其 AI 系統於今年 8 月 2 日前投入市場之系統供應商，此等義務將延後至明年 2 月 2 日才開始生效<sup>20</sup>。

AI 生成內容透明度義務之實施時程延期原因，很可能是因為關於標示 AI 生成內容之實踐準則 (Code of Practice) 預計要到今年 5 月或 6 月才會發布<sup>21</sup>。另值得注意的是，AI Act 第 50 條所規範之供應商與部署者於特定 AI 系統之透明度義務仍將自今年 8 月 2 日起如期開始實施<sup>22</sup>，但為何僅就第 50 條第 2 項 (即 AI 生成內容透明度義務) 之實施予以延後，而未及於第 50 條整體，目前仍不明確。

#### 五、擴大監管簡化適用範圍

提案建議將 AI Act 第 63 條涵蓋之範圍由原先僅開放微型企業 (micro-enterprises) 得以採用簡化方式建置品質管理系統 (quality management system, QMS)<sup>23</sup>，擴大適用至所有中小企業 (small and medium enterprises, SMEs) 及新創公司<sup>24</sup>。提案亦建議，將現行 AI Act 中若干原先僅適用於中小企業之監管簡化措施<sup>25</sup>，進一步擴及中小型資本企業 (small mid cap companies, SMCs)<sup>26</sup>。

<sup>17</sup> *Digital Omnibus on AI*, at 30.

<sup>18</sup> *Id.*

<sup>19</sup> AI Act, art. 50(2).

<sup>20</sup> *Digital Omnibus on AI*, at 17.

<sup>21</sup> *Code of Practice on Marking and Labelling of AI-Generated Content*, EUROPEAN COMMISSION, <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/code-practice-ai-generated-content> (last visited May 11, 2026).

<sup>22</sup> 詳參：林勤富 (註 7)，頁 51-52。

<sup>23</sup> 根據 AI Act 第 63 條之規範，微型企業可以使用簡化方式建置品質管理系統。AI Act, art. 63.

<sup>24</sup> *Digital Omnibus on AI*, at 27.

<sup>25</sup> *E.g., id.* at 22.

<sup>26</sup> 中小型資本企業乃歐盟新增之企業規模類別，意指雇用人數少於 750 人，營業額小於 1.5 億歐元及總資產小於 1.29 億歐元之企業。資料來源：Small Mid-Caps Helping Europe's Growing Business, EUROPEAN COMMISSION (2025), <https://ec.europa.eu/commission/presscorner/api/files/attachment/881208/Factsheet%20-%20Small%20mid-caps.pdf> (last visited May 11, 2026).

## 六、監督與職權集中化

提案建議賦予 AI 辦公室 (AI Office) 對特定事務之專屬管轄權<sup>27</sup>，包含二種情況，其一，當 AI 系統係基於一通用 AI 模型所建立，且該系統與模型均由同一供應商開發<sup>28</sup>。其二，當 AI 系統之每月活躍用戶達到一定數量，並且根據歐盟數位服務法 (Digital Service Act, DSA)，系統本身即構成超大型線上平台 (very large online platforms) 或超大型線上搜尋引擎 (very large online search engines)；或被整合進該等平台或搜尋引擎中之情形<sup>29</sup>。此一制度設計有助於避免不同監管機關間之職權重疊，並降低各成員國執法標準不一之風險，進而確保執委會在 AI Act 與 DSA 兩套法制下的執法標準具有一致性。

## 七、避免重複進行符合性評估

AI Act 附件一所列之歐盟產品調和立法清單 (list of union harmonisation legislation) 涵蓋不同歐盟既有產品安全法規 (如：電梯、車輛)<sup>30</sup>，當 AI 系統被整合於該產品或作為該產品之安全元件使用時，即屬 AI Act 所規範之高風險 AI 系統，其負有在上市或正式投入使用前須完成第三方符合性評估 (conformity assessment) 之義務<sup>31</sup>。

提案建議，當產品同時須依其產品安全法規接受第三方符合性評估、且因該產品使用高風險 AI 系統而須依 AI Act 進行相同程序時，得由該產品所屬安全法規之指定機構 (notified body) 完成評估，即視為已同時履行 AI Act 下之第三方評估義務<sup>32</sup>。

以醫療器材為例，當醫療器材整合情緒辨識系統，該器材首先須通過歐盟醫療器材法規下指定機構之符合性評估始得上市<sup>33</sup>，而情緒辨識系統係屬 AI Act 所定之高風險 AI 系統<sup>34</sup>，因此原則上亦須依 AI Act 接受指定機構之評估。在此

<sup>27</sup> *Digital Omnibus on AI*, at 27-28.

<sup>28</sup> 比如 OpenAI 將其開發之 GPT-4 模型，進一步整合並部署於 ChatGPT 作為具體應用之 AI 系統，即落入此情狀。

<sup>29</sup> 即每月活躍用戶數量達歐盟境內 4500 萬以上或總人口 10% 之線上平台，如 Google 及臉書等。Regulation (EU) 2022/2065 of the European Parliament and of the Council of 19 October 2022 on a Single Market for Digital Services and Amending Directive 2000/31/EC (Digital Services Act), 2022 O.J. (L 277) 1, 21.

<sup>30</sup> 附件一完整規範可參：黃國寶、張凱鑫 (註 8)。

<sup>31</sup> AI Act, art. 6(1).

<sup>32</sup> *Digital Omnibus on AI*, at 23-24.

<sup>33</sup> Regulation (EU) 2017/745 of the European Parliament and of the Council of 5 April 2017 on Medical Devices, Amending Directive 2001/83/EC, Regulation (EC) No 178/2002 and Regulation (EC) No 1223/2009 and Repealing Council Directives 90/385/EEC and 93/42/EEC, art. 52(1), 2017 O.J. (L117) 1, 50.

<sup>34</sup> AI Act, Annex III 1(c).

背景下，歐盟所採取之「一次性原則 (once-only principle)<sup>35</sup>」允許供應商僅需依醫療器材法規，提交一次評估申請並接受一次審查，即可同時滿足兩套規範之要求，而無須重複進行評估程序。此一安排有助於避免制度初期出現重複認證所導致之認證瓶頸與延遲。提案亦規範，經 AI Act 附件一所列之產品安全法規指定為從事第三方符合性評估之機構（如 BSI），如欲對高風險 AI 系統進行評估，須於 AI Act 生效後 18 個月內申請成為 AI Act 下之指定機構<sup>36</sup>。

## 貳、個資保護主管機關之質疑

個資保護主管機關於意見書中強調，歐盟之 AI 監管制度具有高度的變動性與複雜性，一方面，須兼顧促進創新並減少企業的行政負擔，另一方面，則須確保主管機關得以對企業進行有效監督，並妥善保障受影響個人的權益<sup>37</sup>。以下將就意見書所提出之建議簡要說明。

### 一、反對取消註冊義務

個資保護主管機關明確反對取消供應商之註冊義務，並警告此舉將大幅削弱 AI 系統供應商之問責性 (accountability)，進而使其有誘因在未經審慎評估的情況下，為減輕其行政負擔而過度援引該等豁免條款<sup>38</sup>。若此情況發生，將可能因公共大眾及主管機關無法掌握供應商資訊以及 AI 系統風險分類資訊，而減弱透明性與可追溯性，進而影響 AI 系統部署者落實盡職調查。同時，亦恐妨礙市場監督機關 (market surveillance authorities, MSAs)<sup>39</sup>與基本權利保護機關 (fundamental rights authorities or bodies, FRABs) 對潛在危害作出及時回應之能力<sup>40</sup>。

### 二、建議謹慎開放特種個資

<sup>35</sup> *Digital Omnibus on AI*, Legislative Financial and Digital Statement, at 24; *ISA<sup>2</sup> - Interoperability Solutions for Public Administrations, Businesses and Citizens*, EUROPEAN COMMISSION, [https://ec.europa.eu/isa2/isa2conf18/once-only-principle-project-toop\\_en/](https://ec.europa.eu/isa2/isa2conf18/once-only-principle-project-toop_en/).

<sup>36</sup> *Digital Omnibus on AI*, at 24.

<sup>37</sup> Lukas Willecke, *EDPB & EDPS Issue Joint Opinion on the EU Digital Omnibus on AI*, REED SMITH (Jan. 28, 2026), <https://www.reedsmith.com/our-insights/blogs/viewpoints/102megs/edpb-edps-issue-joint-opinion-on-the-eu-digital-omnibus-on-ai/>.

<sup>38</sup> *Joint Opinion 1/2026*, at 8.

<sup>39</sup> 所謂市場監督機關係指依《歐盟市場監管法規 2019/1020》行使職權之國家層級機構，相關機關資訊可參：*List of National Market Surveillance Authorities by Sector*, EUROPEAN COMMISSION, <https://webgate.ec.europa.eu/circabc-ewpp/d/d/workspace/SpacesStore/32648254-178f-4529-a91f-e1e7ee390f4d/download> (last visited May 11, 2026).

<sup>40</sup> See *Fundamental Rights Protection Authorities with Special Powers Under the AI Act*, EUROPEAN COMMISSION, <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/fundamental-rights-protection-authorities-ai-act> (last visited May 11, 2026).

個資保護主管機關承認，AI 系統中未被偵測之偏見，不僅可能對個別資料主體造成風險，也可能對整體社會產生影響。惟依據現行歐盟資料保護法規，處理特種個資原則上仍然是被禁止的，相關豁免條款應從嚴界定<sup>41</sup>。基此，意見書提出以下建議：(一) 針對高風險 AI 系統供應商，應維持 AI Act 原先「嚴格必要」之使用門檻，不宜放寬。(二) 針對非高風險 AI 系統供應商與部署者，應明確限縮使用敏感個資之機會，僅及於當未使用敏感個資所生偏見之不利影響已達相當嚴重程度之情形。(三) 於 AI Act 前言 (recitals) 即提供具體範例說明何種非高風險 AI 系統得以例外使用特種個資。(四) 若 AI 系統供應商因豁免條款而使用特種個資，則應由個資保護主管機關 (data protection authorities, DPAs) 負責監督<sup>42</sup>。

### 三、延後實施時程之疑慮

對於提案延後實施時程之安排，意見書指出，在快速演變的技術環境中，此舉可能對基本權利的保障產生潛在不利影響。其進一步質疑，截止期限之變更可能削弱法律明確性<sup>43</sup>。因此，個資保護主管機關呼籲立法者應審慎考慮維持部分義務既定之實施時程，尤以透明度相關要求為然。其亦重申 2021 年聯合意見書之立場，反對免除已投入市場之 AI 系統的法遵義務<sup>44</sup>。

### 四、集中監督之疑慮

儘管個資保護主管機關承認集中化監管將有助於提升效率，其亦對各成員國之市場監督機關於 AI 辦公室尚未或不願採取監管行動時，是否有能力主動啟動相關監管措施表示擔憂<sup>45</sup>。因此其建議，應明確界定 AI 辦公室對通用 AI 模型所享有之專屬管轄範圍<sup>46</sup>。其亦敦促當隱私權與資料保護等基本權利面臨風險時，應確保 AI 辦公室與 DPAs 保持密切合作。同時應將 EDPS 對由歐盟機構上市或已投入使用之 AI 系統所享有的專屬管轄權限，明確於條文進行規範，而非僅在前言加以說明<sup>47</sup>。

---

<sup>41</sup> *Joint Opinion 1/2026*, at 7.

<sup>42</sup> See *Data Protection Authorities (DPA)*, GDPR REGISTER, <https://www.gdprregister.eu/articles/dpa-gdpr/> (last visited May 11, 2026).

<sup>43</sup> *Joint Opinion 1/2026*, at 15.

<sup>44</sup> *EDPB-EDPS Joint Opinion 5/2021 on the Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council Laying Down Harmonised Rules on Artificial Intelligence (Artificial Intelligence Act)*, at 13 (June 18, 2021), [https://www.edpb.europa.eu/system/files/2021-06/edpb-edps\\_joint\\_opinion\\_ai\\_regulation\\_en.pdf](https://www.edpb.europa.eu/system/files/2021-06/edpb-edps_joint_opinion_ai_regulation_en.pdf).

<sup>45</sup> *Joint Opinion 1/2026*, at 12.

<sup>46</sup> *Id.* at 4.

<sup>47</sup> *Digital Omnibus on AI*, at 16.

個資保護主管機關亦對由 AI 辦公室建立、以 GPAI 模型為基礎之歐盟層級 (EU-level) AI 監理沙盒表達關切<sup>48</sup>。其指出，相較於 AI Act 已將不同 DPAs 納入國家層級監理沙盒<sup>49</sup>，歐盟層級的沙盒尚未就 DPAs 之參與設有明確規範。因此，個資保護主管機關建議應由 EDPB 擔任國家 DPAs 之諮詢角色，並於人工智慧委員會 (AI Board) 中取得觀察員身分<sup>50</sup>，以確保資料保護議題之處理在歐盟及各成員國機關間具有一致性。

## 參、結論

歐盟已對資料保護、資安、平台、媒體以及人工智慧等領域建立一系列相互交織之監管架構，從而大幅改變了歐洲數位經濟的法律環境。此等規範為基本權利保障與建立市場信任確立了高度標準，但同時使企業面臨日益沉重、甚至於特定情形下相互重疊之法遵義務。各項法規適用範圍之交錯亦加劇國家監管及企業遵循的不確定性。隨著這些新興數位法規進入關鍵實施階段，執行層面的困境於全球 AI 競逐之背景下也愈趨凸顯。

EDPB 與 EDPS 於聯合意見書指出，在資料保護與人工智慧監管領域持續快速發展下，執委會所提出的「人工智慧數位綜合套案」，對於企業所承受之行政負擔具正面效益，然而此類簡化措施不應以犧牲受影響主體之基本權利為代價，也不得削弱資料保護監督機制之有效性。在接下來這一年中，提案預計將持續聚焦於降低企業行政負擔與法遵成本的同時，維持基本權利的保障。

---

<sup>48</sup> *Id.* at 25.

<sup>49</sup> *Joint Opinion 1/2026*, at 10.

<sup>50</sup> *Id.*