

綠色供應鏈對世界貿易組織之挑戰：

「製程與生產方式」資訊

莊東霖 編譯

摘要

本文係「貿易、環境與永續發展目標論壇」以「復興多邊主義」為主題，邀請專家學者檢討目前多邊貿易體制問題，並思考如何將環境永續列為該體制最優先工作項目，進而彙整出版的一系列文章中之一篇。文中以企業申報價值鏈排放（即所謂的「範疇三排放」）為例，說明此種企業當責性工具與國際貿易之高度關聯。本文指出，此種工具要求企業提供與產品無關之製程與生產方式資訊，對跨國企業而言可謂一大挑戰，在世界貿易組織同樣是棘手問題：一方面是因為這類資訊海關無法從通關貨品本身檢測而得；另一方面則是因為貨品於供應鏈各階段分受不同國家管轄，故收集此類資訊之過程不僅繁瑣，且法遵成本也是高得驚人。作者更憂心實施此工具之國家允許在其內國法院進行相關訴訟，結果將使得世界貿易組織爭端解決機制在這類議題上愈發失去效用。職是之故，作者積極呼籲各國貿易談判主政單位儘早熟稔此領域之相關發展，並了解企業所面臨之挑戰，俾世界貿易組織繼第 13 屆部長會議揭櫫永續性之全球供應鏈有其重要性後，能進一步對此議題做出貢獻。

（取材資料：Marion Jansen, *Greening Supply Chains: Sleepwalking Into a New Era of Trade Policy?*, TESS (Mar. 7, 2024), [https://tessforum.org/latest/greening-supply-chains-sleepwalking-into-a-new-era-of-trade-policy.](https://tessforum.org/latest/greening-supply-chains-sleepwalking-into-a-new-era-of-trade-policy/)）

國際貿易領域正興起一種新趨勢—即增加使用旨在要求公司對其整個供應鏈營運的永續性負責之企業當責性工具¹。此發展已成為聯合國眾多氣候變遷會議的討論內容²，並且在世界貿易組織（World Trade Organization, WTO）邁向第 14 屆部長會議時，該被列為其議程中優先討論之項目。

事實上，此發展不僅對供應鏈中企業之管理階層造成困擾，而且同樣重要的是可能使 WTO 爭端解決機制的實用性愈發降低。

¹ Almut Schilling-Vacaflor & Maria-Therese Gustafsson, *Towards More Sustainable Global Supply Chains? Company Compliance with New Human Rights and Environmental Due Diligence Laws*, 33 ENV'T POL. 422, 422 (2024).

² Peter Dennis, *UN Plastic Treaty: Group Call for Corporate Accountability Tools to Fight Plastic Pollution*, CIRCULAR (Apr. 24, 2024), <https://www.circularonline.co.uk/news/un-plastic-treaty-group-call-for-corporate-accountability-tools-to-fight-plastic-pollution/>.

壹、以申報「企業價值鏈排放」義務為例

上述現象可以供應鏈溫室氣體 (Greenhouse Gas, GHG) 排放之企業責任為例。溫室氣體盤查議定書 (GHG Protocol) 建請跨國企業報告各自之「範疇三排放 (scope 3 emissions, 又稱『企業價值鏈排放 (value chain emissions)』)」³——即於供應鏈上游或下游所產生之排放³。雖然範疇三排放報告尚屬自願性質⁴，卻已引發了嗅到先行者商機的跨國企業高度參與⁵。

歐盟「企業永續發展報告指令 (Corporate Sustainability Reporting Directive, CSRD)」甚至更進一步要求大型企業自 2025 年起開始申報「範疇三排放」⁶。提供進口貨品之「隱含」排放資訊 (即供應鏈上游之排放) 也被歐盟碳邊境調整機制 (Carbon Border Adjustment Mechanism, CBAM)⁷、以及正被其他國家考慮的其他碳邊境調整措施⁸，列為義務⁹。美國及日本等七大工業國集團 (G7) 之金融主管機關，同樣在考慮要求上市公司申報範疇三排放資訊¹⁰。

這些倡議、立法及規則大部分出自環境或金融主管機關之手。嚴格來說，並不能被視為是貿易政策；然而，卻與國際貿易及多邊貿易體系高度相關。

這是因為位在 A 國的公司若使用來自 B 國之生產要素，就必須提供其在 B 國生產過程中所產生之溫室氣體排放資訊。前述資訊連同該輸入貨品之其他資訊必須一併提供給 A 國之海關或 A 國其他主管機關。倘若無法提供、或無法以合適的方法提供，都會影響貿易。

貳、對於海關與世界貿易組織之挑戰：「製程與生產方式」資訊

³ GREENHOUSE GAS PROTOCOL, CORPORATE VALUE CHAIN (SCOPE 3) ACCOUNTING AND REPORTING STANDARD 28 (WRI & WBCSD, 2011), https://ghgprotocol.org/sites/default/files/standards/Corporate-Value-Chain-Accounting-Reporting-Standard_041613_2.pdf.

⁴ *Id.* at 6.

⁵ Maida Hadziosmanovic, Kian Rahimi & Pankaj Bhatia, *Trends Show Companies Are Ready for Scope 3 Reporting with US Climate Disclosure Rule*, WRI (June 24, 2022), <https://www.wri.org/update/trends-show-companies-are-ready-scope-3-reporting-us-climate-disclosure-rule>.

⁶ Directive (EU) 2022/2464, arts. 1(8), 5.2(b), 2022 O.J. (L322) 15, 41, 50, 51, 77.

⁷ Regulation (EU) 2023/956, art. 1.1, 2023 O.J. (L 130) 52, 64.

⁸ *What Is a Carbon Border Adjustment Mechanism?*, COUNCIL ON FOREIGN REL. EDUC. (Sept. 17, 2024), <https://education.cfr.org/learn/reading/carbon-border-adjustment-mechanism>.

⁹ Regulation (EU) 2023/956, pmbl. para. 25, 2023 O.J. (L 130) 52, 56; e.g., *Factsheet: UK Carbon Border Adjustment Mechanism*, DEP'T FOR ENERGY SECURITY & NET ZERO (last updated Dec. 18, 2023), <https://www.gov.uk/government/consultations/addressing-carbon-leakage-risk-to-support-decarbonisation/outcome/factsheet-uk-carbon-border-adjustment-mechanism>.

¹⁰ E.g., *Statement on Final Rules Regarding Mandatory Climate Risk Disclosures*, SEC (Mar. 6, 2024), <https://www.sec.gov/newsroom/speeches-statements/gensler-statement-mandatory-climate-risk-disclosures-030624>.

海關會關注輸入貨品於其他國家之生產方式並不新奇。例如，海關時常會檢查輸入食品是否符合食品安全標準¹¹。新奇的是，海關現在需要查核無法從貿易貨品本身檢測出之事項。以服飾品為例，在檢驗該貨品時不可能評估其於生產過程中所排放之溫室氣體量。

若套用 WTO 術語，這意味著企業當責性工具要求進口商及生產商提供「與產品無關之製程與生產方式 (Non-Product Related Process and Production Methods, NPR-PPMs)」資訊—即在境外發生，但在產品本身不可見，以致海關難以掌握¹²。鑒於製程與生產方式 (Process and Production Methods, PPMs) 無法於邊境被檢測出，已被認為必然會有貿易保護主義之風險¹³。不令人意外，多邊貿易體系向來就認為 NPR-PPMs 難以處理¹⁴。如上所述的企業當責性工具因此正進入 WTO 尚未或幾乎未掌握的領域。

這種工具為供應鏈的企業管理階層帶來相當挑戰，原因與 WTO 認為難以處理此議題之理由相同—必須收集發生於不同國家之活動資訊。對供應鏈中企業之管理階層而言，監控這些資訊並以合理的方式沿著供應鏈整合這些資訊實屬不易。試想一間在 3 個國家擁有 10 家供應商，且在 4 個國家皆有買家的跨國企業。即使在這個相對簡單的供應鏈中，追蹤各個階段的溫室氣體排放或其他環境或社會指標，仍將十分繁雜，而且還必須讓資訊在通過多個國家邊境後仍能無縫銜接。

除此之外，還有法遵成本問題：對於全球供應鏈中的某些供應商，特別是小型供應商，尤其是那些位於開發中國家的小型供應商，符合企業當責性工具要求所需的成本（如執行、合規證明、規範資訊之取得等成本）都將會高到無法負擔¹⁵。

參、結論與建議

對國際貿易法而言，處理 NPR-PPMs 問題既是挑戰，自然處理上述企業當責性工具亦同，因為這意謂要處理受不同國家管轄的加工過程，蓋廠商營運通常必須遵守其營運所在地之當地法規。企業當責性工具若屬於強制性，為避免

¹¹ E.g., *Bringing Food into the U.S.*, U.S. CUSTOMS AND BRODER PROTECTION, <https://www.cbp.gov/travel/international-visitors/agricultural-items> (last visited Dec. 10, 2024).

¹² *WTO Rules and Environmental Policies: Key GATT Disciplines*, WTO, https://www.wto.org/english/tratop_e/envir_e/envt_rules_gatt_e.htm (last visited Dec. 10, 2024).

¹³ JASON POTTS, *THE LEGALITY OF PPMs UNDER THE GATT: CHALLENGES AND OPPORTUNITIES FOR SUSTAINABLE TRADE POLICY 4* (2007), https://www.iisd.org/system/files/publications/ppms_gatt.pdf.

¹⁴ BARBARA COOREMAN, *GLOBAL ENVIRONMENTAL PROTECTION THROUGH TRADE: A SYSTEMATIC APPROACH TO EXTRATERRITORIALITY 4* (2017).

¹⁵ WORLD ECONOMIC FORUM, *EMISSIONS MEASUREMENT IN SUPPLY CHAINS: BUSINESS REALITIES AND CHALLENGES 15* (2023), https://www3.weforum.org/docs/WEF_Emissions_Measurement_in_Supply_Chains_2023.pdf.

管轄權爭議，會允許在實施該工具之國家的民事法院提起訴訟，並讓位在該地主國的公司對其海外供應商行為負責。

這正是本文前言最後一點所擔心的，也就是這些企業當責性工具含有讓 WTO 爭端解決機制之實用性越趨低落的風險，蓋其將某些原本 WTO 爭端解決可處理之貿易爭議移至各國內國法院。

建議各國之貿易談判主政單位及早熟悉環境與金融領域之發展動態，以及與日俱增之供應鏈相關倡議，並試著更瞭解供應鏈的企業管理階層當前所面臨之挑戰。WTO 第 13 屆部長會議宣言中曾提及「開放、包容、具有韌性、永續、多元且可靠之全球供應鏈」的重要性，應可為在 WTO 進行相關討論提供開始的契機¹⁶。



¹⁶ WTO, Abu Dhabi Ministerial Declaration, para. 6, WTO Doc. WT/MIN(24)/DEC (Mar. 4, 2024).