

WTO 電子商務協定之談判曙光與坎坷前景

莊東霖 編譯

摘要

今 (2024) 年 7 月 26 日，82 個 WTO 會員公布電子商務協定草案之「穩定文本」，引起各界廣泛關注並樂觀其成。然而，一切似乎言之過早，因將穩定文本納入為 WTO 下正式協定的過程，仍須面臨諸多挑戰。將「投資便捷化協定」納入複邊協定的失敗經歷即為前車之鑑，而類似之挑戰亦可能於電子商務協定談判中出現，此外會員雖可嘗試將其轉化為多邊協定抑或將其納入承諾表使之回歸 WTO 多邊架構，惟上述方式各有其窒礙難行之處。此外，印度對該協定之反對立場進一步阻礙協定進展，使其前景愈發黯淡與撲朔迷離。

(取材資料：PETER UNGPHAKORN, GETTING TO YES: WHAT'S BEHIND THE E-COMMERCE STANDOFF AT THE WTO? (2024), <https://www.hinrichfoundation.com/research/wp/wto/what-is-behind-the-e-commerce-standoff-at-the-wto/>.)

今年 7 月 26 日，82 個 WTO 會員公布新版電子商務協定草案¹，又稱「穩定文本」²，看似談判曙光乍現，有初步成果，然此穩定文本距離最終取得共識仍遙不可期³。本次參與會員臨近完成 WTO 有史以來首套數位貿易規則之創舉，儘管有其歷史性地位，但表達支持之 82 個會員如今卻必須思考如何在與包括美國在內的反對方周旋之同時⁴，設法推進協定談判並最終取得全體會員之認可，以將其納入 WTO 架構。惟此正是麻煩之始。

參與會員期望電子商務協定之文本一旦最終確定，便能將該協定納入 WTO 之法律架構⁵。實現此目標雖有數種途徑，卻各有窒礙難行之處，故參與會員最

¹ 雖截至今年 7 月 26 日為止，WTO 電子商務複邊談判之參與會員數達 91 位，佔全球貿易總額之 90%，惟 9 位參與會員拒絕支持尚未確定之穩定文本，故該文本最終僅由其中 82 位會員公布。WTO Agreement on Electronic Commerce, EUR. PARLIAMENT (Sept. 9, 2024), [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/ATAG/2024/762390/EPRS_ATA\(2024\)762390_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/ATAG/2024/762390/EPRS_ATA(2024)762390_EN.pdf).

² Joint Statement Initiative on Electronic Commerce, at 1, WTO Doc. INF/ECOM/87 (July 26, 2024) [hereinafter Agreement on Electronic Commerce].

³ Id.

⁴ Rashmi Jose, What Developing Countries Should Know About Negotiations for a New Global Agreement on E-Commerce, INT'L INST. FOR SUSTAINABLE DEV. (Sept. 6, 2024), <https://www.iisd.org/articles/explainer/what-developing-countries-should-know-about-negotiations-new-global-agreement-e>.

⁵ Agreement on Electronic Commerce, supra note 2, at 1.

終亦可能選擇將此協定轉移至 WTO 場域外施行，惟此舉將無可避免地削弱其在電子商務領域規範之影響力。

以下先分析電子商務協定納入 WTO 架構下之可能取徑與面臨之挑戰，接著討論 WTO 場域外之其他可行替代方案與其缺陷，最後作一結論。

壹、電子商務協定納入 WTO 架構之可能取徑與挑戰

一、納入為 WTO 附件四之複邊協定

學者指出，電子商務協定之複邊談判正如同奧運長跑選手般，追隨早於一年前便已成形之複邊協定—投資便捷化協定 (the Investment Facilitation for Development Agreement, IFD) 的腳步前行⁶。亦有建議指出，參與會員或可將電子商務協定作為 WTO 附件四下之複邊協定，納入 WTO 法律架構中⁷。故藉由回顧投資便捷化協定納入為附件四下複邊協定之失敗經驗，將有助理解電子商務協定談判將面臨之挑戰。

(一) 複邊協定與最惠國待遇原則之適法性

其中一項關鍵問題為，若電子商務談判亦採用複邊協定之形式，則其與投資便捷化協定兩者是否能避免影響非參與會員在 WTO 現有之權利及義務？其答案相對複雜且將使二者略有區別。對此，投資便捷化協定給出的答案相對清晰：該協定第 5.1 條規定，每一締約方給予另一會員之待遇，不得低於給予任何其他會員之待遇⁸，即透過明定適用於 WTO 全體會員之「最惠國待遇 (Most Favoured Nation)」原則⁹，確保該協定下不會出現參與會員間彼此給予優待而歧視非參與會員之情形。

反觀電子商務協定文本的情況，則較不明確，有多項條款確實涉及參與會員間相較非參與會員，存在互相優惠之情形¹⁰。此時核心問題在於，此種優惠性待遇是否違反現有《關稅暨貿易總協定 (GATT)》或《服務貿易總協定

⁶ *Investment Facilitation Negotiators Announce Deal on Agreement's Text*, WTO (July 6, 2023), https://www.wto.org/english/news_e/news23_e/infac_06jul23_e.htm; *Investment Facilitation for Development Agreement*, WTO Doc. INF/IFD/W/55 (Feb. 13, 2024).

⁷ *WTO Agreement on Electronic Commerce*, *supra* note 1.

⁸ *Investment Facilitation for Development Agreement*, *supra* note 6, art. 5.1.

⁹ General Agreement on Tariffs and Trade 1994 art. I, Apr. 15, 1994, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 1A, 1867 U.N.T.S. 196 [hereinafter GATT 1994].

¹⁰ Peter Ungphakorn, *What Should We Make of the New Text on E-Commerce in the WTO?*, TRADE BETA BLOG (July 30, 2024), <https://tradebetablog.wordpress.com/2024/07/30/make-of-new-text-e-commerce/>.

(GATS)》之不歧視原則¹¹；即使其不違反 WTO 規範，此種差別待遇亦使部分非參與會員難以接受¹²。在該協定違反 GATT 及 GATS 之最惠國待遇原則之情況下，需會員一致同意將該協定納入 WTO 附件四¹³，始能正當化，然而在當前環境下，要達成此共識幾乎難如登天。

(二) 印度向來對複邊協定採取杯葛立場將使電子商務協定更難倖免

參與投資便捷化協定之 WTO 會員花費數月時間，試圖說服其他非參與會員支持將該協定納入附件四，其最終於 WTO 第 13 屆部長會議的最後一日提交決議草案，要求將該協定納入附件四¹⁴。而包含美國在內之部分非參與會員支持此作法，但印度卻持反對態度¹⁵。因印度主張投資議題不屬於 WTO 之管轄範疇，同時此談判理應獲得全體會員授權才得以啟動，但其並未滿足此一要件，故反對將該協定納入附件四¹⁶，此意謂 WTO 全體會員未能對此達成共識¹⁷，使該協定無法被納入附件四。

目前尚無跡象顯示印度會改變其反對立場¹⁸。如今，電子商務協定可能納入附件四之趨勢，再加上其允許參與會員間採取互惠措施¹⁹，或使得印度更加堅決地阻止新的複邊協定從涓滴之勢演變為洪水潮流。相對地，要求印度讓步之壓力亦可能增加。

二、其他取徑與其挑戰

¹¹ GATT 1994, art. I; General Agreement on Trade in Services art. II, Apr. 15, 1994, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 1B, 1869 U.N.T.S. 186.

¹² Peter Ungphakorn, *Comment: on India's Claim that a Plurilateral WTO Deal is 'Illegal'*, TRADE BETA BLOG (Jan. 12, 2024), <https://tradebetablog.wordpress.com/2024/01/12/comment-india-plurilateral-illegal/>.

¹³ Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization art. X.9, Apr. 15, 1994, 1867 U.N.T.S. 154, 161.

¹⁴ *Joint Ministerial Declaration on the Investment Facilitation for Development Agreement*, WTO Doc. WT/MIN(24)/17/Rev.1 (Feb. 29, 2024).

¹⁵ Communication from India, *Statement by India on Agenda Item 18 General Council Meeting*, WTO Doc. WT/GC/262 (Dec. 21, 2023).

¹⁶ *Id.*

¹⁷ Rachna Uppal & Emma Farge, *India, South Africa Block Major Investment Deal at WTO Talks*, REUTERS (Feb. 29, 2024), <https://www.reuters.com/world/india-south-africa-block-investment-deal-wto-talks-2024-02-28/>.

¹⁸ Amiti Sen, *India Fighting Pressure at WTO to Allow 'Plurilateral Pact' on Investment Facilitation*, THE HINDU BUS. LINE (May 24, 2024), <https://www.thehindubusinessline.com/economy/india-fighting-pressure-at-wto-to-allow-plurilateral-pact-on-investment-facilitation/article68211976.ece>.

¹⁹ *Agreement on Electronic Commerce*, *supra* note 2, art. 11.3.

在電子商務協定似難取得 WTO 全體會員共識而被納入附件四之情況下，該協定若要成為 WTO 架構之一部份，亦可透過將其轉換成多邊協定及寫入承諾表等方式，但上述方法各有其窒礙難行之處，以下逐一介紹。

其中一種替代納入附件四的方法是將該協定轉為多邊——即拘束 WTO 全體會員的協定，但因為必須說服其他國家加入²⁰，故相當困難。過去《貿易便捷化協定 (Trade Facilitation Agreement)》曾透過此方法，在經歷多次協商後，最終於 2017 年達成三分之二會員批准之門檻²¹，成為 WTO 成立以來第一個生效的多邊協定²²。而參與投資便捷化協定的會員亦曾嘗試此方法，但未能成功²³。電子商務協定原有 91 個參與會員，而如今包含我國與美國在內，已有 9 個會員表明不接受現有文本，為此要吸引其他約 80 個非參與會員加入，幾乎是不可能²⁴。再者，印度已明確反對電子商務文本中的一項條款——即參與會員間對國際電子傳輸免徵關稅，該條款每五年需進行一次審查²⁵，而其他國家對此之反對聲浪可能更為強烈²⁶。

至於另一種可能方式選項，為透過個別會員將電子商務協定之承諾事項納入其承諾表，藉此避免因採取其他選項而受制於共識決的要求²⁷。這種方式曾被用於藥品及資訊科技產品之免關稅貿易政策，如《資訊科技協定 (ITA)》，每個參與會員只需單方面調整其對關稅之承諾²⁸，便可以達成目的。日前曾嘗試

²⁰ 參見：戴維萱，WTO 投資便捷暨發展複邊協定談判：最後一哩？，經貿法訊，316 期，頁 1-4，2023 年 5 月 25 日，<https://tradelaw.nccu.edu.tw/epaper/no316/1.pdf>。

²¹ Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization art. X.9, Apr. 15, 1994, 1867 U.N.T.S. 154, 161.

²² Protocol Amending the Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization (Agreement on Trade Facilitation), Nov. 27, 2014, WTO Doc. WT/L/940 (Nov. 28, 2014); 劉芸昕，貿易便捷化協定正式生效，經貿法訊，212 期，頁 1-4，2017 年 4 月 25 日，<http://www.tradelaw.nccu.edu.tw/epaper/no212/1.pdf>。

²³ Peter Ungphakorn, *125 WTO Members Fail at 4th Attempt to Formalise Plurilateral Investment Deal*, TRADE B BLOG (July 22, 2024), <https://tradebetablog.wordpress.com/2024/07/22/128-fail-4th-try-plurilateral-investment/>.

²⁴ *Agreement on Electronic Commerce*, *supra* note 2, at 1.

²⁵ Manoj Kumar, *India to Oppose Extended E-Commerce Tariff Ban at WTO Meet*, REUTERS (Feb. 20, 2024), <https://www.reuters.com/business/retail-consumer/india-oppose-extended-e-commerce-tariff-ban-wto-meet-sources-2024-02-20/>; *Agreement on Electronic Commerce*, *supra* note 2, arts. 11.3, 11.5.

²⁶ Chris Horseman, *WTO Members Seal Plurilateral E-Commerce Deal – US Opts Out*, WASHINGTON INT'L TRADE ASSOC. (July 26, 2024), <https://www.wita.org/atp-research/wto-e-commerce/>.

²⁷ *E.g. New Disciplines on Good Regulatory Practice for Services Trade Enter into Force*, WTO (Feb. 27, 2024), https://www.wto.org/english/news_e/news24_e/serv_27feb24_e.htm. 服務業國內規章之參與成員透過將規章內容納入自身之承諾表中，使其能被納入 WTO 法律架構之下。Declaration on the Conclusion of Negotiations on Services Domestic Regulation, para. 4, WTO Doc. WT/L/1129 (Dec. 2, 2021).

²⁸ WTO, Ministerial Declaration on Trade in Information Technology Products, WTO Doc. WT/MIN(96)/16 (Dec. 13, 1996); Trade in Pharmaceutical Products, GATT Doc. L/7430 (Mar. 25, 1994).

用於投資便捷化協定但並不可行²⁹，再者因電子商務不完全屬於服務或商品³⁰，故其亦可能不適用於電子商務協定，故對電子商務協定其而言並非可行的解決方案。

參、WTO 架構外之其他取徑

若參與會員無法透過共識將協定納入附件四或寫入承諾表，亦可選擇在 WTO 場邊自行宣布實施。然而，參與會員可能不願這樣做，因其將削弱協定之影響力：在缺少 WTO 之爭端解決機制、委員會及秘書處支持的情況下，電子商務協定最終可能淪為紙上談兵³¹。

肆、結論

綜上所述，目前電子商務協定在被納入 WTO 正式架構之希望渺茫的情況下，其僅較有可能於 WTO 架構外實施，因缺乏 WTO 下諸多機制的支持，僅能步上「投資便捷化協定」的後塵，淪為一紙理想宏大但功能盡失的協定。隨著印度等會員堅持對談判中的 WTO 協定持反對意見，進一步阻礙協定之談判與推進，WTO 會員達成共識之機會渺茫，不利於全球貿易在數位化浪潮中協調與合作的進展前景。

²⁹ 戴維萱 (註 20)，頁 4。

³⁰ Ungphakorn, *supra* note 10.

³¹ See *Agreement on Electronic Commerce*, *supra* note 2, arts. 27, 28, 36.