

WTO 改革提案：補貼與平衡措施協定之通知實務的改善

陳昱穎 編譯

摘要

美、歐等國將美國十餘年前已提出之改善補貼通知之質詢應答實務的方案於今 (2024) 年重新提出。提案內容不僅確定質詢應答程序以書面方式進行，也確定相關應答之時限，雖然提案所改進之實務甚微，但對提升會員間相互監督之能力，以及向公眾及企業提供更多公開資訊仍有助益。本提案也是在 MC12 啟動 WTO 改革後，另一個以「邊做邊改」之形式推動補貼與平衡措施委員會議事改革的方案。由於本方案內容為大部分會員業已採行之實務，澳、加、歐、日、英等主要會員皆參與連署，故未來通過之可能性也大增。

(取材資料：Hannah Monicken, *U.S., EU, Others Float Changes to Improve Transparency on Subsidies at the WTO*, INSIDE U.S. TRADE, Vol. 42, No. 15, Apr. 19, 2024.)

美、歐等關係緊密之會員為增進透明化，將美國十餘年前 (2012 年) 所提出之將某些與世界貿易組織 (World Trade Organization, WTO) 補貼通知有關之質詢應答實務加以明文化的建議方案再次搬上檯面¹。

此新提案於今 (2024) 年 4 月 11 日由美國、歐盟、英國、日本、澳洲與加拿大共同提出²。內容為 WTO 會員回答其他會員有關補貼之質詢時，宜以書面為之，並「盡可能」於 90 日內提出³。提案指出「幾乎所有」會員皆已如此進行⁴。

提案之目標

本提案尋求增進會員間資訊分享及透明化的程度，但也體認到部分會員在回答質詢時所面臨之困難⁵。確實本提案所反映之實務，幾乎所有會員已經採行。儘

¹ Communication from Australia, Canada, the European Union, Japan, the United Kingdom, and the United States, *Proposed Guidelines for Submission of Questions and Answers Under Articles 25.8 and 25.9*, para. 2, WTO Doc. G/SCM/W/557/Rev.5 (Apr. 11, 2024) [hereinafter *Proposed Guidelines*].

² *Id.*

³ *Id.* paras. 5-6.

⁴ *Id.* para. 2.

⁵ *Id.* para. 2.

管如此，本提案仍會提高會員充分監督彼此補貼行為之能力，同時也會增加補貼措施對企業與大眾之資訊透明化程度⁶。

提案會員表示，這是 WTO 自第 12 屆部長會議 (MC 12) 正式展開改革以來，持續進行之改革工作的一環⁷。美國與其他會員稱這些改進委員會工作與其他 WTO 日常功能之提案為「邊做邊改」⁸。

提案明言：「自 MC 12 以來，所有 WTO 委員會或是直接採取改革行動、或是透過委員會決議而展開改革⁹。這些改進不僅改善 WTO 下不同協定之執行，也為 WTO 會員及相關利害關係人帶來實質利益並提升透明化之程度¹⁰。」本提案正是這種「符合 MC 12 結論之精神，且為補貼與平衡措施委員會可以決議方式採納之方案¹¹」。

提案之具體內容

本提案先引述《補貼暨平衡措施協定》(以下簡稱 SCM 協定)中與本提案有關之條款，分別是第 25 條第 8 項與第 9 項¹²。前者規定¹³：「對於其他會員所授與或維持之任一補貼(包括本協定第四篇所稱之任一補貼)，任何會員得隨時以書面請求有關該補貼的性質及範圍之資訊，或請求解釋為何某特定措施被認定為毋須通知之理由。」

後者則規定¹⁴：「受前述請求之會員應儘速、且完整地提供該等資訊，並應隨時在收到請求時，提供額外資訊予該請求之會員。尤其應提供充分之細節，俾其他會員得以評估相關補貼是否符合本協定之規定。認為其未獲所需資訊之任何會員，得提請委員會注意。」

⁶ *Id.* para. 2.

⁷ Hannah Monicken, *U.S., EU, Others Float Changes to Improve Transparency on Subsidies at the WTO*, INSIDE U.S. TRADE, Vol. 42, No. 15, Apr. 19, 2024; World Trade Organization, MC12 Outcome Document, para. 3, WTO Doc. WT/MIN(22)/24 (2022).

⁸ *Remarks by Ambassador Katherine Tai at American University Washington College of Law*, USTR, <https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/speeches-and-remarks/2023/april/remarks-ambassador-katherine-tai-american-university-washington-college-law> (last visited May 27, 2024).

⁹ *Proposed Guidelines*, *supra* note 1, para. 1.

¹⁰ *Id.* para. 1.

¹¹ *Id.* para. 2.

¹² *Id.* paras. 3, 4; Agreement on Subsidy and Countervailing Measures arts. 25.8-25.9, Apr. 15, 1994, Marrakesh Agreement Establishing World Trade Organization, Annex 1A, 1869 U.N.T.S. 14, 41. [hereinafter SCM Agreement].

¹³ SCM Agreement art. 25.8.

¹⁴ *Id.* art. 25.9.

前述兩項規定中之有關資訊之請求與回應，提案建議皆宜以書面程序為基礎，即以書面問題與書面回答為基礎¹⁵。根據提案，回應問題之會員宜「盡可能」於 90 天內提供答覆，並於 60 天內回覆任何後續的問題¹⁶。

由於未獲得所請求之資訊的會員可提請補貼暨平衡措施委員會注意該問題¹⁷，故本提案更具體地規定任何尚未收到書面回覆之問題「將保留於補貼暨平衡措施委員會之議程上，直至請求之會員獲得回覆為止¹⁸。」

結語

本提案是美國十多年前 (2012 年) 提案的修訂版，當時並未明訂回應的期限，而是留待談判解決¹⁹。本提案經歷四次修正，直到本次版本才有了連署會員。前一次修訂是在 2020 年，當時美國建議回應期限為 60 天，並在 30 天內回答後續問題²⁰，其顯然較目前版本來得嚴苛。

繼 MC12 確立 WTO 改革工作應由 WTO 總理事會及其下之各理事會與委員會加以推動後，會員即利用所謂「邊做邊改」的方式，逐步改善各理事會與委員會之審議功能。本次提案將 SCM 協定中原有通知程序中有關資訊要求與回應之程序，予以更為細緻的規範，包括明確程序以書面方式進行，以及增訂相關回覆之時限。在一定程度內應可提高補貼之透明化程度，且有利於審視相關補貼是否符合 WTO 規範。值得注意的是，本次提案除美國，亦增加如歐、英、澳、加、日等重要會員，同時提案強調所建議之實務，其實幾乎全體會員皆已採行，意謂本提案通過成為 SCM 委員會決議之可能性大幅提高。

¹⁵ *Proposed Guidelines*, *supra* note 1, para. 5.

¹⁶ *Id.* para. 6.

¹⁷ SCM Agreement art. 25.9.

¹⁸ *Proposed Guidelines*, *supra* note 1, para. 7.

¹⁹ See Proposal from the United States, *Proposed Guidelines for Submission of Questions and Answers Under Articles 25.8 and 25.9*, WTO Doc. G/SCM/W/557 (Apr. 25, 2012).

²⁰ Proposal from the United States, *Proposed Guidelines for Submission of Questions and Answers under Articles 25.8 and 25.9*, WTO Doc. G/SCM/W/557/Rev.4 (Oct. 26, 2020).