

歐洲法院針對「一般資料保護規則」中 「自動化決策」適用範圍之解釋

吳雨陽 編譯

摘要

歐洲法院日前針對「一般資料保護規則」第 22 條「自動化決策」的適用範圍做出一項重要判決，具體闡釋信評機構仰賴第三方之自動化決策程序而作成信用評分，是否屬於第 22 條所定之自動化決策。本案中，歐洲法院擴大自動化決策之定義，使得所有提供重要自動化決策支援的任何服務提供者，皆可能受第 22 條約束。隨著人工智慧技術應用愈趨廣泛，自動化決策的判定界線模糊不清，本案判決將直接影響企業與組織在許多層面之運作；舉凡人員招聘、醫療或保險等領域，其重要性不言而喻。惟相關定義尚待實務發展，以完善相關規範，故本議題值得吾等持續追蹤。

(取材資料：Catharina Glugla & Steve Wood, *CJEU Rules That a Credit Score Constitutes Automated Decision Making Under the GDPR*, ALLEN & OVERY (Jan. 10, 2024), <https://www.allenoverly.com/en-gb/global/blogs/data-hub/cjeu-rules-that-a-credit-score-constitutes-automated-decision-making-under-the-gdpr>; Davinia Brennan et al., *CJEU Delivers Important Decision on Automated Decision-Making Under the GDPR*, MATHESON (Jan. 16, 2024), <https://www.matheson.com/insights/detail/cjeu-delivers-important-decision-on-automated-decision-making-under-the-gdpr>.)

2023 年 12 月 7 日，歐洲法院 (Court of Justice of the European Union, CJEU) 就「一般資料保護規則 (General Data Protection Regulation)」第 22 條做出了指標性判決¹，主要著眼在僅透過自動化決策程序做出對資料主體 (data subject) 產生法律效果或類似之重大影響的決策²。由於此案件涉及德國最大的信用評分機構 Schufa，其判決結果對於使用包括評分系統或人工智慧 (AI) 等任何形式之自動化決策 (Automated Decision Making) 機制的企業與組織而言，影響可謂十分重大。

以下將針對案件背景以及歐洲法院對於自動化決策的解釋進行具體說明，接著進一步討論此判決對未來對資料保護與自動化決策領域可能產生之影響，最後並建議主管機關應加強監管措施以確保資料主體之權益。

¹ Case C-634/21, *OQ v Land Hessen* (Dec. 7, 2023) (Judgement of the Court).

² *Id.* ¶ 20.

壹、案件背景

本案被告 Schufa 為一私人信用評分機構，其作出之信用評分為貸款申請是否核可之核心要件之一，本案原告所提出之貸款申請，即因 Schufa 作成之負面信用評分而遭到第三方銀行駁回³。基此，原告便援引 GDPR 第 15 條之近用權⁴，請求 Schufa 提供作成評分之相關資訊⁵。然而，Schufa 雖提供其評分結果，並以高階術語解釋其計算方式，惟對於有關評分系統中信用評分之具體評分項目與所佔比重的相關資訊，則以保護營業秘密為由拒絕提供⁶。基於此結果，原告進而向德國黑森邦資料保護與資訊自由委員會 (Hessischer Beauftragter für Datenschutz und Informationsfreiheit, HBDI) 提起申訴⁷。

HBDI 指出，目前並未有證據指出 Schufa 的信用評分方式違反德國「聯邦個人資料保護法 (Bundesdatenschutzgesetz, BDSG)」第 31 條計算信用評分之要件⁸。針對 HBDI 的決定，原告進一步向德國威斯巴登行政法院起訴⁹，該法院隨後將本案提交至 CJEU，請求先行裁決 (preliminary ruling)¹⁰。

貳、歐洲法院之判決

依據 GDPR 第 22 條之規定：「資料主體應有權不受僅基於自動化處理 (包括剖析) 所做成而對其產生法律效果或類似之重大影響之決策所拘束¹¹。」本案爭議核心即圍繞在，Schufa 作成之信用評分是否成立「自動化個人決策」而受第 22 條之規範。在本案中，Schufa 主張其僅參與準備措施 (preparatory acts)，有關貸款核准與否之所有相關決策則均由第三方銀行作成¹²。惟 CJEU 駁回此一主張，其認為當 Schufa 係透過自動化決策程序生成信用評分，且貸款方高度依據

³ Case C-634/21, OQ v Land Hessen (Oct. 15, 2021) (Request for a Preliminary Ruling), ¶ 2.

⁴ Regulation (EU) 2016/679 (General Data Protection Regulation), art. 15.1(h), 2016 O.J. (L 119) 1, 43 [hereinafter GDPR] (“The data subject shall have the right to obtain from the controller confirmation as to whether or not personal data concerning him or her are being processed, and, where that is the case, access to the personal data and the following information: . . . the existence of automated decision-making, including profiling, referred to in Article 22(1) and (4) and, at least in those cases, meaningful information about the logic involved, as well as the significance and the envisaged consequences of such processing for the data subject.”).

⁵ Case C-634/21 (Request for a Preliminary Ruling), ¶ 2.

⁶ *Id.*

⁷ Case C-634/21, OQ v Land Hessen, Joined party: Schufa Holding AG (Mar. 16, 2023) (Opinion of Advocate General Pikamäe), ¶12.

⁸ *Id.*

⁹ Case C-634/21 (Judgement of the Court), ¶ 19.

¹⁰ *Id.* ¶ 27.

¹¹ GDPR, art. 22.1, at 46 (“The data subject shall have the right not to be subject to a decision based solely on automated processing, including profiling, which produces legal effects concerning him or her or similarly significantly affects him or her.”).

¹² Case C-634/21 (Judgement of the Court), ¶ 16.

此等評分進行合約的建立、執行或終止時，Schufa 本身即從事 GDPR 第 22 條所定「自動化個人決策」¹³。

CJEU 指出，GDPR 第 22 條下「自動化個人決策」之成立，需滿足下列三個要件：一、必須有決定之作成；二、此決定必須僅基於包含「剖析 (profiling)」在內之自動化決策程序；三、此決定必須對個人產生法律效果，或以其他方式產生同等或類似重大影響¹⁴。根據 CJEU 的判決結果，本案中 Schufa 所作成之信用評分完全符合該等要件¹⁵。

更具體而言，CJEU 針對「決策 (decision)」一詞採廣義解釋，認為其能夠囊括「可能在各種層面影響資料主體之數種行為」，此即包含信用評分的計算¹⁶；此一廣義解釋係建立在 GDPR 前言第 71 點之上¹⁷。另外，信用評分的計算亦將對相關個體產生重大影響。根據威斯巴登行政法院之認定事實，CJEU 指出較低的信用評分將導致銀行「在絕大多數情況下」拒絕資料主體之貸款申請¹⁸。

CJEU 之判決確認，當第三方「高度仰賴」信用評分來決定是否與資料主體建立、執行或終止合約關係時，任何由信評機構僅透過自動化決策程序所進行之個體化評分，皆必須符合 GDPR 第 22 條之規定¹⁹。若第三方銀行作成最終放款決定時並未高度仰賴信評機構或其他類似機構給予之評分，例如在其認定其他因素亦具備高權重之情形下，則該評分將不受第 22 條約束。

CJEU 表示，若對 GDPR 第 22 條採限縮解釋，僅涵蓋第三方銀行所作成之「決策」，未納入信評機構的評分計算，將存在規避第 22 條之風險以及資料保護方面的漏洞²⁰。此外，若信評機構被認定非採行自動化決策，受評分之資料主體將不得根據 GDPR 第 15.1 條 h 款請求其提供資訊²¹。而即便原第三方銀行所採行之決策確實落入 GDPR 第 22.1 條範圍，惟通常情況下，由於銀行並未實際進行評分計算，也不會持有具體相關資訊，因而仍無從提供之²²。

參、判決之後續影響

¹³ *Id.* ¶ 73.

¹⁴ *Id.* ¶ 43.

¹⁵ *Id.* ¶¶ 44-50.

¹⁶ *Id.* ¶ 46.

¹⁷ *Id.* ¶ 45 (“The broad scope of the concept of ‘decision’ is confirmed by recital 71 of the GDPR, according to which a decision evaluating personal aspects relating to a person, to which that person should have the right not to be subject, ‘may include a measure’ which either produces ‘legal effects concerning him or her’, or, ‘similarly significantly affects him or her’.”).

¹⁸ *Id.* ¶ 49.

¹⁹ *Id.* ¶ 73.

²⁰ *Id.* ¶ 61.

²¹ *Id.* ¶ 63.

²² *Id.*

本案判決之影響範圍將擴及至信用評分以外的領域，舉凡人員招聘、醫療或保險等經常應用 AI 決策之領域，在在顯示發展 AI 監管架構的重要性，以執行各類機關在 GDPR 與擬議中的「人工智慧法案 (AI Act)」下之合規義務。作為第三方決策基礎之自動化決策服務提供者，將無可避免地受到此一判決之潛在影響。

在大多情況下，此等服務提供者往往假設其客戶須承擔使用其服務作成決策所涉及的法遵風險。然本案判決顯示，至少在客戶「高度仰賴」其評分而進行決策，且該最終決策對特定個體產生法律效果或類似之重大影響時，該等服務提供者將可能受 GDPR 第 22 條規範²³。

肆、結論

儘管本案判決影響深遠，但並不代表大批自動化評分系統將立即受 GDPR 第 22 條規範或屬於不合規行為，其中的關鍵在於該評分與最終決策之間的關聯性，以及其在第三方機構之考量中所起的作用。目前各界期望資料保護主管機關在實務中就「高度仰賴」一詞提供具體指引。而在未來，也許可以預期本案判決將在自動決策的 AI 應用方面扮演關鍵角色，並清楚劃分自動化與部分自動化決策。

²³ *Id.* ¶ 43-49.