

## 聯合國國際貿易法委員會下 ISDS 改革之最新發展

文逢遠 編譯

### 摘要

聯合國國際貿易法委員會下投資人對地主國爭端解決機制第三工作小組於去 (2023) 年 10 月中旬召開第 46 屆會議，此會議旨在界定國際投資法諮詢中心的業務範圍。國際投資法諮詢中心旨在提供投資人與地主國爭端之法律與技術協助，而本次討論內容即涉及是否應將其權限範圍擴及至國與國之間的投資爭端，有論者認為，該中心的原始目標係提供投資人與地主國的投資爭端服務，不宜擴張範圍。然另有相反見解認為 SSDS 未來可能發展為 ISDS 的替代方式。此外，SSDS 之某些類型主張的內涵與 ISDS 相等，故工作小組應對 ACIIL 之業務範圍從寬認定。目前工作小組對於該議題尚未達成共識，故後續發展值得持續關注。

(取材資料：Güneş Ünüvar, *The Mandate Conundrum: Reflections on the 46th Session of the UNCITRAL Working Group III on ISDS Reform*, EJIL: TALK! (Nov. 21, 2023), <https://www.ejiltalk.org/the-mandate-conundrum-reflections-on-the-46th-session-of-the-uncitral-working-group-iii-on-isds-reform/>.)

聯合國國際貿易法委員會 (The United Nations Commission on International Trade Law, UNCITRAL) 第三工作小組 (Working Group III, 下稱工作小組) 於去 (2023) 年 10 月中旬在維也納召開第 46 屆會議。該會議之討論主軸包含處理先前會議中確定的程序規則改革與其他跨領域問題 (Procedural and Cross-Cutting Issue)<sup>1</sup>、「國際投資法諮詢中心 (Advisory Centre on International Investment Law, ACIIL)」之成立等。UNCITRAL 冀該中心提供投資人與地主國爭端之法律與技術協助<sup>2</sup>，本中心第 316 期經貿法訊曾針對 ACIIL 之議題進行初步探討<sup>3</sup>，而本次會議聚焦在其服務範圍是否也包含國與國之間的爭端解決 (State-State Dispute Settlement, SSDS)<sup>4</sup>。主要的爭執點在於工作小組所取得的授權是針對 ISDS 改革

<sup>1</sup> Int'l L. Comm'n, Possible Reform of Investor-State Dispute Settlement (ISDS) Draft provisions on Procedural and Cross-Cutting Issues, para. 3, U.N. Doc. A/CN.9/WG.III/WP.231 (2023).

<sup>2</sup> Int'l L. Comm'n, Possible Reform of Investor-State Dispute Settlement (ISDS): Draft Provisions on the Establishment of an Advisory Centre on International Investment Law, para. 6, U.N. Doc. A/CN.9/WG.III/WP.230 (2023) [hereinafter Draft Provisions on ACIIL].

<sup>3</sup> 蔡昀庭，國際投資法諮詢中心之建立與挑戰，經貿法訊，316 期，頁 1-6，2023 年 5 月 25 日，<http://www.tradelaw.nccu.edu.tw/epaper/no316/2.pdf>。

<sup>4</sup> Int'l L. Comm'n, Rep. of Working Group III (Investor-State Dispute Settlement Reform) on the Work of Its Forty-Sixth Session, para. 26, U.N. Doc. A/CN.9/1160 (2023) [hereinafter The Report of 46<sup>th</sup>]

提案，SSDS 顯不屬之，因而產生逾越工作小組授權範圍之疑慮。鑑此，本文首先簡介工作小組於 2017 年被賦予之權限，後聚焦在本此會議上會員國對 ACIIL 業務範圍設定之討論，最後做一結論。

## 壹、UNCITRAL 之授權範圍

2017 年 7 月，UNCITRAL 召開第五十屆會議。該屆之會議報告旨在對投資人與地主國爭端解決機制 (Investor-State Dispute Settlement, ISDS) 改革的議題進行全面評估，以同時將平行程序與道德規範等議題納入討論<sup>5</sup>，其主要目標是恢復對投資仲裁整個制度的信心<sup>6</sup>。而 UNCITRAL 在該次會議中將「實質性投資保護」與「ISDS」的用字進行區分<sup>7</sup>，進而透過 ISDS 改革促進投資協定之解釋的一致性<sup>8</sup>。

儘管有些國家指出，國際投資法領域之實體標準較程序面的問題難以達成共識<sup>9</sup>，UNCITRAL 認為 ISDS 改革係與多種政策議題有關聯，且各國政府宜在其改革 ISDS 之過程中扮演領導角色<sup>10</sup>。此外，UNCITRAL 亦不斷重申「改革工作宜盡可能廣泛涵蓋各項議題與可能的解決方案」<sup>11</sup>。換言之，UNCITRAL 認知到程序事項之改革與實質標準之制定在本質上互有關聯，故最終決定賦予工作小組在 ISDS 改革上廣泛的提案權限<sup>12</sup>，亦在工作小組履行其責時，給予更大的裁量空間<sup>13</sup>。

綜觀而論，雖各國在制定國際投資協定時，對於實質議題存有分歧<sup>14</sup>，UNCITRAL 亦認為實質議題的多邊改革較難達成，惟「實體法」與「程序法」具高度關聯性，故在 ISDS 的改革上，UNCITRAL 似認為應從寬認定工作小組的權限範圍。

## 貳、國際投資法諮詢中心業務範圍爭議

儘管工作小組早在 2019 年 10 月即考慮成立 ACIIL<sup>15</sup>，但直至本屆會議才開

---

Session].

<sup>5</sup> Int'l L. Comm'n, Rep. on the Work of Its Fiftieth Session, para. 242, U.N. Doc. A/72/17 (2017).

<sup>6</sup> *Id.* para. 243.

<sup>7</sup> *Id.* para. 244.

<sup>8</sup> *Id.*.

<sup>9</sup> *Id.* para. 257.

<sup>10</sup> *Id.* para. 250.

<sup>11</sup> *Id.* para. 252.

<sup>12</sup> *Id.* para. 264.

<sup>13</sup> *Id.*

<sup>14</sup> *See id.* para. 244.

<sup>15</sup> 馮小蓁，簡介聯合國國際貿易法委員會下投資人對地主國爭端解決機制第三工作小組之最新會議內容，經貿法訊，263 期，頁 1-5，2020 年 1 月 10 日，

<http://www.tradelaw.nccu.edu.tw/epaper/no263/1.pdf>；Int'l L. Comm'n, Rep. of Working Group III

始審議其具體草案之架構與目標。ACIIL 之目標為「根據國際投資法與 ISDS 提供技術援助與能力建構，以及提供 ISDS 程序所需的法律幫助與建議」<sup>16</sup>。

而其中一個關於 ACIIL 懸而未決的議題，係其提供之服務是否擴及至國與國之間的爭端解決 (State-State Dispute Settlement, SSDS)<sup>17</sup>。於本屆會議中，各方就該議題持不同論點。反對將 SSDS 納入 ACIIL 服務範圍者認為，諮詢中心宜聚焦於投資人與地主國之間的爭端，且為 SSDS 提供諮詢服務將造成 ACIIL 龐大的工作量。此外，如同一案件之雙方當事國皆向 ACIIL 尋求協助，可能導致利益衝突<sup>18</sup>。

支持者則認為，SSDS 係解決投資爭端之方法之一，未來也可能發展為 ISDS 之替代方式。因此，若 ACIIL 有能力提供 SSDS 諮詢服務，諮詢中心之成立草案也不宜將 SSDS 排除於 ACIIL 業務範圍外<sup>19</sup>。

本文認為，基於 SSDS 的某些類型主張，例如外交保護<sup>20</sup>，其實質內涵相等於 ISDS。故針對是否將 SSDS 納入 ACIIL 之工作權限範圍，應採取從寬認定的主張。

## 參、結語

雖然 2017 年 UNCITRAL 的會議上已充分表明將賦予工作小組廣泛的提案權限與裁量空間，以冀改革工作能夠廣泛涵蓋各項議題與可能的解決方案。然本次會議中聚焦於 SSDS 是否該納入 ACIIL 的業務範圍，而反對之論點為其將可能帶來 ACIIL 額外的工作負擔，且可能造成其同時為雙方當事人提供諮詢，因而產生利益衝突。儘管如此，支持之論點為 SSDS 將有可能於未來發展為 ISDS 的替代方式。本文也認為，基於 SSDS 之某些類型主張的內涵與 ISDS 相等，故工作小組應對 ACIIL 之業務範圍從寬認定。而參與國目前仍尚未於該議題達成共識，故後續發展有待下次會議進行解答。

---

(Investor-State Dispute Settlement Reform) on the Work of its Thirty-Eighth Session, para. 28, U.N. Doc. A/CN.9/1004 (2019).

<sup>16</sup> Draft Provisions on ACIIL, *supra* note 2, paras. 6-20.

<sup>17</sup> The Report of 46<sup>th</sup> Session, *supra* note 4, para. 26.

<sup>18</sup> *Id.* para. 27.

<sup>19</sup> *Id.* para. 28.

<sup>20</sup> 外交保護即投資人對地主國爭端，且由投資人所屬國代表投資人所進行之訴訟主張。

Republic of Italy v. Republic of Cuba, Sentence finale [Final Award] (Ad Hoc Arb. Trib. Jan. 15, 2008), available at [https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/ita0435\\_0.pdf](https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/ita0435_0.pdf).