

論 WTO 印度資通訊產品關稅案之重要爭點及後續影響

蔡汶憲 編譯

摘要

今 (2023) 年 4 月 17 日世界貿易組織針對印度資通訊產品關稅案公布爭端解決小組報告，小組認定印度針對部分資訊與通訊產品所課予之進口關稅，違反《1994 年關稅暨貿易總協定》第二條第一項之規定，作成支持歐盟、日本與我國控訴之裁決。其中，就本案爭點，小組分別認定印度於世界貿易組織的關稅承諾範圍係包含於關稅減讓表，而非其主張之《資訊科技協定》、本案之檢視重點應為印度於關稅減讓表之承諾、且印度不得援引《維也納條約法公約》第 48 條抗辯。然在上訴機構仍舊停擺之際，印度如就此案結果提出上訴，則在此期間仍可維持既有的關稅措施。另有學者表示，印度如採取此做法可能影響其日後與貿易夥伴國的自由貿易協定中之關稅談判籌碼，與國內相關產業之發展。職是之故，此裁決之後續發展與影響仍有待關注。

(取材資料：Janani Janarthanan, *Why WTO Panel's Adverse Ruling on India's Tech Tariffs May Impact FTA Talks*, BQ PRIME (Apr. 19, 2023), <https://www.bqprime.com/amp/business/why-wto-panels-adverse-ruling-on-indias-tech-tariffs-may-impact-fta-talks>; ECONOMIC LAWS PRACTICE, *IMPLICATION OF THE WTO PANEL'S DECISION IN INDIA — TARIFF TREATMENT ON CERTAIN GOODS IN THE INFORMATION AND COMMUNICATIONS TECHNOLOGY SECTOR 1-5* (2023).)

今 (2023) 年 4 月 17 日世界貿易組織 (WTO) 針對「印度資通訊產品關稅案」公布爭端解決小組報告，小組支持歐盟、日本與我國之主張，裁決印度對特定資訊與科技產品徵收之進口關稅違反《1994 年關稅暨貿易總協定 (GATT 1994)》之規定¹。有鑒於本案涉及攸關科技與貿易發展之資通訊產品，且自由貿易協定 (FTA) 貿易夥伴可能藉此一裁決尋求印度在關稅減讓之妥協，有必要深入瞭解小組在本案所涉及之重要法律爭議的見解，藉以評估本案之後續發展與可能影響。

本文以下先檢視「印度——資通訊產品關稅案」之背景，再說明本案之重要爭點，並檢視本案後續可能之影響與發展，最後作一結論。

¹ Panel Report, *India — Tariff Treatment on Certain Goods in the Information and Communications Technology Sector*, WTO Doc. WT/DS582/R [hereinafter Panel Report, *India — Tariffs on ICT Goods (EU)*]; Panel Report, *India — Tariff Treatment on Certain Goods*, WTO Doc. WT/DS584/R [hereinafter Panel Report, *India — Tariffs Treatment (Japan)*]; Panel Report, *India — Tariff Treatment on Certain Goods in the Information and Communications Technology Sector*, WTO Doc. WT/DS588/R [hereinafter Panel Report, *India — Tariffs on ICT Goods (Chinese Taipei)*].

壹、本案背景

WTO 公布之三份小組報告分別係由歐盟、日本與我國就印度對特定資訊與通訊技術產品實施的關稅待遇所提起之爭端解決控訴。歐盟執委會在 4 月 17 日的新聞稿中表示，印度自 2014 年起，即逐步對手機、手機零組件與配件、電話聽筒、基地台、靜電式變流器、電線與電纜等產品課徵高達 20% 的關稅²。日本與我國也就類似之資訊及通訊技術產品的關稅爭議各自對印度提出 WTO 爭端解決之控訴³。

此三案之差異在於所控訴之關稅課徵品項，彼此有些微不同，歐盟、日本與我國皆針對印度之手機 (8517.12)、基地台與接收器之設備 (8517.61、8517.62)、手機零組件與配件 (8517.70) 等品項提出控訴，而我國控訴之範圍則另包括手持聽筒 (8518.30) 之品項⁴。

貳、本案之重要爭點

至於歐盟、日本與我國皆主張，印度對系爭產品所課徵之關稅，與其 WTO 關稅減讓表中零關稅之承諾不符，故違反 GATT 第 2.1(a) 與 (b) 條之規定⁵。對此，印度提出三項論點試圖反駁，以下分別論述：

一、印度於 WTO 的關稅承諾範圍是否涵蓋其於 ITA 之承諾

第一個問題主要是關於印度在 WTO 之關稅承諾是否僅以其於《資訊科技協定 (ITA)》中的承諾為依據，以及 ITA 是否限制印度在 WTO 關稅減讓表中訂立的關稅承諾範圍⁶。印度主張系爭產品之關稅承諾應以 ITA 的規範範圍為依據，而

² *EU Wins World Trade Organization Case on India's Tariffs on Information and Communication Technology Products*, EUR. COMM'N (Apr. 17, 2023), https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_23_1952.

³ Panel Report, *India — Tariffs Treatment (Japan)*; Panel Report, *India — Tariffs on ICT Goods (Chinese Taipei)*.

⁴ Panel Report, *India — Tariffs on ICT Goods (EU)*, para. 2.1 (“According to the European Union, the ICT products concerned fall within the scope of the following tariff items in India's WTO Schedule: 8504.40 ex02; 8517.12; 8517.61; 8517.62; 8517.70 ex01, ex02, and ex03; 8518.30 ex01; and 8544.42 ex01....”); Panel Report, *India — Tariffs Treatment (Japan)*, para. 2.1 (“According to Japan, at the time of the Panel's establishment, the ICT products concerned fell within the scope of the following tariff items: 8517.12.11; 8517.12.19; 8517.12.90; 8517.61.00; 8517.62.90; 8517.70.10; and 8517.70.90 of the First Schedule to the Customs Tariff Act, 1975 (First Schedule)...”); Panel Report, *India — Tariffs on ICT Goods (Chinese Taipei)*, para. 2.1 (“According to Chinese Taipei, the ICT products concerned fall within the scope of the following tariff items in India's WTO Schedule: 8517.12; 8517.61; 8517.62; 8517.70 ex01, ex02, and ex03; and 8518.30 ex01....”).

⁵ Panel Report, *India — Tariffs on ICT Goods (EU)*, para. 7.248; Panel Report, *India — Tariffs Treatment (Japan)*, para. 7.250; Panel Report, *India — Tariffs on ICT Goods (Chinese Taipei)*, para. 7.250.

⁶ 關於「資訊科技產品貿易之部長宣言(The Ministerial Declaration on Trade in Information Technology Products, ITA)」係 1996 年 WTO 第一屆部長會議所通過，其簽署之會員同意對特定 ICT 產品消除關稅以及其他費用，且 ITA 之附件要求簽署會員將該些措施納入並修改簽署會員各自之關稅減讓表。印度於 1997 年 3 月 25 日加入 ITA，因此，作為 ITA 參與者，印度於 1997 年修改其關稅減讓表，以使其與該宣言一致。WTO, Ministerial Declaration on Trade in Information Technology Products, WTO Doc. WT/MIN(96)/16 (Dec. 13, 1996); *Information*

受 ITA 的義務所拘束⁷。印度認為，系爭產品為後續科技發展之新品項，並非其於 ITA 所承諾涵蓋之產品，故其關稅措施理應不受拘束⁸。

然而，小組同意控訴方的主張⁹，認為 ITA 明確要求 WTO 之參與會員將其於 ITA 有關資通訊產品之關稅承諾納入各自之 WTO 關稅減讓表。參與會員唯有將 ITA 承諾納入關稅減讓表中，該些承諾方得成為 GATT 第 2.1(a)與(b)條下具拘束力之義務。然一旦納入會員之 WTO 關稅減讓表中，則此類資通訊產品之關稅減讓應與該減讓表中的其他減讓同等對待。因此，確立每個 ITA 之參與會員的法律義務根據，主要源自於其 WTO 之關稅減讓表中，而非 ITA 本身¹⁰。故小組認定，於適用 GATT 第 2.1(a)與(b)條時，所採法律標準，應係以印度於 WTO 減讓表為基準（非 ITA），比較印度所承諾提供的關稅待遇義務與印度實際上給予系爭產品的關稅待遇¹¹。

二、印度於 ITA 下之承諾是否屬於靜態

另一方面，印度主張其於 ITA 下的關稅承諾係屬靜態（static），不因其被納入印度在 WTO 之關稅減讓表而有所改變¹²。因此，印度認為其於 WTO 之關稅承諾排除 ITA 簽署後因技術創新而產生的新產品¹³。

不過，小組拒絕印度之主張¹⁴。其認定本案應檢視印度於 WTO 關稅減讓表之承諾，與其於 ITA 下的承諾之性質屬靜態或動態（elastic）無關¹⁵。況且，根據 WTO 關稅減讓承諾之一般規定，關稅減讓表之承諾範圍會隨時間推移而演變，以納入可能因技術發展而產生的產品¹⁶。小組因而認為，如根據印度的解釋方法將使作出相同關稅承諾的 WTO 會員，在減讓表的適用上因會員是否為 ITA 的參與者而產生實質的差異；對此爭議，小組認為系爭產品係包含於印度之關稅減讓表¹⁷。印度就其 WTO 關稅減讓表所負之法律義務不會因產品不在 ITA 的規範範

Technology Agreement, GOV'T OF INDIA MINISTRY OF COM. AND INDUS., <https://commerce.gov.in/international-trade/india-and-world-trade-organization-wto/information-technology-agreement/> (last updated Apr. 12, 2023).

⁷ Panel Report, *India — Tariffs on ICT Goods (EU)*, para. 7.13.

⁸ *Id.* paras. 3.2(a), 7.49.

⁹ Panel Report, *India — Tariffs on ICT Goods (EU)*, para. 7.26; Panel Report, *India — Tariffs Treatment (Japan)*, para. 7.26; Panel Report, *India — Tariffs on ICT Goods (Chinese Taipei)*, para. 7.26.

¹⁰ Panel Report, *India — Tariffs on ICT Goods (EU)*, para. 7.81; Panel Report, *India — Tariffs Treatment (Japan)*, para. 7.82; Panel Report, *India — Tariffs on ICT Goods (Chinese Taipei)*, para. 7.81.

¹¹ Panel Report, *India — Tariffs on ICT Goods (EU)*, para. 7.81; Panel Report, *India — Tariffs Treatment (Japan)*, para. 7.82; Panel Report, *India — Tariffs on ICT Goods (Chinese Taipei)*, para. 7.81.

¹² Panel Report, *India — Tariffs on ICT Goods (EU)*, para. 7.47; Panel Report, *India — Tariffs Treatment (Japan)*, para. 7.47; Panel Report, *India — Tariffs on ICT Goods (Chinese Taipei)*, para. 7.47.

¹³ Panel Report, *India — Tariffs on ICT Goods (EU)*, para. 7.60.

¹⁴ *Id.* para. 7.50; Panel Report, *India — Tariffs Treatment (Japan)*, para. 7.50; Panel Report, *India — Tariffs on ICT Goods (Chinese Taipei)*, para. 7.50.

¹⁵ Panel Report, *India — Tariffs on ICT Goods (EU)*, para. 7.61.

¹⁶ *Id.* para. 7.66.

¹⁷ *Id.* para. 7.79.

圍或會員於 ITA 後續所為之內容而有所改變¹⁸。

三、印度是否得援引《維也納條約法公約》第 48 條之規定以為抗辯

印度主張其於 WTO 關稅減讓表中所承諾減讓之範圍，在關稅稅則號列版本更新 (HS2002 轉換成 HS2007)¹⁹時發生錯誤²⁰，使系爭產品被誤以零關稅之承諾納入關稅減讓表，故錯誤部分應無效而不具拘束力²¹。就印度之理解，其於 WTO 關稅減讓表所承諾之範圍並不超出其於 ITA 下之承諾，關稅減讓表轉換成 HS2007 之過程並不使其作出額外的承諾²²。

然而，小組並不認同印度之主張，因印度未能闡明其對「WTO 關稅減讓表承諾範圍不超出其於 ITA 下之承諾」的理解，係構成印度於轉換時同意受到認證減讓表 (指 HS2007) 拘束的基礎²³。原因係小組認定，印度早於減讓表更新時，即注意其於 HS2007 減讓表的關稅承諾可能擴大其先前於 HS2002 減讓表所定的承諾範圍；該承諾同樣也可能早已於其於 ITA 之承諾中擴大²⁴。然而，印度並未對此提出任何異議，故情況未能滿足《維也納條約法公約 (VCLT)》第 48.1 與 48.2

¹⁸ Panel Report, *India — Tariffs on ICT Goods (EU)*, paras. 7.79-7.80; Panel Report, *India — Tariffs Treatment (Japan)*, para. 7.81; Panel Report, *India — Tariffs on ICT Goods (Chinese Taipei)*, para. 7.80.

¹⁹ 印度之 WTO 關稅減讓表係根據「國際商品統一分類制度 (harmonized system code)」(以下簡稱 HS) 作成。HS 係以關稅課徵為目的，對貨品進行分類的多邊系統，其由世界關務組織 (World Customs Organization, WCO) 管理，WCO 會定期修改 HS 以更新分類。WTO 會員之關稅減讓表即以定期更新反映更新版本的 HS，此過程即為轉換 (transposition)。Panel Report, *India — Tariffs on ICT Goods (EU)*, paras. 2.16-2.17; 如前所述，ITA 之附件要求簽署會員將其於 ITA 所為之承諾納入並修改各自之關稅減讓表。然而，簽署會員之 WTO 關稅減讓表應依 1980 年「關稅減讓表修正或更正之程序 (Procedures for Modification and Rectification of Schedules of Tariff Concessions)」之規定修改。該程序規定，根據 GATT 第 2 條、第 18 條、第 24 條、第 27 條或第 28 條所採行之修正，其正式文本應通過認證書 (certifications) 加以認證 (certified)，故作為 ITA 的參與者，印度即根據該程序修改其 WTO 關稅減讓表，並於 1997 年 10 月 2 日經認證通過而加入印度之 WTO 關稅減讓表。GATT, *Procedures for Modification and Rectification of Schedules of Tariff Concessions*, para. 1, WTO Doc. L/4962 (Mar. 28, 1980); Panel Report, *India — Tariffs on ICT Goods (EU)*, para. 2.18.

²⁰ 在 2006 年，為使會員的關稅減讓表從 HS2002 轉換為 HS2007，總理事會通過關於 HS2007 轉換的決定。根據該決定，除了承諾自行準備轉換並提交通知之開發中國家會員外，WTO 秘書處被要求轉換開發中國家會員之減讓表。由於印度並未表明其打算自行將減讓表從 HS2002 轉換為 HS2007，故秘書處即為印度轉換其減讓表。時至 2013 年 11 月 8 日，秘書處藉電子郵件向印度通報其減讓表 HS2007 轉換之草案文件。印度對該草案文件提出評論，而隨後秘書處則提供印度一份修訂後之文件以供批准。修訂文件於 2015 年 5 月 12 日公佈，由於三個月內未收到任何反對意見，故於 2015 年 8 月 12 日，印度之 HS2007 關稅減讓表得到認證。Panel Report, *India — Tariffs on ICT Goods (EU)*, para. 7.82.

²¹ Panel Report, *India — Tariffs on ICT Goods (EU)*, para. 7.93.

²² *Id.* para. 7.83; Panel Report, *India — Tariffs Treatment (Japan)*, para. 7.84; Panel Report, *India — Tariffs on ICT Goods (Chinese Taipei)*, para. 7.83.

²³ Panel Report, *India — Tariffs on ICT Goods (EU)*, para. 7.137; Panel Report, *India — Tariffs Treatment (Japan)*, para. 7.139; Panel Report, *India — Tariffs on ICT Goods (Chinese Taipei)*, para. 7.138.

²⁴ Panel Report, *India — Tariffs on ICT Goods (EU)*, para. 7.198; Panel Report, *India — Tariffs Treatment (Japan)*, para. 7.201; Panel Report, *India — Tariffs on ICT Goods (Chinese Taipei)*, para. 7.201.

條的要求²⁵。

參、本案的影響與後續發展

2023 年財報年度中，印度的電子商品進口額佔印度總進口額的 10.82%，金額達 772.6 億美元²⁶。有學者表示，小組之裁決將對日後 FTA 的關稅談判具相當影響²⁷。儘管印度在 WTO 上訴過程可能繼續對這些產品徵收關稅，但其於 FTA 的貿易夥伴可能要求其對這些產品進行關稅減讓²⁸。該名學者亦指出，FTA 也同時可能為印度提供平台，使其與貿易夥伴就這些爭議進行討論²⁹。想當然耳，針對 WTO 現有爭端的共同解決機制也可能登上 FTA 談判桌³⁰。

再者，小組的裁決也引發「關稅是否得作為在實際與經濟面保護國內產業之一種手段」的關注³¹。取消關稅最終可能降低終端消費者的成本，進而增加部分商品的銷量。印度可能會考慮藉由零關稅之作法，使其在建立製造業生態系上，獲得更多資源的投入，故取消關稅也不失為一可行的選項。

肆、結論

根據路透社報導，有印度官員表示將針對此案提出上訴³²。在上訴機構仍舊停擺之際，印度若就此案之結果提起上訴，將使本案停滯於爭端解決程序中³³。在此期間，儘管印度可能對這些 ICT 產品維持既有的關稅措施，但如此作法也可能導致控訴方採行單方面的報復，對於我國出口至印度之 ICT 產品也同樣將持續帶來影響³⁴。職是之故，此裁決之後續發展仍有待關注。

²⁵ Panel Report, *India — Tariffs on ICT Goods (EU)*, paras. 7.212-7.213; Panel Report, *India — Tariffs Treatment (Japan)*, paras. 7.215-7.216; Panel Report, *India — Tariffs on ICT Goods (Chinese Taipei)*, paras. 7.215-7.216; Vienna Convention on the Law of Treaties arts. 48(1)-48(2), May 23, 1969, 1155 U.N.T.S. 331, 344.

²⁶ See *India's Overall Exports Projected to Scale New Heights, Growing at 13.84 Percent During FY 2022-23 over FY 2021-22 to Achieve USD 770.18 Billion Worth of Exports.*, AZADI KA AMRIT MAHOTSAV (Apr. 13, 2023), <https://www.pib.gov.in/PressReleasePage.aspx?PRID=1916220>.

²⁷ Janani Janarthanan, *Why WTO Panel's Adverse Ruling on India's Tech Tariffs May Impact FTA Talks*, BQ PRIME (Apr. 19, 2023), <https://www.bqprime.com/amp/business/why-wto-panels-adverse-ruling-on-indias-tech-tariffs-may-impact-fta-talks>.

²⁸ *Id.*

²⁹ *Id.*

³⁰ *Id.*

³¹ *Id.*

³² Aftab Ahmed, *India Plans to Appeal Against WTO Panel Ruling on IT Tariffs*, REUTERS (Apr. 18, 2023), <https://www.reuters.com/business/india-plans-appeal-against-wto-panel-ruling-it-tariffs-2023-04-18/>.

³³ *Id.*

³⁴ 近年受美中貿易戰及地緣政治影響，我國資訊及通訊技術廠商紛紛前往印度投資，而其等須自台灣出口零組件，其中去年我國對印度之出口額中，涉及本案者已達 9.3 億美元，故本案之後續發展亦將影響我國出口至印度的 ICT 產品。我國於 WTO 控告印度提高資通訊產品關稅一案獲得勝訴，行政院經貿談判辦公室，2023 年 4 月 18 日，<https://www.ey.gov.tw/otn/8E7CF7585049FAB6/3953b0db-0670-4aad-9827-2182fd20fa52>（最後瀏覽日：2023 年 5 月 12 日）。