

## APEC 與 WTO 之服務部門國內規章規範之比較

傅語萱 曾崇耘 編譯

### 摘要

近年來，世界貿易組織致力於推動服務業國內規章之制定，並在今(2021)年9月27日發表「服務之國內規章參考文件」，待參與之會員將其納入各自之特定承諾表，便能將此談判成果納入多邊體系之中；而亞太經濟合作會議亦長期參與服務業國內規章相關議題，並於2018年發表服務部門國內規章的非拘束性原則。藉由比對兩規範之內容，可發現二者各項實體規範的相似度極高。若再推究其背後之原因，應係因亞太經濟合作會議長期支持世界貿易組織國內規章相關議題之談判。除此之外，亞太經濟合作會議推動不具拘束力之原則，目的亦是希望這些準則最終能成為多邊的規範。因此，二者內容趨近應該也是必然的結果。

(取材資料：NATHAN ASSOCIATES, STUDY ON APEC'S NON-BINDING PRINCIPLES FOR DOMESTIC REGULATION OF THE SERVICES SECTOR: A FOCUS ON DOMESTIC REGULATIONS IN TRADE AGREEMENTS 11-13 (APEC GOS Project Report No. APEC#221-CT-01.13, Aug. 2021), <https://www.apec.org/-/media/APEC/Publications/2021/8/Study-on-APECs-Non-binding-Principles-for-Domestic-Regulation-of-the-Services-Sector/221GOSStudy-on-APECs-NonBinding-Principles-for-Domestic-Regulation-of-the-Services-Sector.pdf>.)

參與「服務之國內規章聯合倡議 (Joint Initiative on Services Domestic Regulation)」(以下簡稱 SDR JSI)談判之世界貿易組織(World Trade Organization, WTO)會員已於今(2021)年9月27日結束了條文的討論，而有望於11月底之第12屆部長會議(12th Ministerial Conference, MC12)前完成整個談判，目前尚待完成之工作僅剩參與會員將上述談判成果納入各自之特定承諾表<sup>1</sup>。雖然這並不屬於WTO多邊談判之成果，但因為參與會員將自發性地遵循其納入特定承諾表中之國內規章準則，而彼等代表著全球超過90%之服務貿易<sup>2</sup>，故其整合全

<sup>1</sup> *Participants in Domestic Regulation Talks Conclude Text Negotiations, on Track for MC12 Deal*, WORLD TRADE ORGANIZATION [WTO] (Sept. 27, 2021), [https://www.wto.org/english/news\\_e/news21\\_e/serv\\_27sep21\\_e.htm#fnt-1](https://www.wto.org/english/news_e/news21_e/serv_27sep21_e.htm#fnt-1) (“Participants in the negotiations on services domestic regulation concluded text-based discussions at their 27 September meeting, paving the way for conclusion of the negotiations by the 12th Ministerial Conference (MC12) at the end of November. ... The only element pending is the finalization of members’ schedules of commitments, with participants aiming to complete this process by MC12.”).

<sup>2</sup> *Id.* (“...brings the total of participating WTO members to 65, representing over 90 per cent of world services trade.”).

球服務之國內規章的效果並不亞於 WTO 多邊談判。

上述 SDR JSI 談判所發展出來的條文，即「服務之國內規章參考文件 (Reference Paper on Service Domestic Regulation)」(以下簡稱 SDR RP)<sup>3</sup>，若與 WTO 已進行 20 餘年但尚未完成之國內規章多邊談判所陸續發展出來的條款相仿，並不令人意外，畢竟 JSI 會員本就是推動多邊談判未果，才另起爐灶，改以複邊方式在 WTO 繼續努力。只是近期有關研究發現<sup>4</sup>：「亞太經濟合作會議服務部門國內規章的非拘束性原則 (Asia-Pacific Economic Cooperation Non-Binding Principles for Domestic Regulation of the Services Sector)」(以下簡稱 APEC NBPs)<sup>5</sup>亦與 SDR RP 條文有極高的相似度。這似乎意謂國際間有關 SDR 之發展有相互趨近的情形。

以下先根據 WTO 秘書處之報告說明自 1995 年起至今，長達 20 餘年的 WTO 國內規章談判情形，以及談判重心如何自 2017 年後轉向上述 SDR JSI。第貳部分則摘錄上述有關比較 SDR RP 和 APEC NBPs 的研究報告，了解兩者內容趨近的程度。第參部分結論則嘗試解釋這種相互趨近現象之可能意涵。

## 壹、WTO 發展服務之國內規章的多邊與複邊談判

服務貿易很多時候是受到市場進入 (《服務貿易總協定 (General Agreement on Trade in Services, GATS)》第 16 條) 及國民待遇 (GATS 第 17 條) 等特定承諾以外之境內措施 (behind-the-border measures) 影響。即使這種國內 (管制) 措施完全是基於公共政策目的而採行，也會對服務貿易產生重要影響<sup>6</sup>。

基於國內管制環境對貿易的重要性，GATS 第 6.4 條要求服務貿易理事會 (the Council for Trade in Services) 進行特定的談判<sup>7</sup>。該條規定在理事會下之合

<sup>3</sup> Note by the Chairperson, *Joint Initiative on Services Domestic Regulation: Reference Paper on Services Domestic Regulation*, WTO Doc. INF/SDR/1 (Sept. 27, 2021) [hereinafter SDR RP].

<sup>4</sup> NATHAN ASSOCIATES, *STUDY ON APEC'S NON-BINDING PRINCIPLES FOR DOMESTIC REGULATION OF THE SERVICES SECTOR: A FOCUS ON DOMESTIC REGULATIONS IN TRADE AGREEMENTS 11-13* (APEC GOS Project Report No. APEC#221-CT-01.13, Aug. 2021), <https://www.apec.org/-/media/APEC/Publications/2021/8/Study-on-APECs-Non-binding-Principles-for-Domestic-Regulation-of-the-Services-Sector/221GOSStudy-on-APECs-NonBinding-Principles-for-Domestic-Regulation-of-the-Services-Sector.pdf>.

<sup>5</sup> Asia-Pacific Economic Cooperation [APEC], *APEC Non-Binding Principles for Domestic Regulation of the Services Sector*, APEC Doc. 2018/CSOM/014app13 (Nov. 13, 2018) [hereinafter APEC NBPs].

<sup>6</sup> WTO Secretariat, *Disciplines on Domestic Regulation Pursuant to GATS Article VI.4: Background and Current State of Play* (June 2011), para. 2, [https://www.wto.org/english/tratop\\_e/serv\\_e/dom\\_reg\\_negs\\_bckgdoc\\_e.doc](https://www.wto.org/english/tratop_e/serv_e/dom_reg_negs_bckgdoc_e.doc).

<sup>7</sup> General Agreement on Trade in Services art. 6.4, Apr. 15, 1994, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 1B, 1869 U.N.T.S. 183, 190 [hereinafter GATS] (“[W]ith a view to ensuring that measures relating to qualification requirements and procedures, technical standards and licensing requirements do not constitute unnecessary barriers to trade in services, the Council for Trade in Services shall, through appropriate bodies it may establish, develop any necessary disciplines....”).

適機構發展任何必要的準則，以防止國內規章(包括資格要件及程序、技術標準、以及核照要件及程序)構成不必要之貿易障礙<sup>8</sup>。

根據上述條款之授權，服務貿易理事會於 1995 年 3 月 1 日成立了專業服務工作小組 (Working Party on Professional Services, WPPS)<sup>9</sup>。而 WPPS 依「部門別」發展國內規章所需之準則，首先制定了《會計部門國內規章準則 (Disciplines on Domestic Regulation in the Accountancy Sector)》<sup>10</sup>。該規章準則亦於 1998 年 12 月經服務貿易理事會批准<sup>11</sup>。上述準則預定於杜哈回合 (the Doha Round) 談判結束時，整合入 GATS，因此目前尚未生效<sup>12</sup>。

隨後於 1999 年，服務貿易理事會另成立國內規章工作小組 (Working Party on Domestic Regulation, WPDR)，取代原先之 WPPS，以繼續相關之談判工作<sup>13</sup>。服務貿易理事會要求 WPDR 制定普遍適用於所有服務部門之國內規章準則，不過亦允許其於合適時為個別部門制定準則<sup>14</sup>。

於 2005 年 12 月，第 6 屆部長會議 (香港) 更進一步要求會員加強談判力度，以便在杜哈回合結束前發展出得以採認之文本<sup>15</sup>。其後，WPDR 主席彙整了 60 多個 WTO 會員之提案，多次提出主席版之草案文本<sup>16</sup>。最近一版則體現於 2011 年之《國內規章談判進度報告》中<sup>17</sup>，該報告不但反映了截至 2011 年的談判進展，亦包含國內規章準則之可能選項<sup>18</sup>。

談判於 2012 至 2015 年間陷入低谷，直至 2016 年，才因有些會員希望於 2017 年在阿根廷舉行的第 11 屆部長會議 (11th Ministerial Conference, MC11) 前確保成果，而提出文本草案，使談判有所復甦，但 MC11 終究未產出任何成果<sup>19</sup>。

<sup>8</sup> *Id.*

<sup>9</sup> Council for Trade in Services, *Decision on Professional Services*, WTO Doc. S/L/3 (Apr. 4, 1995).

<sup>10</sup> Council for Trade in Services, *Disciplines on Domestic Regulation in the Accountancy Sector*, WTO Doc. S/L/64 (Dec. 17, 1998).

<sup>11</sup> Press Release/118, WTO, *WTO Adopts Disciplines on Domestic Regulation for the Accountancy Sector* (Dec. 14, 1998), [https://www.wto.org/english/news\\_e/pres98\\_e/pr118\\_e.htm](https://www.wto.org/english/news_e/pres98_e/pr118_e.htm).

<sup>12</sup> Council for Trade in Services, *Decision on Disciplines Relating to the Accountancy Sector*, para. 2, WTO Doc. S/L/63 (Dec. 15, 1998).

<sup>13</sup> Council for Trade in Services, *Decision on Domestic Regulation*, para. 1, WTO Doc. S/L/70 (Apr. 28, 1999) (“A Working Party on Domestic Regulation shall be established and the Working Party on Professional Services shall cease to exist.”).

<sup>14</sup> *Id.* para. 3 (“In fulfilling its tasks the Working Party shall develop generally applicable disciplines and may develop disciplines as appropriate for individual sectors or groups thereof.”).

<sup>15</sup> WTO, Ministerial Declaration of 18 December 2005, Annex C-Services, para. 5, WTO Doc. WT/MIN(05)/DEC (Dec. 22, 2005).

<sup>16</sup> *WTO Negotiations on Domestic Regulation Disciplines*, WTO, [https://www.wto.org/english/tratop\\_e/serv\\_e/dom\\_reg\\_negs\\_e.htm](https://www.wto.org/english/tratop_e/serv_e/dom_reg_negs_e.htm) (last visited Nov. 6, 2021).

<sup>17</sup> Working Party on Domestic Regulation, *Disciplines on Domestic Regulation Pursuant to GATS Article VI:4: Chairman's Progress Report*, WTO Doc. S/WPDR/W/45 (Apr. 14, 2011).

<sup>18</sup> *Id.*

<sup>19</sup> *WTO Negotiations on Domestic Regulation Disciplines*, *supra* note 16.

在 MC11 舉行期間，59 個 WTO 會員決定在 WPDR 工作之外，另行推動與多邊平行的國內規章討論<sup>20</sup>，並且於會議結束時發表 SDR JSI<sup>21</sup>。之後，參與該聯合倡議之會員即定期會商，以求在預定今年舉行的 MC12 前完成國內規章準則之談判<sup>22</sup>。

2019 年 5 月，上述會員更利用出席經濟合作發展組織 (Organization for Economic Cooperation and Development, OECD) 會議的機會召開部長級會議<sup>23</sup>，並簽署了第二份服務之國內規章聯合聲明 (Joint Statement on Services Domestic Regulation)<sup>24</sup>。簽署會員承諾將繼續致力於未決議題，以求在 MC12 前將談判成果納入各自的特定承諾表<sup>25</sup>。

## 貳、SDR RP 實體規範與 APEC NBPs 之比較

APEC 於 2015 年領袖會議通過了「APEC 服務競爭力架構 (APEC Services Competitiveness Framework)」，根據該架構之規定，2016 年應發展出相關路徑圖以及行動計畫<sup>26</sup>。而於 2016 年採納的諸多計畫之一即是在服務部門發展一套國內規章的良好規範原則 (good practice principles)<sup>27</sup>。上述的 APEC NBPs，即因此於 2018 年應運而生。

APEC NBPs 共有 7 大原則 (A 至 G) 以及 19 個段落進一步說明這些原則。這 7 大原則分別是一般原則、措施之實施、獨立性、透明化、技術標準、措施之發展、以及其他領域。乍看 SDR RP 之實體規範 (即第 2 節服務之國內規章準則)

<sup>20</sup> *Id.*

<sup>21</sup> Submission by Albania; Argentina; Australia; Brazil; Canada; Chile; China; Colombia; Costa Rica; the European Union; Hong Kong, China; Iceland; Indonesia; Israel; Japan; the Republic of Kazakhstan; the Republic of Korea; Liechtenstein; Mexico; the former Yugoslav Republic of Macedonia; the Republic of Moldova; Montenegro; New Zealand; Norway; Peru; the Russian Federation; Singapore; Switzerland; the Separate Customs Territory of Taiwan, Penghu, Kinmen and Matsu; Turkey; Ukraine; and Uruguay, Joint Ministerial Statement on Services Domestic Regulation, WTO Doc. WT/MIN(17)/61 (Dec. 13, 2017) [hereinafter SDR JSI].

<sup>22</sup> *Id.* para. 4.

<sup>23</sup> *Azevêdo Urges Ministers' Action on Systemic Issues and to Intensify Fisheries Subsidies Work*, WTO (May 23, 2019), [https://www.wto.org/english/news\\_e/news19\\_e/dgra\\_23may19\\_e.htm](https://www.wto.org/english/news_e/news19_e/dgra_23may19_e.htm) (“...an informal ministerial meeting ... in the margins of the OECD meetings in Paris, ...the launch by a group of 59 WTO members of a Joint Statement on Domestic Regulation.”).

<sup>24</sup> Submission by Albania; Argentina; Australia; Brazil; Canada; Chile; China; Colombia; Costa Rica; El Salvador; European Union; Hong Kong, China; Iceland; Israel; Kazakhstan; Republic of Korea; Liechtenstein; Mexico; Republic of Moldova; Montenegro; New Zealand; Nigeria; North Macedonia; Norway; Paraguay; Peru; Russian Federation; Switzerland; the Separate Customs Territory of Taiwan, Penghu, Kinmen and Matsu; Turkey; and Uruguay, *Joint Statement on Services Domestic Regulation*, WTO Doc. WT/L/1059 (May 23, 2019) [hereinafter SDR JSI II].





<sup>25</sup> *Id.* para. 3.

<sup>26</sup> *23rd APEC Economic Leaders' Declaration (Manila, Philippines, Nov. 18-19, 2015) – Annex B: APEC Services Cooperation Framework*, para. 11, APEC Doc. 2015/AELM/DEC/Anxb.

<sup>27</sup> *24th APEC Economic Leaders' Declaration (Lima, Peru, Nov. 19-20, 2016) – Annex B: APEC Services Competitiveness Roadmap (2016 – 2025)*, at 3, APEC Doc. 2016/AELM/DEC/Anxb.

之各小標題，如規範之範圍、申請之提出、申請之期間……等<sup>28</sup>，與 APEC NBPs 之 7 大原則並不相同，但仔細比較其 22 個段落之具體內容卻與 APEC NBPs 之 19 個段落相當接近。事實上，SDR RP 之前身，即上述 SDR JSI 發表時所附之 2017 年版之國內規章準則是含有 7 大標題的<sup>29</sup>，而且除最後之第 7 標題為「發展」無法對應 APEC NBPs 之第 7 項原則外，其他原則上是可相互對應。而 SDR RP 有九成之規範與 2017 年版之國內規章準則相仿，換言之，其僅是省略了 2017 年版之大標題，而非大幅更動該版之內容<sup>30</sup>。因此，比對 APEC NBPs 與 SDR RP 之各段落時，將它們依 APEC NBPs 之 7 大原則分類，並不至於不合理。




表一、對應 APEC NBPs 與 SDR RP 各段落之規範內容

APEC NBPs 七項原則	對應段落
<p>一般原則 (GENERAL PRINCIPLES)</p>	
<p>措施之實施 (ADMINISTRATION OF MEASURES)</p>	
<p>獨立性 (INDEPENDENCE)</p>	
<p>透明化 (TRANSPARENCY)</p>	

<sup>28</sup> SDR RP, *supra* note 3, Sec. II.

<sup>29</sup> Communication from Albania; Argentina; Australia; Canada; Chile; China; Colombia; Costa Rica; the European Union; Hong Kong, China; Iceland; Israel; Japan; the Republic of Kazakhstan; the Republic of Korea; Liechtenstein; the Former Yugoslav Republic of Macedonia; Mexico; the Republic of Moldova; Montenegro; New Zealand; Norway; Peru; the Russian Federation; Switzerland; the Separate Customs Territory of Taiwan, Penghu, Kinmen and Matsu; Turkey; Ukraine; and Uruguay, *Disciplines on Domestic Regulation*, WTO Doc. WT/MIN(17)/7/Rev.2, WT/GC/190/Rev.2 (Dec. 13, 2017) [hereinafter 2017 SDR].

<sup>30</sup> 兩者主要差異在於 SDR RP 刪除了 2017 SDR 中爭議性大的「必要性測試 (necessity test)」，至於 2017 SDR 第 1 標題「一般規定」除「範圍」以外的條文，以及第 7 標題有關「發展」之規定，其實 SDR RP 並未刪除，只是將之移至 SDR RP 之第 1 節，而未保留於第 2 節（服務之國內規章準則）內。此外，SDR RP 雖未保留 2017 SDR 促進婦女經濟賦權之文字，但在「措施之發展」的最後，增加了應確保措施無性別歧視，也算是反映 2017 SDR 不歧視女性之規定。

<p>技術標準 (TECHNICAL STANDARDS)</p>	
<p>措施之發展 (DEVELOPMENT OF MEASURES)</p>	
<p>其他領域 (OTHER AREAS)</p>	

註：



APEC NBPs 與 SDR RP  
規範重疊



APEC NBPs 與 SDR RP  
規範部分重疊



僅 APEC NBPs 規範

資料來源：NATHAN ASSOCIATES, STUDY ON APEC'S NON-BINDING PRINCIPLES FOR DOMESTIC REGULATION OF THE SERVICES SECTOR: A FOCUS ON DOMESTIC REGULATIONS IN TRADE AGREEMENTS 11 (APEC GOS Project Report No. APEC#221-CT-01.13, Aug. 2021).

上表雖顯示相當高程度之相似度，但兩者仍有些值得注意的差異，敘述如下：

### 一、適用範圍之差異

APEC NBPs 適用於所有類型的國內規章（無論是影響服務貿易的一般性適用措施、或是核照程序及要件、資格程序及要件、以及技術標準）<sup>31</sup>，但是 SDR RP 卻僅適用於核照程序及要件、資格程序及要件、以及技術標準<sup>32</sup>。

<sup>31</sup> APEC NBPs, *supra* note 5, para. 1 (“The principles should apply to measures taken by an APEC Economy..., relating to licensing requirements and procedures, qualification requirements and procedures, and technical standards, and with respect to paragraphs 12, 14, and 15, measures of general application affecting trade in services.”).

<sup>32</sup> SDR RP, *supra* note 3, para. II.1 (“These disciplines apply to measures by Members relating to licensing requirements and procedures, qualification requirements and procedures, and technical standards affecting trade in services.”).

由此可見，APEC 經濟體雖然願意使要發展的準則範圍擴張，但卻仍希望保有規則不具拘束力的性質。

## 二、與設計有關之差異

有鑒於 SDR JSI 是在複邊或參考文件架構下談判，參與之 WTO 會員目前正準備提交修改的承諾表，以反映符合 SDR RP 之範圍與內容的國內規章額外承諾。但因 APEC NBPs 不具約束力之特質，故並不會發生類似程序。此外，因 SDR RP 而填入的額外承諾亦將適用 WTO 爭端解決機制。相反地，APEC NBPs 並無法被正式執行。在 APEC 下，自願遵循之主要誘因是區域內其他同儕經濟體的看法。

## 三、極少數段落無法對應

SDR RP 的 22 個段落基本上可與 APEC NBPs 之 7 項原則、或 19 個段落中的 18 個段落對應。唯一完全無法對應的是 APEC NBPs 第 19 段有關企業名稱使用之規定，這也反映前面所述 APEC NBPs 涵蓋範圍較廣之事實。

## 四、規範強弱之差異

規範適用之法律標準的屬性亦有所不同。例如，APEC NBPs 第 7 段有關申請的處理之規定，使用了「主管機關宜 (should) 確保」之措辭<sup>33</sup>，但 SDR RP 卻使用了「應 (shall) 確保」<sup>34</sup>，顯然 SDR RP 採取了比較強的法律標準。

同樣地，APEC NBPs 第 16 段關於技術標準之規定，使用了「宜鼓勵 (should encourage)」的文字<sup>35</sup>，而不像 SDR RP 使用了法律上更強的「應鼓勵 (shall encourage)」<sup>36</sup>。不過兩者還是非常相似，因為兩者並非單獨使用「應該」或「宜」之文字，而是用了進一步弱化規範效力之「鼓勵」一詞。

---

<sup>33</sup> APEC NBPs, *supra* note 5, para. 7 (“If an APEC Economy requires authorization for the supply of a service, the competent authorities of that APEC Economy should: ...”).

<sup>34</sup> SDR RP, *supra* note 3, para. II.7 (“If a Member requires authorization for the supply of a service, it shall ensure that its competent authorities: ...”).

<sup>35</sup> APEC NBPs, *supra* note 5, para. 16 (“Each APEC Economy should encourage its competent authorities, ...and should encourage...”).

<sup>36</sup> SDR RP, *supra* note 3, para. II.21 (“Each Member shall encourage its competent authorities, when adopting technical standards, ...and shall encourage...”).

類似的規範可見於 APEC NBPs 第 17 段有關措施之發展，適用的法律標準也是「宜 (should) 確保」<sup>37</sup>，而不像對應的 SDR RP 條文，使用「應 (shall) 確保」<sup>38</sup>，而創設了法律效力更強之規範。

## 五、有無專門適用於金融服務之規範的差異

SDR RP 在第 3 節提供了專門適用於金融服務之準則<sup>39</sup>。本節不包括關於技術標準之規範，並採用「在實際可行的程度內」之法律標準，使這部分規範有額外的彈性。另一方面，APEC NBPs 並未設有金融服務的專節；不過總體而言，APEC NBPs 使用較弱的法律標準，因此也就不需要另設專節提供額外彈性。

## 參、結論

總之，儘管 APEC NBPs 的適用範圍較大，但 APEC NBPs 和 SDR RP 在同樣的適用範圍內（即核照程序與要件、資格程序與要件、以及技術標準 5 類措施上），仍顯示高度的趨近性。在法律義務的強度上，雖存有差異（SDR RP 至少在三個條款上有比較強之文字），然而之間的「差距」相當小，不至於構成完全柔性與剛性文字的區別。

這樣的相似性代表什麼意義呢？有研究以為 APEC NBPs 影響了 WTO SDR RP 之內容<sup>40</sup>。但真是如此嗎？如上所述，現在的 SDR RP 版本與 2017 年版之國內規章準則差別不大<sup>41</sup>；而 2017 年版的文字尚可回溯至 2011 年版的主席文本草案，兩者主要差異或許是在架構上，即 2011 年版將準則依國內規章措施之不同（即區分為資格要件與程序、核照要件與程序、以及技術標準）而分列<sup>42</sup>。不過當時主席已表示最後的結構有可能會有所整併<sup>43</sup>。是以 2017 年版不再依措施別區分（僅技術標準獨立列出），並非意料之外的發展，不見得是受到 APEC NBPs 的影響；更何況 NBPs 雖是自 2016 年開始討論，但完成時點卻是 2018 年，反而晚於 2017 年版之準則。

因此合理的解釋應是：由於 APEC 向來就是強力支持 WTO<sup>44</sup>，因此當 WTO 之國內規章準則發展受阻而必須轉向複邊發展時，APEC 設法發展 NBPs 助攻，

<sup>37</sup> APEC NBPs, *supra* note 5, para. 17 (“If an APEC Economy adopts or maintains measures relating to authorization for the supply of a service, the Economy should ensure that: ....”).

<sup>38</sup> SDR RP, *supra* note 3, para. II.22 (“If a Member adopts or maintains measures relating to the authorization for the supply of a service, the Member shall ensure that: ....”).

<sup>39</sup> SDR RP, *supra* note 3, Sec. III.

<sup>40</sup> NATHAN ASSOCIATES, *supra* note 4, at 9.

<sup>41</sup> See *supra* note 30 and accompanying text.

<sup>42</sup> Working Party on Domestic Regulation, *supra* note 17, Ch. V-Ch. IX.

<sup>43</sup> *Id.* at 4.

<sup>44</sup> 早自 2017 年的領袖宣言就已宣示 APEC 之開放性區域主義不是與 WTO 的多邊體制競爭，而是相互補張與支持。APEC, *Ninth Ministerial Meeting Joint Statement (Vancouver, Canada, November 21-22, 1997)*, para. 6, APEC Doc. 1997/AMM/JMS/2 (“...Ministers agreed to work to



應是其支持 WTO 規則發展之體現。其實 APEC 聲援 WTO 談判之例子不勝枚舉，近如今年 APEC 貿易部長會議之聯合聲明，即一如既往地矢言相互合作，以確保 MC12 成功並有具體成果，也矢言要相互合作以加強 WTO 之規則制訂（立法）功能<sup>45</sup>。而在國內規章準則之發展方面，「貿易與投資委員會（Committee on Trade and Investment, CTI）」下專司服務貿易之「服務小組（Group on Services, GOS）」於今年 9 月，不但呼籲 SDR JSI 參與會員能加倍努力以便於 MC12 前完成談判，更鼓勵未參與該 JSI 的 WTO 會員加入，後者相當程度等於是對 APEC 成員中尚未在 WTO 參與該 JSI 者（包括菲律賓、汶萊、巴布亞紐幾內亞、印尼、越南及馬來西亞等 6 國）喊話<sup>46</sup>。

另一方面，由於 APEC 成員中有 2/3 以上是 SDR JSI 參與會員，彼等以 WTO 過去多邊談判已有的成績為基礎，在 APEC 推動不具拘束力之原則，其實就像彼等利用各自簽署之自由貿易協定推廣國內規章準則一樣，目的皆是希望這些準則最終能成為多邊的規範。在這樣的活動軌跡下，APEC NBPs 與 SDR RP 內容趨近，應該也是必然的結果。

---

ensure that regional and multilateral trade and investment initiatives complement and support each other....”).

<sup>45</sup> *APEC Ministers Responsible for Trade Meeting Joint Statement 2021 (New Zealand, June 4-5, 2021)*, at 2, APEC Doc. 2021/MRT/JMS.

<sup>46</sup> *Statement of the APEC Group on Services Encouraging Completion of the WTO Services Domestic Regulation*, APEC (Sept. 15, 2021), [https://www.apec.org/Press/News-Releases/2021/0915\\_GOS](https://www.apec.org/Press/News-Releases/2021/0915_GOS); 目前參與 JSI 的 15 個 APEC 成員分別為加拿大、美國、墨西哥、秘魯、智利、南韓、日本、台灣、香港、澳洲、紐西蘭、俄羅斯、中國、泰國及新加坡。 *Participants in Domestic Regulation Talks Conclude Text Negotiations, on Track for MC12 Deal*, *supra* note 1; *Member Economies*, APEC, <https://www.apec.org/About-Us/About-APEC/Member-Economies> (last visited Oct. 18, 2021).