

試析俄羅斯水泥認證規則於 TBT 協定下之合致性

劉鈞瑜 江昱瑩

摘要

俄羅斯聯邦技術規定及度量衡標準局於 2016 年 1 月 11 日通過新的「水泥認證規則之符合性評鑑」，以達到保護安全、健康並提升國內流通水泥品質之目的。然該規則除因實行後才通知技術性貿易障礙委員會外，更強制要求所有於國內流通之水泥產品皆須通過合格認證，另對由俄羅斯境外進口之水泥產品，亦要求在邊境上實施額外查驗，致使產品須在邊境停留數十天等待檢測結果，凡此皆有造成不必要之貿易障礙、違反不歧視義務以及透明化原則之疑慮。於各國高度關切之下，俄羅斯終於今（2018）年 3 月的技術性貿易障礙委員會中首次正面回應，表示將各國評論納入考慮，並修改規則相關內容。本文將從技術性貿易障礙委員會之各國關切內容，探討該規則於《技術性貿易障礙協定》下適法性之問題。

俄羅斯政府為解決國內急劇下降之水泥品質，以及保護國民安全、健康及環境維護等問題，在 2015 年 9 月 9 日第 930 號政府決議「修正版統一強制認證商品清單（On Amendments of the Single List of Goods Subject of Mandatory Certification）」，添加「水泥」產品作為因應之道¹。為呼應此修正，俄羅斯聯邦技術規定及度量衡標準局（Federal Agency for Technical Regulation and Metrology，以下簡稱聯邦標準局）於 2016 年 1 月 11 日通過新的強制性國家標準認證，「水泥認證規則之符合性評鑑（Conformity Assessment. Rules of Cement Certification，以下簡稱系爭規則）」²。系爭規則第 8 條係關於認證產品之查驗控制（Inspection control of the certified production），其規定俄羅斯所進口的水泥，除了應通過強制認證外，亦須在邊境實施額外之查驗，且不同種類之水泥須分別進行認證，然卻僅有少數被授權之認證機構得以核發合格認證，又系爭規則於實施後才通知 WTO 技術性貿易障礙委員會（The Committee on Technical Barrier to Trade，以下簡稱 TBT 委員會），並未於草案階段給予其他會員國知悉與評論之機會。此舉引發歐盟、墨西哥與烏克蘭等國多次於 TBT 委員會會議中提出關切，認為系爭規

¹ Committee on Technical Barriers to Trade, *Minutes of the Meeting of 9-10 March 2016*, ¶ 2.30, WTO Doc. G/TBT/M/68 (May 12, 2016).

² Committee on Technical Barriers to Trade, *Order of Federal Agency for Technical Regulation (Rosstandart) No. 1-st of 11.01.2016 defines rules of cement certification*, WTO Doc. G/TBT/N/RUS/49 (April. 12, 2016).

則恐造成不必要的國際貿易障礙，並違反《技術性貿易障礙協定》(Agreement on Technical Barriers to Trade, TBT 協定) 下不歧視義務與透明化原則之疑慮。

為探討俄羅斯系爭規則與 TBT 協定下之合致性，首先簡介俄羅斯國家標準認證體系與系爭規則之內容，並就各國於 2016 至 2018 年間在 TBT 委員會特定貿易關切事項，以 TBT 協定規範評析系爭規則可能引發之爭議，最後則以俄羅斯之回應與未來發展作一結論。

壹、俄羅斯「水泥認證規則之符合性評鑑」

於 2015 年，俄羅斯於在「修正版統一強制認證商品清單」中增加「水泥」項目，此處水泥係指國際商品統一分類制度 (Harmonized Commodity Description and Coding Systems) 編號 2523 之水泥³，強制要求水泥產品需具備符合國家標準之認證。聯邦標準局為呼應「修正版統一強制認證商品清單」，於 2016 年制定水泥產品之國家標準，即「水泥認證規則之符合性評鑑」，規範國家標準合格證書之取得程序⁴。以下先簡述俄羅斯國家標準認證體系，再詳述系爭規則主要內容。

一、俄羅斯國家標準認證

由於俄羅斯不承認國際安全或品質標準，因此聯邦標準局發展出獨特的國家標準 (gosudarstvennyy standart, GOST)，要求特定商品需透過其所授權之機構認證，證明產品符合相關標準品質和要求並獲得俄羅斯國家標準計量委員會所頒發的國家標準合格證書 (GOST certification)，才得以進入俄羅斯市場⁵。合格證書可以分為強制性與自願性兩種⁶，強制性認證係指商品須符合強制性技術或品質要求，認證方式由第三方檢驗商品以獲得合格證書或製造商做成符合性聲明，如本文水泥產品應申請之 GOST 註冊標誌⁷；自願性認證則是自願申請認證，貼上

³ 編號 2523 之水泥包含卜特蘭水泥、鋁質水泥、熔渣水泥、過硫酸水泥及其他類似之水硬性水泥，不論是否著色或呈熔滓狀。World Customs Organization [WCO], *HS Nomenclature 2017 Edition*, Section V Chapter 25, (Jan. 1, 2017), http://www.wcoomd.org/-/media/wco/public/global/pdf/topics/nomenclature/instruments-and-tools/hs-nomenclature-2017/2017/0525_2017e.pdf?la=en.

⁴ Ocenka Sootvetstviya. Pravila Sertifikacii Cementov [Conformity Assessment. Rules for Cements Certification], FEDERAL'NOGO AGENTSTVA PO TEHNICHESKOMU REGULIROVANIJU I METROLOGII [Federal Agency for Technical Regulation and Metrology] 2016 (GOST R 56836-2016) [hereinafter Cements Rules].

⁵ 聖彼得堡台灣貿易中心，俄羅斯 EAC 認證介紹，台灣經貿網，2015 年 4 月 9 日，網址：<https://info.taiwantrade.com/biznews/%E4%BF%84%E7%BE%85%E6%96%AF%e8%AA%8D%E8%AD%89%E4%BB%8B%E7%B4%B9-1001704.html>。

⁶ *Conformity Assessment*, FEDERAL AGENCY FOR TECHNICAL REGULATION AND METROLOGY, http://old.gost.ru/wps/portal/en/activity?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/gost/gost/activity/conformityassurance (last updated July 24, 2014).

⁷ *Mandatory Conformity Assurance*, FEDERAL AGENCY FOR TECHNICAL REGULATION AND

合格標誌後，將可提高商品競爭力⁸。俄羅斯國家合格標準證書部分已由歐亞經濟聯盟 (Eurasian Economic Union)⁹證書取代，惟歐亞經濟聯盟尚缺水泥要求技術規則，故水泥產品仍適用俄羅斯國家標準¹⁰。

二、「水泥認證規則之符合性評鑑」主要內容

系爭規則主要可分為所有流通於俄羅斯市場之水泥產品皆須申請的「合格認證程序」，與針對第三國進口之水泥產品實施的「額外查驗」，以下說明之：

(一) 強制性合格認證程序

為確保俄羅斯境內流通的水泥符合其國家標準，且達到品質與安全要求，俄羅斯政府強制要求水泥產品須申請合格認證¹¹。申請人為俄羅斯境內法人，或外國製造商所授權之境內代理人¹²。認證程序先由申請人與認證機構簽約並提供必要資料¹³，認證機構確認該送檢水泥之製造、品質是否符合標準要求，並決定給予合格證書或拒絕核發證書¹⁴。該決定應在收到申請之日起十天內核發，若機構拒絕進行認證應給予無法認證的理由，例如提交文件不全¹⁵。合格證書的有效期不應超過一年，且證書需於聯邦認證處 (RusAccreditation) 註冊後始生效¹⁶。

(二) 俄羅斯針對進口水泥之額外查驗

針對俄羅斯所進口且已經取得合格認證之水泥產品¹⁷，應在邊境進行額外查驗，以確保進口水泥持續符合合格認證要求¹⁸。額外查驗係指藉由邊境採樣、測

METROLOGY,

http://old.gost.ru/wps/portal/en/activity?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/gost/GOST/Activity/ConformityAssurance/MandatoryConformityAssurance (last updated July 24, 2014).

⁸ *Voluntary Conformity Assurance*, FEDERAL AGENCY FOR TECHNICAL REGULATION AND METROLOGY, http://old.gost.ru/wps/portal/en/activity?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/gost/GOST/Activity/ConformityAssurance/VoluntaryConformityAssurance (last updated July 24, 2014).

⁹ 歐亞經濟聯盟係俄羅斯、白俄羅斯、哈薩克、吉爾吉斯、亞美尼亞為加深經濟、促進發展而組建的國際組織。 *General Information*, EURASIAN ECONOMIC UNION, <http://www.eaeunion.org/?lang=en#about-info> (last visited Nov. 26, 2018).

¹⁰ *Russia-Standards for Trade*, EXPORT.GOV, <https://www.export.gov/article?id=Russia-Trade-Standards> (last published Aug. 13, 2018); Committee on Technical Barriers to Trade, *supra* note 1, ¶ 2.30.

¹¹ *Cements Rules*, arts. 4.1, 4.2.

¹² *Id.* arts. 3.1, 3.3, 3.4.

¹³ *Id.* art. 5.2.

¹⁴ *Id.* art. 5.3.

¹⁵ *Id.* art. 6.4.

¹⁶ *Id.* arts. 6.11.2, 6.12.2; *About RusAccreditation*, FEDERAL SERVICE FOR ACCREDITATION, <http://en.fsa.gov.ru/index/staticview/id/115/> (last visited Nov. 26, 2018).

¹⁷ *Cement Rules*, art. 8.2.

¹⁸ *Id.* art. 8.1.

試及查驗每一批進口水泥特性，以確認有無持續符合其所獲得之合格證書內容¹⁹。查驗可分為定期及不定期，前者至少每六個月一次²⁰；後者則於必要的情況下才需實施²¹，所謂必要係指認證機構收到產品違規或有違規之虞之訊息²²，此類訊息可能來自消費者投訴、來自媒體或國家的通知資訊²³。依據額外查驗結果，認證機構可以決定受查驗水泥之合格認證有效性，以及是否暫停或終止認證效力²⁴。認證機構應以書面通知申請人合格認證的暫停或終止²⁵，若為效力暫停之情形，得給予申請人不超過兩個月之改正期²⁶。

貳、WTO 會員國對系爭規則之關切內容

俄羅斯將系爭規則通知 TBT 委員會²⁷後，即引發歐盟、墨西哥與烏克蘭等國之關切，其中關切內容著重於俄羅斯進口水泥之額外查驗及認證機構相關問題。本文整理各國關切之主要內容如下：

一、關於系爭邊境額外查驗措施之關切

系爭規則第 8.2 條為各國主要關切措施，系爭措施規定取得合格證書之進口水泥仍須於俄羅斯邊境進行定期或不定期檢查，造成各國極大負擔。

(一) 僅對進口水泥額外查驗可能違反不歧視原則

由於系爭規則第 8.2 條規定僅針對進口之水泥實施額外邊境查驗，歐盟、烏克蘭與墨西哥均認為系爭額外邊境查驗僅加諸於進口水泥產品並無合理理由，因此要求俄羅斯給予僅針對進口產品實施額外查驗而國內生產商卻不須遵守同樣規則之原因²⁸。由於措施僅針對進口產品而未有正當化之理由，將可能會違反 TBT 協定第 5.1.1 條²⁹。

¹⁹ *Id.* art. 8.2.

²⁰ *Id.*

²¹ *Id.* art. 8.4.

²² *Id.* art. 8.8.

²³ *Id.* art. 8.8.1.

²⁴ *Id.* art. 8.19.

²⁵ *Id.* art. 8.19.4.

²⁶ *Id.* art. 8.19.3.

²⁷ Committee on Technical Barriers to Trade, *Government Resolution No. 930 of 03.09.2015 “on amendments of the Single List of Goods Subject to Mandatory Certification”*, WTO Doc. G/TBT/N/RUS/48 (Mar. 8, 2016); Committee on Technical Barriers to Trade, *supra* note 2.

²⁸ Committee on Technical Barriers to Trade, *Minutes of the Meeting of 29-30 March 2017*, ¶¶ 2.219, 2.220, 2.222, WTO Doc. G/TBT/M/71 (June 2, 2017); Committee on Technical Barriers to Trade, *Minutes of the Meeting of 14-15 June 2017*, ¶ 3.176, WTO Doc. G/TBT/M/72 (Sept. 25, 2017).

²⁹ Committee on Technical Barriers to Trade, *Minutes of the Meeting of 8-9 November 2017*, ¶ 2.110,

(二) 要求查驗每一批進口水泥可能造成不必要貿易障礙

系爭規則要求查驗每一批進口水泥，每一批係指同一種類和品質之水泥，即若同一進口商一次進口多種水泥，則查驗機構需對每種水泥個別查驗，將造成進口商極大負擔³⁰，因此可能會違反 TBT 協定第 5.1.2 條³¹。

(三) 每六個月定期額外查驗可能造成不必要貿易障礙

系爭規則第 8.2 條規定需定期或不定期對進口水泥產品實行額外邊境查驗，然在合格證書之有效期不超過一年之情況，歐盟認為系爭規則要求每六個月對於已取得合格認證之進口水泥進行查驗之行為，並不合比例且無必要³²。一般情形水泥的保存期限為三個月，系爭規則要求載運火車須於邊境停留至少 28 天以供查驗，將導致水泥難以存放之問題產生，此造成事實上 (*de facto*) 禁止進口³³。歐盟要求俄羅斯應針對此舉給予合理且正當之理由，並強調此措施造成進口商之負擔，可能存有違反 TBT 協定第 5.1.2 條之疑慮³⁴。

二、關於水泥認證及其認證機構之關切

各國關切內容主要針對認證機構數量不足，以及認證機構未附理由卻拒絕核發合格證書，而使進口水泥不得進入俄羅斯市場。

(一) 俄羅斯未提供數量足夠之認證機構

歐盟表示實際上申請合格認證須等待數十天才可以得到回覆，且每種水泥皆須個別認證，然卻僅有少數機構授權得核發符合性認證³⁵。另外，若干大型認證機構常以資源不足為由，拒絕歐盟廠商之申請，因此歐盟要求俄羅斯應確保有足夠數量且具認證能力的認證機構³⁶，基於以上理由，此措施將可能會違反 TBT 協

WTO Doc. G/TBT/M/73 (Mar. 6, 2018).

³⁰ Committee on Technical Barriers to Trade, *Minutes of the Meeting of 14-15 June 2017*, ¶ 3.176, WTO Doc. G/TBT/M/72 (Sept. 25, 2017).

³¹ Committee on Technical Barriers to Trade, *Minutes of The Meeting of 29-30 March 2017*, ¶ 2.219, WTO Doc. G/TBT/M/71 (June 2, 2017).

³² Committee on Technical Barriers to Trade, *supra* note 1, ¶ 2.27.

³³ Committee on Technical Barriers to Trade, *supra* note 30, ¶ 3.176.

³⁴ Committee on Technical Barriers to Trade, *Minutes of the Meeting of 15-16 June 2016*, ¶ 3.340, WTO Doc. G/TBT/M/69 (Sept. 22, 2016).

³⁵ Committee on Technical Barriers to Trade, *Russian Federation—Rules of Cement Certification: Statement by the European Union to the Committee on Technical Barriers to Trade 20 and 21 June 2018*, ¶¶ 6, 15, WTO Doc. G/TBT/W/558 (July 9, 2018).

³⁶ Committee on Technical Barriers to Trade, *supra* note 30, ¶ 3.176.

定第 5.2.1 條³⁷。

(二) 未提供拒絕核發或拒絕承認認證之理由

歐盟進口商申請合格證書時，認證機構常拒絕頒發合格認證證書且未說明理由，且在認證機構僅對極少數歐盟進口商頒發合格證書之情況下，卻仍有俄羅斯海關拒絕接受該有效的合格證書之情形發生³⁸。因此，歐盟要求俄羅斯公開授權認證的機構清單，且對於拒絕頒發或拒絕承認證書應給予理由³⁹。

(三) 俄羅斯推遲哈薩克申請人之認證次序

同為歐亞經濟聯盟成員之一的哈薩克針對認證機構無實質理由拒絕及延遲核發合格證書提起關切。哈薩克表示在水泥銷售旺季時，國內申請人申請證書時間早於俄羅斯廠商，然其認證次序卻被置於最後，此有違反 TBT 協定第 5.2.1 條之疑慮⁴⁰。哈薩克也要求俄羅斯系爭規則應給予進口水泥產品與其國內水泥產品不歧視之待遇⁴¹。

三、系爭規則及認證商品清單實施後才通知 TBT 委員會

「修正版統一強制認證商品清單」於 2015 年 9 月 3 日已通過，並在 2016 年 3 月 7 日實行，卻於 2016 年 3 月 8 日才通知 TBT 委員會⁴²。系爭規則於 2016 年 1 月 11 日通過並於同年 2 月 1 日開始實施，卻於 2016 年 4 月 12 日才通知 TBT 委員會⁴³。該清單與系爭規則皆在實行之後才通知 TBT 委員會，歐盟認為俄羅斯應暫停實施現行規則，並將其重新置於草案階段，再次通知 TBT 委員會，適時將其他 WTO 會員之意見納入考量⁴⁴。

參、系爭規則於 TBT 協定下之合致性

依據 TBT 協定第 1.5 條之規定⁴⁵：「TBT 協定並不適用《食品安全檢驗與動

³⁷ *Id.* ¶ 3.178.

³⁸ Committee on Technical Barriers to Trade, *supra* note 35, ¶ 6.

³⁹ *Id.* ¶ 7.

⁴⁰ Committee on Technical Barriers to Trade, *supra* note 30, ¶ 3.180.

⁴¹ *Id.*

⁴² Committee on Technical Barriers to Trade, *Government Resolution No. 930 of 03.09.2015 “on amendments of the Single List of Goods Subject to Mandatory Certification”*, WTO Doc. G/TBT/N/RUS/48 (Mar. 8, 2016).

⁴³ Committee on Technical Barriers to Trade, *supra* note 2.

⁴⁴ Committee on Technical Barriers to Trade, *supra* note 35, ¶¶ 3-4.

⁴⁵ Agreement on Technical Barriers to Trade, art. 1.5, Apr. 15, 1994, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 1A, 1868 U.N.T.S.120, [hereinafter TBT

植物衛生檢疫措施協定》(Agreement on the Application of Sanitary and Phytosanitary Measures, 以下簡稱 SPS 協定) 附件 A 所定義之「食品安全與動植物衛生檢疫措施」, 其明文排除 SPS 協定之適用, 亦即兩者之適用範圍相互排除, 即是 TBT 協定所欲追求之目標並不受 SPS 協定之限制, 例如 TBT 協定亦可用於追求國家安全、防止欺騙行為、保護環境或是保護人類生命、健康或安全等⁴⁶。

由俄羅斯提交 TBT 委員會之通知文件可知, 系爭規則旨在保護人類生命、健康或安全⁴⁷, 亦即本文前述所提俄羅斯政府實施系爭規則, 其目的乃是為解決國內流通之水泥品質與保護國民身體健康, 而國內流通水泥主要問題有以下四項⁴⁸: 一、水泥中有致癌危險物; 二、水泥中的含鹼量高導致混凝土易裂, 對金屬支撐結構有不良影響; 三、抗壓強度低; 四、抗凍性。第一項乃對人類生命健康造成直接威脅, 而後三者則為水泥本身品質問題間接會影響到施工品質。雖然系爭規則與 SPS 協定目的在於改善所有會員之國民健康、動物健康與植物衛生之情況相似, 但並非所有關於人類、動物或植物生命或健康之措施均屬之, 當進一步檢驗 SPS 協定附件 A 第 1 項所列舉之特定風險時⁴⁹, 即會發現俄羅斯政府擔憂其國內流通之水泥中之致癌物質會對國民生命健康威脅之風險, 並非在所涵蓋之風險範圍內, 由此可知系爭規則並不適用 SPS 協定。故本文分析將以 TBT 協定為中心, 探討各國主要關切內容是否符合 TBT 協定相關規範。

一、TBT 協定之「符合性評鑑程序」

欲分析系爭規則是否符合 TBT 協定下之相關規範, 首先須判斷其是否落入

Agreement], (providing that: “The provisions of this Agreement do not apply to sanitary and phytosanitary measures as defined in Annex A of the Agreement on the Application of Sanitary and Phytosanitary Measures.”).

⁴⁶ WORLD TRADE ORGANIZATION, THE WTO AGREEMENTS SERIES TECHNICAL BARRIERS TO TRADE 12 (2014).

⁴⁷ Committee on Technical Barriers to Trade, *supra* note 32, ¶ 2.30.

⁴⁸ Committee on Technical Barriers to Trade, *Minutes of the Meeting of 10-11 November 2016*, ¶ 2.270, WTO Doc. G/TBT/M/70 (Feb. 17, 2017)..

⁴⁹ Agreement on the Application of Sanitary and Phytosanitary Measures, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 1A, Apr. 15, 1994, 1867 U.N.T.S. 493 [hereinafter SPS Agreement], (providing that: “Sanitary or phytosanitary measure - Any measure applied:

- (a) to protect animal or plant life or health within the territory of the Member from risks arising from the entry, establishment or spread of pests, diseases, disease-carrying organisms or disease-causing organisms;
- (b) to protect human or animal life or health within the territory of the Member from risks arising from additives, contaminants, toxins or disease-causing organisms in foods, beverages or feedstuffs;
- (c) to protect human life or health within the territory of the Member from risks arising from diseases carried by animals, plants or products thereof, or from the entry, establishment or spread of pests; or
- (d) to prevent or limit other damage within the territory of the Member from the entry, establishment or spread of pests.”).

TBT 協定附件一所定義的技術規章 (technical regulation)、標準 (standard) 或是符合性評鑑程序 (conformity assessment procedures) 三種措施類型⁵⁰。技術規章係指規定產品特性或其相關製程及製造方法，且其須具強制遵守之特性⁵¹；標準係指由認定之機構所通過，以供共同及重複性使用，而規定產品或相關製程與製造方法之規則、準則或特性，且其並非強制要求遵守之文件⁵²；符合性評鑑程序則係指直接或間接用以決定是否符合相關技術規章或標準要件之程序⁵³，且依 TBT 協定附件 1 第 3 項註解之規定，其範圍包括取樣、測試與查驗；符合與否之評估、查證與確保；登記、承認與認許及該等措施之組合等⁵⁴。

系爭規則主要規範強制申請水泥合格認證程序，以及針對進口水泥產品實施額外查驗的相關程序，為程序方面的規則。系爭規則中所稱之合格認證即為前述國家標準合格證書，旨在規範水泥的產品特性，且只要流通於俄羅斯境內即需申請，因此具有強制性，故屬於 TBT 協定所定義之技術規章。而系爭規則係直接用以決定欲進入俄羅斯水泥市場之供應商，其產品是否符合水泥合格認證之程序，故為 TBT 協定所定義之符合性評鑑程序。綜上所述，系爭規則落入 TBT 協定之範疇。

二、俄羅斯針對進口水泥之額外查驗是否違反 TBT 協定不歧視原則

在判斷俄羅斯針對進口水泥所採取之額外查驗，是否符合 TBT 協定不歧視原則前，本文將先整理 TBT 協定第 5.1.1 條法律要件再涵攝系爭規則之合致性。

(一) TBT 協定第 5.1.1 條法律要件

TBT 協定第 5.1.1 條規定⁵⁵：「在相同情況下，符合性評鑑程序之擬定、採行和適用，對來自於其他會員國同類產品之供應者所給予之有關管道 (access) 的待遇，不應低於其他給予同類國內產品或來自於其他國家產品之待遇，此處之管道係指供應者有權在程序規則下利用符合性評鑑，包括在檢驗現場進行符合性評

⁵⁰ WORLD TRADE ORGANIZATION, THE WTO AGREEMENTS SERIES TECHNICAL BARRIERS TO TRADE 13 (2014), https://www.wto.org/english/res_e/publications_e/tbttotrade_e.pdf.

⁵¹ TBT Agreement, Annex 1.1.

⁵² *Id.* Annex 1.2.

⁵³ *Id.* Annex 1.3.

⁵⁴ *Id.* Annex 1.3 Explanatory note.

⁵⁵ *Id.* art. 5.1.1, (providing that: “conformity assessment procedures are prepared, adopted and applied so as to grant access for suppliers of like products originating in the territories of other Members under conditions no less favourable than those accorded to suppliers of like products of national origin or originating in any other country, in a comparable situation; access entails suppliers’ right to an assessment of conformity under the rules of the procedure, including, when foreseen by this procedure, the possibility to have conformity assessment activities undertaken at the site of facilities and to receive the mark of the system.”).

鑑之可能性，以及獲得該評鑑體系之標記的可能性」。在「俄羅斯—鐵路設備案 (*Russia—Measures Affecting the Importation of Railway Equipment and Parts Thereof*)」中，小組認為此條文揭示關於給予其他會員國同類產品之供應者管道的國民待遇及最惠國待遇義務⁵⁶。由前述條文可以歸納出 TBT 第 5.1.1 條適用之前提要件：(一)、必須是中央政府機構所制定之符合性評鑑程序；(二)、必須具強制性之符合性評鑑程序，而非為自願性性質⁵⁷。小組亦指出「符合性評鑑程序之準備與採用本身或適用上 (the preparation or adoption of a conformity assessment procedure, as such, or from its application)」皆可能為違反該條之因素，其認為如果符合下列三個要件即會違反 TBT 協定第 5.1.1 條之規定⁵⁸：(一)、被賦予較低待遇之會員國供應者與受較有利待遇之會員國供應者所提供的為「同類產品」；(二)、進口會員國給予其他會員國的產品供應者低於其國內或來自任何其他會員國產品供應者之管道；(三)、進口會員國「在相同情況下」給予同類產品供應者較不利條件之管道。

首先在第一項要件判斷「同類產品」時，小組認為其判斷標準與 TBT 協定第 2.1 條判斷同類產品之要件相同⁵⁹；再者小組解釋第二項要素中「給予管道 (grant access)」之意涵，小組認為係指供應者依據符合性評鑑程序之權利，包括在此程序可預見的情況下，得在檢驗現場行符合性評鑑並獲得該評鑑體系之標記⁶⁰。第二要件中關於「較低待遇之條件」，小組認為有必要對控訴國之產品供應者所獲取的條件，與國內或來自任何其他會員國同類產品之供應者進行比較，如果分析後顯示所獲取之條件確實存在差異，則需探討此種差異是否在「較低待遇」之條件下給予管道⁶¹。小組援引過往案例中上訴機構與小組解釋⁶²，若系爭措施不利地改變控訴國產品與其國內或來自任何其他國家同類產品之競爭關係，即認為系爭措施給予較低待遇⁶³。

最後第三項要件「在相同情況下」判斷上，係比較不同管道的條件在具有「可資比較的情況」下是否被給予較低待遇之管道，並應以其他「相關因素」判斷情

⁵⁶ Panel Report, *Russia—Measures Affecting the Importation of Railway Equipment and Parts Thereof*, ¶ 7.248, WTO Doc. WT/DS499/R (appealed Aug. 27, 2018) [hereinafter *Russia—Railway Equipment*].

⁵⁷ *Id.* ¶ 7.249.

⁵⁸ *Id.* ¶ 7.251.

⁵⁹ *Id.* ¶ 7.254.

⁶⁰ *Id.* ¶ 7.257.

⁶¹ *Id.* ¶ 7.258.

⁶² Appellate Body Report, *United States—Measures Concerning the Importation, Marketing and Sale of Tuna and Tuna Products—Recourse to Article 21.5 of the DSU by the United States*, ¶¶ 7.26, 7.278, WTO Doc. WT/DS381/AB/R (adopted Dec. 3, 2015); Panel report, *European Communities—Measures Prohibiting the Importation and Marketing of Seal Products*, ¶ 5.116, WTO Doc. WT/DS401/R (adopted Jun. 18, 2014) [hereinafter *EC—Seal Products*].

⁶³ Panel Report, *Russia—Railway Equipment*, ¶ 7.259.

況是否具有可資比較性⁶⁴。從第 5.1.1 條相關條文可推論相關因素可能包括⁶⁵：進口會員國有能力以充分信心依符合性評鑑程序進行作業、主張被給予較低待遇條件或設施查驗地點之供應者，以及必須依據具體情況、符合性評鑑程序相關規則與其他證據進行綜合評估⁶⁶。

(二) 系爭規則第 8.2 條對進口水泥採行額外查驗是否違反 5.1.1 條

依歐盟、烏克蘭與墨西哥關切內容，系爭規則第 8.2 條規定僅針對進口且已經取得合格認證之水泥產品，須於境外進行採樣、測試及查驗水泥特性，以確保水泥持續符合合格認證之要求，有違反不歧視原則之疑慮。系爭規則乃俄羅斯聯邦標準局於 2016 年 1 月 11 日所通過，且為一強制性的國家標準認證，故符合 TBT 協定第 5.1.1 條前提要件。接著依據前述三項要件，探討系爭規則第 8.2 條是否符合 TBT 協定第 5.1.1 條之規範。

首先判斷被賦予較低待遇之會員國提供者與受較有利待遇之會員國提供者所提供的是否為「同類產品」。依前述分析同類標準係與 TBT 協定第 2.1 條判斷要件相同，乃為產品之物理特性、最終用途、消費者偏好、關稅分類，以及是否具有競爭關係，由於系爭規則第 8.2 條中並未特別說明為何種類之水泥，而從關切內容亦未特別說明種類，故初步推論泛指所有種類，亦即符合前述要件之俄羅斯境外進口水泥皆需要在邊境進行額外查驗，故屬「同類產品」。再者判斷第二要件，系爭規則第 8.2 條規定，儘管第三國之供應者依規定，得在檢驗現場進行符合性評鑑並獲得該評鑑體系之標記，然而額外查驗僅適用於進口水泥之供應者，未對國內同類產品供應者給予相同待遇。除此之外，一般水泥的保存期限為三個月，然系爭規則卻要求載運水泥的火車須於邊境上停留至少 28 天以供查驗，此舉將產生水泥難以存放之問題，進而造成事實上禁止進口⁶⁷。上述之情況導致俄羅斯境外水泥供應者需花更多的成本以及時間負擔，明顯改變其與俄羅斯國內供應者之競爭關係，故俄羅斯「給予」自其他會員國的產品供應者「較低於」其國內產品供應者之條件「管道」。最後係判斷「在相同情況下」，從歐盟、烏克蘭與墨西哥符合俄羅斯評鑑程序之能力，以及綜觀其他相關因素之考量，由於現有之事實與證據不足，故無法恣意推論是否基於相同情況下。綜上所述，由於缺乏相關事證，因此本文無法詳盡判斷系爭規則第 8.2 條是否符合 TBT 協定第 5.1.1

⁶⁴ *Id.* ¶ 7.282.

⁶⁵ *Id.* ¶ 7.283.

⁶⁶ *Id.* ¶ 7.284.

⁶⁷ Committee on Technical Barriers to Trade, *supra* note 30, ¶ 3.176.

條不歧視原則，待各國提出更多相關證據才能進一步認定。

三、俄羅斯針對進口水泥所採取之額外查驗是否違反 TBT 協定必要性原則

在判斷針對進口水泥所採取之額外查驗，是否符合 TBT 協定必要性原則前，本文將先整理 TBT 協定第 5.1.2 條法律要件再涵攝系爭規則之合致性。

(一) TBT 協定第 5.1.2 條法律要件

TBT 協定第 5.1.2 條規定⁶⁸：「符合性評鑑程序之擬定、採行與適用不得在目的及效果上構成不必要之國際貿易障礙；特別 (*inter alia*) 係指在考量到不符合技術規章或標準之情形下所可能造成之風險，符合性評鑑程序之本身及其適用，不應嚴於給予進口會員國充分信心，使其相信產品會符合相關技術規章或標準之必要程度」。在「俄羅斯—鐵路設備案」中，首先小組在審視第 5.1.2 條第一句時，其回顧過往案例中上訴機構對 TBT 協定第 2.2 條「對國際貿易產生不必要之貿易障礙」之解釋，存有「必要性 (*necessity*)」之概念⁶⁹。由於 TBT 協定第 5.1.2 條與第 2.2 條條文結構相似，故小組認為於第 5.1.2 條中所提及「對國際貿易產生不要之貿易障礙」亦伴隨著相同概念⁷⁰。此外，小組亦強調 TBT 協定第 2.2 條第一句與第 5.1.2 條第二句，此兩條文關係結構上仍有所差異，第 5.1.2 條第二句開頭之「特別 (*inter alia*)」一詞，表示該句話係說明何種方式會使符合性評鑑之準備、採用或適用之方式違反第一句話，故小組認為可以透過第二句話之認定結果來判斷是否違反 TBT 協定第 5.1.2 條第一句⁷¹。

再者判斷第二句話時，小組重申其與 TBT 協定第 2.2 條相似之處，亦即此兩條文皆涉及「必要性」之概念⁷²。然小組仍指出兩條文之差異，其側重於第 5.1.2 條第二句規定「給予進口會員國充分信心其產品會符合之必要，並不同於第 2.2 條第二句用語「實現合法目的之必要」的部分⁷³。小組認為此種差異係表明在審查第 5.1.2 條第二句時，唯一目標即為給予進口會員國對產品符合性之充分信心⁷⁴。

⁶⁸ TBT Agreement, art. 5.1.2, (providing that: “conformity assessment procedures are not prepared, adopted or applied with a view to or with the effect of creating unnecessary obstacles to international trade. This means, *inter alia*, that conformity assessment procedures shall not be more strict or be applied more strictly than is necessary to give the importing Member adequate confidence that products conform with the applicable technical regulations or standards, taking account of the risks non-conformity would create.”).

⁶⁹ Panel Report, *Russia—Railway Equipment*, ¶ 7.411.

⁷⁰ *Id.* ¶ 7.412.

⁷¹ *Id.* ¶ 7.413.

⁷² *Id.* ¶ 7.418.

⁷³ *Id.* ¶ 7.420.

⁷⁴ *Id.*

「充分信心 (adequate confidence)」限制了進口會員國可能透過其符合性評鑑程序或適用尋求信心之類型或程度，且以不符合標準所引發之風險認定「充分」，亦即風險實現之可能更高或所控制的風險涉及相當重要的正當目的時，進口國需要更多信心確保進口產品符合性⁷⁵。此外，小組亦指出第2.2條第二句使用「貿易限制 (trade-restrictiveness)」，而第5.1.2條第二句中使用「嚴格 (strictness)」或「嚴格適用 (strict application)」，由此可推知符合性評鑑程序本身或其適用超出必要之貿易限制，將會使符合性評鑑程序本身或其適用嚴格於必要程度⁷⁶。而在「俄羅斯—鐵路設備案」中，小組判斷烏克蘭所提供之替代俄羅斯符合性評鑑之措施有以下要件：較不嚴格 (less strict)、給予俄羅斯充分信心其符合性會提供同等的貢獻程度，以及對俄羅斯而言具合理可行性⁷⁷，以下將針對此三要件進行分析。

(二) 系爭規則是否違反 TBT 協定第 5.1.2 條

1. 系爭規則第 8.2 條規定查驗每一批進口水泥

由於俄羅斯制定此規則旨在提升俄羅斯境內水泥產品品質與保護人類生命、健康與安全，且系爭規則第 8.2 條要求在邊境採樣、測試與查驗「每一批」進口水泥，以確認有無持續符合其所獲知合格證書內容，然而其未依不同種類之水泥所可能造成之危害風險程度予以區分，故將使對人類健康危害程度較低之水泥超出必要之貿易限制，進而造成系爭規則第 8.2 條本身或其適用嚴格於必要程度。此外，俄羅斯本身亦可以透過抽樣查驗、事後抽樣查驗等替代手段達到相同目標，且若其他國家所提出之替代措施不嚴於系爭規則第 8.2 條，也同時給予俄羅斯充分信心其符合性與系爭規則擁有同等的貢獻程度，而該替代措施對俄羅斯而言具合理可行性，則應納入考量。綜上所述，本文認為系爭規則第 8.2 條本身或其適用嚴於必要程度，且未考慮其他替代措施之可能性。在俄羅斯未進一步提出證據說明的情況下，難認系爭規則第 8.2 條中關於查驗每一批進口水泥之措施，在目的及效果上未構成不必要之國際貿易障礙。

2. 系爭規則第 8.2 條每六個月定期額外查驗

系爭規則第 8.2 條中要求進口水泥產品，定期於邊境上進行額外查驗，然而卻在合格證書之有效期不超過一年之情況下，仍要求每六個月對於已取得合格認證之進口水泥進行查驗，似乎不符合比例超出必要之貿易限制，故造成系爭規則

⁷⁵ *Id.* ¶ 7.421.

⁷⁶ *Id.* ¶ 7.422.

⁷⁷ *Id.* ¶ 7.423.

第 8.2 條本身或其適用嚴格於必要程度。又俄羅斯亦可以先將危害人類健康之水泥進行風險分級，再依照不同危害程度決定是否仍然須每六個月就對已取得合格認證之進口水泥進行查驗，其同樣亦可以透過抽樣的方式查驗之替代手段達到相同目標，且若其他國家所提出之替代措施不嚴格於系爭規則第 8.2 條之規定，亦給予俄羅斯內充分信心其在符合性上有相同之貢獻程度且對其具合理可行性，應納入考量。故此措施僅針對進口產品之定期額外查驗要求，有違反 TBT 協定第 5.1.2 條之疑慮。

四、是否違反 TBT 協定避免不必要延遲原則

TBT 協定第 5.2 條進一步規定不歧視原則與不應構成不必要之貿易障礙之意涵⁷⁸，尤其是第 5.2.1 條更細部規定⁷⁹：「符合性評鑑程序之進行與完成，應儘量快速，並且不使來自於其他會員之產品，在次序上享受較國內產品低之待遇」。於「歐體—海豹產品案 (*European Communities—Measures Prohibiting the Importation and Marketing of Seal Products*)」中，小組分析符合性評鑑程序之進行與完成，須檢驗是否為「盡量快速」⁸⁰。小組認為第 5.2.1 條規定之「進行與完成 (*undertaken and completed*)」之範圍係指，從收到認證申請時至完成評鑑程序甚至於證書註冊程序⁸¹。第 5.2.1 條之「快速 (*expeditiously*)」係履程序關於速度與時間之義務，同時須滿足「盡量 (*as possible*)」之條件⁸²。

小組指出 SPS 協定附件 C 第 1 項第 a 款所規範之義務與 TBT 協定第 5.2.1 條相似⁸³，即程序之進行與完成應無過度延遲 (*undue delay*)⁸⁴。故小組援引「歐體—生技產品案 (*European Communities—Measures Affecting the Approval and Marketing of Biotech Products*)」⁸⁵中對上述 SPS 協定條文之解釋，係指評鑑程序之進行與完成無不正當的時間耗費，以避免造成不必要之貿易障礙⁸⁶。進一步言，

⁷⁸ TBT Agreement, art. 5.2, (providing that: “When implementing the provisions of paragraph 1, Members shall ensure that”).

⁷⁹ *Id.* art. 5.2.1, (providing that: “conformity assessment procedures are undertaken and completed as expeditiously as possible and in a no less favourable order for products originating in the territories of other Members than for like domestic products.”).

⁸⁰ Panel Report, *EC—Seal Products*, ¶ 7.557.

⁸¹ *Id.* ¶ 7.563.

⁸² *Id.* ¶ 7.564.

⁸³ *Id.* ¶ 7.560.

⁸⁴ SPS Agreement, Annex C(1)(a), (providing that: “Members shall ensure, with respect to any procedure to check and ensure the fulfilment of sanitary or phytosanitary measures, that ... such procedures are undertaken and completed without undue delay.”).

⁸⁵ Panel Report, *European Communities—Measures Affecting the Approval and Marketing of Biotech Products*, WTO Doc. WT/DS291/R, WT/DS292/R, WT/DS293/R (adopted Nov. 21, 2006) [hereinafter *EC—Biotech Products*].

⁸⁶ *Id.* ¶ 7.1496.

係判斷延遲是否有正當理由，而非僅從延遲之時間長短而論⁸⁷。為了防止不必要貿易障礙之產生，第 5.2.1 條所規範之快速評估義務，須平衡會員國規範之需求與其踐行充分的符合性評鑑程序之能力，故第 5.2.1 條規定允許會員國以合理時間評估是否符合技術規章之要求⁸⁸。

(一) 俄羅斯未提供數量足夠之認證機構

TBT 協定第 5.2.1 條並未賦予國家提供認證機構之義務，惟歐盟係於提交認證申請後，始遭到拒絕進行認證程序，應屬本條程序「進行與完成」規範範圍內。俄羅斯實施系爭規則，強制要求所有境內流通之水泥商品申請合格證書，卻未提供必要足夠之認證機構數量以滿足申請需求，亦無公開授權認證之機構，導致各國無法取得必要認證而無法進入俄羅斯市場⁸⁹。在俄羅斯應已知歷年進口水泥數量之前提下，仍未提供足夠之認證機構，使得認證之進行受到推延或拒絕，係俄羅斯單方不作為導致無法符合系爭規則之要求，致各國取得認證之時間遲延甚至不能取得合格證書，尚非滿足盡量快速之義務，該時間耗費似不得認為屬合理時間。

(二) 俄羅斯實施邊境額外查驗

俄羅斯對已取得合格證書之進口水泥實施額外查驗，使該等水泥須於邊境等待數十天，以確認水泥仍持續符合國家標準要求，屬於符合性評鑑程序之一環。此種邊境查驗分為定期與不定期，不定期查驗肇因查驗機構收到進口水泥可能違規之訊息，定期查驗則否。針對不定期查驗，因有違規之可能性而須在邊境等待以進行額外查驗，此延後完成之程序乃為確保水泥品質之必要，應可認為程序遲延之正當理由。然於定期查驗之情況，受驗之水泥已取得合格證書，固得證明符合俄羅斯國家標準，俄羅斯又使該等水泥於邊境等待受驗，並非基於具額外風險之前提而延長程序進行時間，難認為延遲評鑑程序之正當理由。

(三) 俄羅斯推遲哈薩克申請人之認證次序

在關切內容中，俄羅斯對於哈薩克已提前申請之認證次序，移至最末並延後核發證書亦未給予理由⁹⁰。故俄羅斯確實在符合性評鑑程序之次序上，無正當理由且不公正地將哈薩克之認證申請延至俄羅斯國內申請人之後，偏惠本國產品，

⁸⁷ *Id.*

⁸⁸ Panel Report, *EC—Seal Products*, ¶ 7.566.

⁸⁹ Committee on Technical Barriers to Trade, *supra* note 35, ¶¶ 5-7.

⁹⁰ Committee on Technical Barriers to Trade, *supra* note 30, ¶ 3.180

明確違反 TBT 第 5.2.1 條規定。

綜上所述，本文認為俄羅斯未提供足量認證機構，不能盡量快速實行評鑑程序，亦無合理原因使進口水泥定期於邊境等待查驗，即無正當理由而延遲符合性評鑑程序之進行與完成，另外，於認證次序上俄羅斯將來自哈薩克之產品排在國內產品之後，故系爭規則可能違反 TBT 協定第 5.2.1 條不必要延遲原則。

五、是否違反 TBT 協定第 5.2.2 條詳盡告知義務

TBT 協定第 5.2.2 條則規定⁹¹：「接獲申請時，負責之機關應立即檢視文件是否備齊，並就任何文件缺漏，以精確及完備的方式將詳情告知申請者；負責之機關儘速將評定之結果，以精確及完備的方式將詳情告知申請者，使其得採取必要之更正措施」。

由於俄羅斯認證機構未提供拒絕頒發合格認證予歐盟水泥進口商之理由，且認證機構已經對極少數歐盟水泥進口商頒發合格證書，然俄羅斯海關卻又未基於正當理由拒絕承認該合格證書⁹²。依據系爭規則第 5.3 條明文規定，認證機構確認該送檢水泥之製造、品質是否符合標準要求，並決定給予合格證書或是拒絕核發證書，且該約決定應在收到申請之日起十天內核發，若認證機構拒絕進行認證，應給予無法認證的理由⁹³。由此可知，俄羅斯認證機構並給予拒絕之理由，明顯未遵循系爭規則第 5.3 條之規範，且依據 TBT 協定第 5.2.2 條規定，俄羅斯認證機構應儘速將評定結果，以精確且完備之方式告知歐盟水泥進口商，使其得有機會及時間可以採取必要之更正措施，以符合相關認證程序。綜上所述，俄羅斯認證機構不但未符合系爭規則明文規範，亦明顯未遵守 TBT 協定第 5.2.2 條告知義務。

六、是否違反 TBT 協定透明化義務

通知義務規範於 TBT 協定第 5.6 條，其規定⁹⁴：「若無相關之國際標準機構

⁹¹ TBT Agreement, art. 5.2.2, (providing that: "...when receiving an application, the competent body promptly examines the completeness of the documentation and informs the applicant in a precise and complete manner of all deficiencies; the competent body transmits as soon as possible the results of the assessment in a precise and complete manner to the applicant so that corrective action may be taken if necessary...").

⁹² Committee on Technical Barriers to Trade, *supra* note 35, ¶ 6.

⁹³ Cements Rules, arts. 5.3, 6.4.

⁹⁴ TBT Agreement, art. 5.6, (providing that: "Whenever a relevant guide or recommendation issued by an international standardizing body does not exist or the technical content of a proposed conformity assessment procedure is not in accordance with relevant guides and recommendations issued by international standardizing bodies, and if the conformity assessment procedure may have a significant

之指導原則或建議存在，或所擬制訂之符合性評鑑程序之技術內容並非依照國際標準化機構所發不知相關指導原則或建議，且該符合性評程序對其他會員之貿易可能產生重要之影響，則會員亦應採取公告、通知、提供及對所擬制定之符合性評鑑程序給予評論之機會等措施」。會員國可藉由通知揭露所欲規範之政策目的及對貿易可能影響，而各會員國收到新規定或標準之資訊時，則有機會事先提出評論並得到產業相關回應，各國之評論可以幫助改善法規草案品質和避免潛在貿易問題⁹⁵。原則上，若新規定可能對其他會員國之貿易有重要影響，或規定內容非基於相關國際標準，政府應及早通知其他會員國，亦即於仍可修正內容或考量各國評論之草案階段⁹⁶。

一旦會員國向其他會員國提出通知並徵求評論後，於 TBT 委員會建議 60 天評論期間內，各會員國得要求系爭規定之草案內容並提出書面評論⁹⁷。評論期間之所以重要係因提出通知之會員國應考量各國評論與討論結果，以做成最終規則⁹⁸。且新規則通過後，會員國應公告之，並在不低於六個月之合理期間後生效實施⁹⁹。俄羅斯之「修正版統一強制認證商品清單」於 2015 年 9 月 3 日已通過，並在 2016 年 3 月 7 日實行，卻於同年 3 月 8 日才通知 TBT 委員會¹⁰⁰，而系爭規則於 2016 年 1 月 11 日通過並於同年 2 月 1 日開始實施，但竟於同年 4 月 12 日才通知 TBT 委員會¹⁰¹，且在正式實行之前並未給予利害關係人以及其他會員國知悉系爭規則之內容以及足夠的評論時間，似未參考 TBT 委員會所建議之合理時間，因此違反 TBT 協定第 5.6 條通知義務。

七、小結

綜上所分析，系爭規則第 8.2 條是否違反不歧視原則，本文在分析其構成要件時，最後在判斷「在相同情況下」時，由於現有之事實不足且缺乏證據，因此本文無法詳盡判斷其適法性。而在是否符合必要性原則方面，俄羅斯對並未對每一批進口水泥依風險來分級，亦未考量其他限制較低之可行替代措施，故可認為有超出必要之貿易限制之疑慮。俄羅斯未提供充分數量之認證機構以因應系爭規

effect on trade of other Members, Members shall....”).

⁹⁵ WORLD TRADE ORGANIZATION, *supra* note 50, at 24.

⁹⁶ TBT Agreement, arts. 5.6, 5.6.1.

⁹⁷ Committee on Technical Barriers to Trade, *Decisions and Recommendations Adopted by the Committee Since 1 January 1995*, at 17, WTO Doc. G/TBT/1/Rev. 8 (May 23, 2002).

⁹⁸ WORLD TRADE ORGANIZATION, *supra* note 50, at 25.

⁹⁹ *Id.*

¹⁰⁰ Committee on Technical Barriers to Trade, *Government Resolution No. 930 of 03.09.2015 “on amendments of the Single List of Goods Subject to Mandatory Certification”*, WTO Doc. G/TBT/N/RUS/48 (Mar. 8, 2016).

¹⁰¹ Committee on Technical Barriers to Trade, *supra* note 2.

則，且針對進口水泥定期實施額外查驗，造成不合理之時間延遲，應可認為其違反 TBT 協定 5.2.1 條不必要延遲原則。而俄羅斯認證機構未給予拒絕認證之理由，使申請人無從補正，未符合 TBT 協定第 5.2.2 條詳盡告知之義務，且其實行「修正版統一強制認證商品清單」與系爭規則時，並未及時通知 TBT 委員會和給予各國評論機會，故其亦未遵守透明化義務。

肆、結論與未來發展

系爭規則旨在保護人類身體健康安全，卻強制性要求所有於國內流通之水泥產品皆須通過合格認證，而針對進口水泥產品亦須在邊境上實施額外查驗，且系爭規則開始實行後才通知 TBT 委員會。根據前述之分析結果，有造成不必要之貿易障礙、違反不歧視義務以及透明化原則之疑慮，然即便各國高度關切系爭規則，俄羅斯始終未給予積極回應，遲至今年 3 月的 TBT 委員會會議中，才表示系爭規則已將各國評論納入考量進行修正，然系爭規則後續將如何進行調整，以及是否會明確符合 TBT 協定之規範，仍有待俄羅斯公佈相關內容才得知曉。