

## 簡介歐盟一般資料保護規則 (GDPR) 之跨境傳輸例外條款

林玫君 編譯

### 摘要

今 (2018) 年 5 月 25 日，歐盟一般資料保護規則 (General Data Protection Regulation, GDPR) 已全面生效。在數位經濟發展蓬勃的現今，跨境資料傳輸已是多數產業營運不可或缺之一部分。GDPR 原則上禁止資料跨境傳輸，僅在符合特定條件下才得以進行該傳輸，如第 49 條揭示了數種例外情況。由於上述例外條款文字充斥著不確定之法律概念，歐盟資料保護工作小組 (Article 29 Working Party) 遂於今 (2018) 年 2 月 12 日發布一指引 (guidelines) 之草案，就個別條款提供詳細說明，惟後續落實情況仍有待持續觀察。

(本篇取材自：David Kessler & Anna Rudawski, *Working Party Publishes Draft of GDPR Guidelines for Article 49 (Export Derogations)*, NORTON ROSE FULBRIGHT LLP, (Mar. 5, 2018),

<https://www.dataprotectionreport.com/2018/03/working-party-publishes-draft-of-gdpr-guidelines-for-article-49-export-derogations/>; Guidelines on Article 49 of Regulation 2016/679, Feb. 6, 2018, WP262, 18/EN. 本文法條中譯部分參考自：財團法人金融聯合徵信中心，*歐盟個人資料保護規則*，初版 (2017 年)。)

歐洲議會 (European Parliament) 經四年之準備及論戰後，最終在 2016 年 4 月 14 日通過歐盟一般資料保護規則 (General Data Protection Regulation, GDPR)，並在今 (2018) 年 5 月 25 日全面生效<sup>1</sup>。GDPR 取代了資料保護指令 (Data Protection Directive 95/46/EC, 以下簡稱舊指令)，其旨在協調歐盟會員國間隱私權規範、強化歐洲公民資料隱私權之保護水準，與重塑歐盟組織處理資料隱私權之方式<sup>2</sup>。惟 GDPR 除加入被遺忘權 (right to be forgotten)<sup>3</sup>、指定資料保護長 (data protection officer)<sup>4</sup> 等許多不同過往舊指令的新保護規範外，也強化了舊有規範，

<sup>1</sup> *GDPR Key Changes*, EU GDPR INFORMATION PORTAL, <https://www.eugdpr.org/key-changes.html> (last visited Apr. 28, 2018).

<sup>2</sup> *Id.*

<sup>3</sup> 被遺忘權係指資料主體在特定條件下，有要求資料控管者刪除其個人資料之權利。參考：紀珮宜，「由歐盟資料保護規則論被遺忘權之爭議」，*政治大學國際經貿組織暨法律研究中心經貿法訊*，第 214 期，頁 8-24，頁 9。

<sup>4</sup> 資料保護長 (data protection officer) 之主要作用係為確保其組織有效處理員工、客戶、供應商或任何其他個人之個資，以符合相關規範。參考：European Data Protection Supervisor, *Data*

提升保護標準。GDPR 除了適用於歐盟境內的資料控管者 (controllers) 及處理者 (processors)，一旦私人公司著手處理歐盟公民之資料，即便處理過程並非發生於歐盟，亦在 GDPR 之管轄範圍內，且此等境外公司也必須派駐代表至歐盟<sup>5</sup>。綜上，此次改革修正許多資料保護規範並擴大適用範圍，握有歐洲公民資料之公司皆須注意此次改革，否則極可能因未遵守規範，而須面臨重大罰款及裁罰之窘境<sup>6</sup>。

GDPR 已於近期生效，惟部分條文仍充斥著許多不確定法律概念。今 (2018) 年 2 月 12 日，「歐盟資料保護工作小組 (Article 29 Working Party, 以下簡稱工作小組)<sup>7</sup>」即就 GDPR 第 49 條下有關資料跨境傳輸 (transfer) 要件之例外條款 (derogations) 發布一指引 (guidelines) 草案<sup>8</sup>。為使讀者了解本指引草案之背景及內容，以下將首先簡介 GDPR 下的個人資料跨境傳輸規範，再深入探討 GDPR 第 49 條各例外條款的相關要件與指引草案提供之解釋，最後作一小結。

## 壹、簡述 GDPR 下的個人資料跨境傳輸規範

資料在各產業內扮演著核心角色，而個人資料在許多商業活動中的重要性亦日漸增長。有鑑於不斷增長的科技複雜性及商業全球化，近年的個人資料處理及儲存行為主要係透過跨境傳輸進行<sup>9</sup>。

---

Protection Officer (DPO), EUROPEAN DATA PROTECTION SUPERVISOR, [https://edps.europa.eu/data-protection/data-protection/reference-library/data-protection-officer-dpo\\_en](https://edps.europa.eu/data-protection/data-protection/reference-library/data-protection-officer-dpo_en) (last visited May 8, 2018).

<sup>5</sup> EU GDPR INFORMATION PORTAL, *supra* note 1.

<sup>6</sup> GDPR 大幅提高違規罰款的金額，依違反情節不同予以不同程度的罰款。例如：沒有合法理由而拒絕用戶刪除個人數據之請求、沒有建立企業對用戶數據保護的文件化管理等較輕情節者，最高將被處以 1000 萬歐元或全球營業總額的 2% 的罰款；非法處理個人數據、沒有合法理由而拒絕用戶關於停止處理個人數據的請求、在數據洩露事故發生後沒有及時通知監管機構、沒有執行隱私風險評估、沒有任命資料保護長且違法向第三國移轉個人數據等較重情節者，最高將被處以 2000 萬歐元或全球營業總額 4% 的罰款。參考：林思惟，歐盟新規：個人資料保護規則——數位防護的新縱深，金融聯合徵信，29 期，頁 14，17 (2016 年)。

<sup>7</sup> 歐盟資料保護工作小組 (Article 29 Working Party, 以下簡稱工作小組) 為歐盟執委會提供有關資料保護事宜的獨立建議，並有助於發展會員國間資料保護政策的一致性。該工作小組乃由會員國監管機關之代表、歐盟資料保護監督機關 (European Data Protection Supervisor) 之代表及歐盟執委會之代表所組成。參考：Data Protection > Glossary > A, EUROPEAN DATA PROTECTION SUPERVISOR, [https://edps.europa.eu/data-protection/data-protection/glossary/a\\_en](https://edps.europa.eu/data-protection/data-protection/glossary/a_en) (last visited Apr. 28, 2018).

<sup>8</sup> 指引 (guidelines) 係歐盟非典型法規的一種類型，非典型法規由歐盟機構所通過，因其不在歐盟運作條文條約 (the Treaty on the Founding of the European Union) 第 288 至 292 條規定的法律類型中，故稱非典型法規。非典型法規乃為歐盟機構針對特定歐盟或國際議題的意見或立場文件，雖然不具拘束力，但仍有普遍適用性。參考：洪德欽、黃淳文，歐盟法之基礎原則與實務發展 (上)，頁 12-13，2015 年 5 月；Guidelines on Article 49 of Regulation 2016/679, Feb. 6, 2018, WP262, 18/EN.

<sup>9</sup> Oana Dolea, *EU-US Cross-Border Data Transfers - Reducing the Uncertainty of the Privacy Shield and Boosting GDPR Compliance*, D2 LEGAL TECHNOLOGY LLP,

GDPR 之改革，將強化歐盟境內與個資跨境傳輸的保護水準，並同時滿足業者利益和主管機關執法所需<sup>10</sup>。此次改革並將加強消費者對數位經濟的信任，使境內、外公司更容易在歐盟進行商業活動，當中即包含以資料跨境傳輸提供貨品或服務<sup>11</sup>。GDPR 原則禁止資料跨境傳輸，除非有符合特定條件才得例外進行傳輸<sup>12</sup>。「資料控管者 (data controller)<sup>13</sup>」或「資料處理者 (data processor)<sup>14</sup>」必須到適當的法律依據，始能為資料傳輸<sup>15</sup>。GDPR 下進行得為跨境資料傳輸的事由大致有三：

### 一、具備適足性認定

依 GDPR 第 45 條所規定<sup>16</sup>，當個人資料傳輸至非歐盟之第三國或國際組織時，該資料傳輸須基於歐盟執委會對第三國或國際組織之「適足性認定 (adequacy decision)<sup>17</sup>」。

### 二、具備適當防護措施

依 GDPR 第 46 條規定，如果歐盟執委會未對資料接收國作出適足性認定，資料控管者或資料處理者只能在資料接收方 (含控管者與處理者) 有提供適當防護措施的情況下，將個人資料傳輸至第三國<sup>18</sup>。此種適當防護措施有<sup>19</sup>：「企業自我拘束原則 (binding corporate rules)<sup>20</sup>」、「標準資料保護條款 (standard data

---

<https://s3.amazonaws.com/documents.lexology.com/883e845f-9695-4b88-8455-89e3a544c5e4.pdf> (last visited May 9, 2018).

<sup>10</sup> European Commission - Fact Sheet, Digital Single Market – Communication on Exchanging and Protecting Personal Data in a Globalised World Questions and Answers, EUROPEAN COMMISSION, (Jan. 10, 2017), [http://europa.eu/rapid/press-release\\_MEMO-17-15\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-17-15_en.htm).

<sup>11</sup> *Id.*

<sup>12</sup> Regulation (EU) 2016/679, of the European Parliament and of the Council of 27 April 2016 on the protection of natural persons with regard to the processing of personal data and on the free movement of such data, and repealing Directive 95/46/EC, art. 44, 2016 O.J. (L 119) 1, 60; Regulation (EU) 2016/679, of the European Parliament and of the Council of 27 April 2016 on the protection of natural persons with regard to the processing of personal data and on the free movement of such data, and repealing Directive 95/46/EC, art. 45, 2016 O.J. (L 119) 1, 61 [hereinafter GDPR].

<sup>13</sup> 「控管者」係指單獨或與他人共同決定個人資料處理之目的與方法的自然人或法人、公務機關、局處或其他機構；依照歐盟法或成員國內法決定處理之目的及方法，由歐盟法或會員國法律規定控管者或其提名之具體標準；GDPR art. 4(7), 2016 O.J. (L 119) 1, 33.

<sup>14</sup> 「處理者」係指代控管者處理個人資料之自然人或法人、公務機關、局處或其他機構；GDPR art. 4(8), 2016 O.J. (L 119) 1, 33.

<sup>15</sup> Poklaszlo, *Transfers of Personal Data to Third Countries*, GDPR / DATA PROTECTION FOR EVERYONE (Jan. 19, 2018),

[http://gdpr.blog.hu/2018/01/19/transfers\\_of\\_personal\\_data\\_to\\_third\\_countries](http://gdpr.blog.hu/2018/01/19/transfers_of_personal_data_to_third_countries).

<sup>16</sup> GDPR art. 45, 2016 O.J. (L 119) 1, 61.

<sup>17</sup> Poklaszlo, *supra* note 15.

<sup>18</sup> GDPR art. 46, 2016 O.J. (L 119) 1, 62.

<sup>19</sup> Poklaszlo, *supra* note 15.

<sup>20</sup> 企業自我拘束原則 (binding corporate rules, BCRs) 係由歐盟資料保護工作小組 (Article 29

protection clauses)<sup>21</sup>」、「行為守則 (code of conduct)<sup>22</sup>」、GDPR 第 42 條之驗證機制 (approved certification mechanism)<sup>23</sup> 等等。

### 三、例外條款

當無法適用第 45、46 條之情狀時，GDPR 第 49 條允許在一些嚴格限縮 (narrowly tailored) 之例外狀況，企業得將個人資料傳輸至未具適足性認定或未有適當防護措施之第三國或國際組織<sup>24</sup>。在適用順序上，業者應逐一檢視是否符合第 45 條與 46 條狀況後，再考慮適用第 49 條例外條款。

除上述條款，第 48 條所訂「非獲歐盟法授權之傳輸或揭露」此一情況亦須列入考量<sup>25</sup>。這條規定在避免業者基於非歐洲地區法院之判決揭露個資，除非該傳輸係基於司法互助協議 (mutual legal assistance treaty) 等國際協定。然而，第 48 條並未說明，在欠缺國際條約存在時，業者是否仍得援引他條規範 (如，第 49 條例外條款)，以便在基於非歐盟法院判決的情況下進行跨境傳輸。針對此疑義，在美國政府對微軟一案 (US v. Microsoft) 中，歐盟執委會 (European Commission) 曾向美國最高法院提交一份法庭之友意見書 (amicus brief)，表示如果傳輸行為已符合 GDPR 第 49 條之例外條款，則不須再提出任何協定內容<sup>26</sup>。

---

Working Party, 以下簡稱工作小組) 所制定，允許跨國公司、國際組織和公司集團依歐盟資料保護相關法律進行組織內跨境個人資料傳輸。BCRs 旨在確保一組織或團體內部進行的所有傳輸皆能維持適足的保護水準。每次需要將資料移轉給組織成員時，BCRs 是公司須簽署標準合約條款 (standard contractual clauses) 的一個替代方案。要取得使用 BCRs 之允許，相關公司必須選定一個主要資料保護監管機關，該機關將協調確保其他相關資料保護機關之批准。參考：Conor Donnelly, *How to transfer data to a 'third country' under the GDPR*, IT GOVERNANCE BLOG (Jan. 18, 2018), <https://www.itgovernance.eu/blog/en/how-to-transfer-data-to-a-third-country-under-the-gdpr/>; GDPR art. 46(b), 2016 O.J. (L 119) 1, 62-63.

<sup>21</sup> 例如，2016 年 7 月歐美達成的「歐美隱私屏障 (EU-U.S. Privacy Shield)」。<sup>21</sup> 有關該協議之簡介，請詳見：紀珮宜，「歐美資料隱私屏障協議及標準合約條款之爭議」，政治大學國際經貿組織暨法律研究中心經貿法訊，第 205 期，頁 15-17，頁 15；GDPR art. 46(c)(d), 2016 O.J. (L 119) 1, 62.

<sup>22</sup> GDPR 第 40 條規定，會員國、監管機關、委員會及執委會對於「行為守則」之訂立，應給予鼓勵，以促進本規則之有效適用，並考量某些行業執行資料處理之特定特徵，及微型、中小型企業之特定需求。且組織與代表控管者或處理者類型之其他機構得備置行為守則，或修改、擴張該守則，以明確化本規則之適用範圍；GDPR art. 40, 2016 O.J. (L 119) 1, 56-58.

<sup>23</sup> GDPR 第 42 條規定，會員國、監管機關、委員會及執委會 (尤其歐盟層級) 應鼓勵建立資料保護認證機制與資料保護標章及標誌，以證明控管者及處理者之處理活動遵從本規則，而微型及中小型企業之具體需求也應納入考量；GDPR art. 42, 2016 O.J. (L 119) 1, 56-58.

<sup>24</sup> GDPR art. 49, 2016 O.J. (L 119) 1, 64.

<sup>25</sup> GDPR art. 48, 2016 O.J. (L 119) 1, 64, (providing that: “Any judgment of a court or tribunal and any decision of an administrative authority of a third country requiring a controller or processor to transfer or disclose personal data may only be recognised or enforceable in any manner if based on an international agreement, such as a mutual legal assistance treaty, in force between the requesting third country and the Union or a Member State, without prejudice to other grounds for transfer pursuant to this Chapter.”).

<sup>26</sup> Brief of the European Commission on Behalf of the European Union as Amicus Curiae in Support

## 貳、GDPR 第 49 條例外條款指引草案之內容

歐盟工作小組於今 (2018) 年 2 月 12 日公布之指引草案，針對第 49 條下之例外條款逐一說明，並向公眾展開諮詢。第 49 條關於個人資料之跨境傳輸共包含有 8 種例外條款，指引草案對於例外條款的內容，提供詳細的說明，以下將逐一介紹之：

### 一、當事人同意

依據第 49 條第 1 項第 a 款之規定，業者得在通知資料主體 (即當事人) 相關傳輸風險並取得其「明確同意 (explicit consent)」之情況下進行跨境傳輸<sup>27</sup>。指引草案中強調，該條所謂「同意」，應參照 GDPR 第 4 條第 11 項及第 7 條所規範之相關要件<sup>28</sup>。由於 GDPR 下的同意必須出於自主、具體、知情且明確，故此要求較過去的指令嚴格許多。因此，有論者主張，由於 GDPR 為第 49 條第 1 項第 a 款下取得同意的門檻較舊指令高，長期而言，恐非可行之跨境傳輸方案<sup>29</sup>。

### 二、契約上之必要

依據第 49 條第 1 項第 b、c 款之規定，當資料傳輸係為履行資料主體與資料控管者間之契約或先契約義務 (pre-contractual) 所必要<sup>30</sup>，及當資料傳輸係對於資料控管者與其他自然人或法人間，基於資料主體利益所締結之契約的成立或履行所必要時<sup>31</sup>，得例外進行跨境傳輸。為適用該例外，相關之傳輸行為必須符合「偶然性 (occasional)」與「必要性 (necessary)」兩要件<sup>32</sup>。指引草案中提及，此二用語在第 49 條第 1 項第 c 款與第 b 款下之解釋將會相似<sup>33</sup>。

「偶然性」之認定須透過個案判斷，但不包含持續或重覆進行之傳輸。因此，

---

of Neither Party, *Microsoft v. U.S.*, 584 U.S. 14-15 (2018) (No. 17-2).

<sup>27</sup> GDPR art. 49(1)(a), 2016 O.J. (L 119) 1, 64, (providing that: “the data subject has explicitly consented to the proposed transfer, after having been informed of the possible risks of such transfers for the data subject due to the absence of an adequacy decision and appropriate safeguards.”).

<sup>28</sup> 資料主體之「同意」係指資料主體基於其意思，透過聲明或明確肯定之行動，所為自主性、具體、知情及明確之表示同意處理與其有關之個人資料，資料主體得隨時撤回其同意。GDPR art. 4(11), 2016 O.J. (L 119) 1, 34; GDPR art. 7, 2016 O.J. (L 119) 1, 37.

<sup>29</sup> *Id.* at 8.

<sup>30</sup> GDPR art. 49(1)(b), 2016 O.J. (L 119) 1, 64, (providing that: “the transfer is necessary for the performance of a contract between the data subject and the controller or the implementation of pre-contractual measures taken at the data subject's request”).

<sup>31</sup> GDPR art. 49(1)(c), 2016 O.J. (L 119) 1, 64, (providing that: “the transfer is necessary for the conclusion or performance of a contract concluded in the interest of the data subject between the controller and another natural or legal person”).

<sup>32</sup> Guidelines on Article 49 of Regulation 2016/679, Feb. 6, 2018, WP262, 18/EN, 9.

<sup>33</sup> *Id.* at 9.

一般性業務往來中許多的資料傳輸恐無法透過第 49 條第 1 項第 b 款<sup>34</sup>。至於「必要性」之認定，指引草案說明，資料傳輸與契約目的間必須有一密切且實質之關聯<sup>35</sup>，例如，旅行社得在一次性基礎上，將旅客之個人資料傳輸至第三國之航空公司或飯店。此外，依 GDPR 第 49 條第 3 項，此種例外條款不適用於公共機關基於行使其公權力所為之契約<sup>36</sup>。

### 三、基於「公共利益」

第 49 條第 1 項第 d 款又被稱為「重要公共利益例外」，依據本款規定，當傳輸行為係為實現重要公益所必要時，始得例外進行跨境傳輸<sup>37</sup>。指引草案在公共利益的定義上採限縮解釋，僅有歐盟法或歐盟成員國內法所承認之公共利益，始可適用本款規定<sup>38</sup>。此外，此公共利益亦可能包含國際合作間的互惠精神（這似乎意味著雙方必須就欲追求公共利益上有相當之互惠）<sup>39</sup>。

在立法說明第 111 及 112 段中，本款例外並未設有「偶然性」要件。縱然如此，其並非表示大規模且系統性的資料傳輸即可適用「重要公益例外」<sup>40</sup>。相反地，進行跨境傳輸時仍應遵守一般性原則，例外條款之適用應限於個案特殊狀況<sup>41</sup>。工作小組鼓勵所有資料傳輸者（特別是公共機構），在進行業務所需之資料傳輸行為時，應透過第 46 條所規定適當的保障措施取得正當性，而不是依賴第 49 條第 1 項第 d 款之例外條款<sup>42</sup>。

此外，指引草案明確表示，該條款雖較強調公共機關之適用可能，但私人機構仍得適用此例外條款，例如：在傳染病追蹤或預防運動禁藥的情況下，即可能會有私人間或公司之間的資料傳輸<sup>43</sup>。

### 四、法律上之主張

---

<sup>34</sup> *Id.* at 11.

<sup>35</sup> *Id.* at 9.

<sup>36</sup> *Id.* at 9, 11.

<sup>37</sup> GDPR art. 49(1)(d), 2016 O.J. (L 119) 1, 64, (providing that: “the transfer is necessary for important reasons of public interest”).

<sup>38</sup> GDPR art. 49(4), 2016 O.J. (L 119) 1, 64.

<sup>39</sup> Guidelines on Article 49 of Regulation 2016/679, Feb. 6, 2018, WP262, 18/EN, 11.

<sup>40</sup> *Id.* at 11.

<sup>41</sup> *Id.* at 11-12.

<sup>42</sup> *Id.* at 12.

<sup>43</sup> *Id.* at 11; GDPR, recitals 112, 2016 O.J. (L 119) 1, 21, (providing that: “Those derogations should in particular apply to data transfers required and necessary for important reasons of public interest, for example in cases of international data exchange between competition authorities, tax or customs administrations, between financial supervisory authorities, between services competent for social security matters, or for public health, for example in the case of contact tracing for contagious diseases or in order to reduce and/or eliminate doping in sport. ...”).

依據第 49 條第 1 項第 e 款之規定，當一資料傳輸對建立、行使或抗辯法律主張有其必要，得例外進行跨境傳輸<sup>44</sup>。指引草案指出，依據立法說明第 111 段所述<sup>45</sup>，本款無論在司法、行政、訴訟外程序或監管機關之法律程序皆有適用，且與第 b、c 款相同，亦包含了「偶然性」與「必要性」要件<sup>46</sup>。

此一例外條款適用於與建立、行使或抗辯「法律主張」相關之資料傳輸行為，包含在第三國進行刑事或行政調查。在指引草案中，明確納入民事訴訟的審前證據揭露 (pre-trial discovery)<sup>47</sup>，且亦可能包含資料控制者為了在第三國進行法律程序的行為，如開始訴訟或是為公司合併之申請<sup>48</sup>。

惟此例外條款之適用情況非常有限。由於資料傳輸應在法律程序中進行，因此資料傳輸必須與案件中特定之法律程序具密切關聯，僅有對某法律程序類型之抽象適用性是不足的<sup>49</sup>。

在此例外中，要求移轉者不得因尚未發生且未來發生機會極低的訴訟或其他法律程序，或僅在博取第三國主管機關的善意 (good will) 的情況下進行資料傳輸<sup>50</sup>。為此，工作小組特別設立三階段測試方法：首先，應該仔細評估該個案中，使用匿名資料是否已足；若非如此，可以考慮傳輸「去識別化資料 (pseudonymized data)」；最後，如有必要將個人資料進行跨境傳輸，在傳輸前應評估該筆資料與特定事項之相關性。若按照上述評估步驟，理論上應僅有相當有限之個人資料有

---

<sup>44</sup> GDPR art. 49(1)(e), 2016 O.J. (L 119) 1, 21, (providing that: “the transfer is necessary for the establishment, exercise or defence of legal claims”).

<sup>45</sup> GDPR, recitals 111, 2016 O.J. (L 119) 1, 64, (providing that: “Provisions should be made for the possibility for transfers in certain circumstances where the data subject has given his or her explicit consent, where the transfer is occasional and necessary in relation to a contract or a legal claim, regardless of whether in a judicial procedure or whether in an administrative or any out-of-court procedure, including procedures before regulatory bodies. Provision should also be made for the possibility for transfers where important grounds of public interest laid down by Union or Member State law so require or where the transfer is made from a register established by law and intended for consultation by the public or persons having a legitimate interest. In the latter case, such a transfer should not involve the entirety of the personal data or entire categories of the data contained in the register and, when the register is intended for consultation by persons having a legitimate interest, the transfer should be made only at the request of those persons or, if they are to be the recipients, taking into full account the interests and fundamental rights of the data subject.”).

<sup>46</sup> Guidelines on Article 49 of Regulation 2016/679, Feb. 6, 2018, WP262, 18/EN, 12.

<sup>47</sup> 美國訴訟中之基本原則與歐盟的隱私框架相衝突。根據美國聯邦民事訴訟程序規則 (Federal Rules of Civil Procedure)，進行美國民事訴訟之前提為廣泛的審前證據揭露 (pre-trial discovery)，因為審前證據揭露可讓法官專注於有完善發展記錄的法律問題，以發現爭議之核心。歐洲法律則是建立在公民享有廣泛隱私權之基礎上，政府鮮少進行干預，故其與美國之訴訟原則相衝突，因而有法規限制將資料傳輸至如美國隱私保障較低之國家。參考：Michele Lange, *Discovery Implications of the EU Data Protection Regulation*, LDISCOVERY, LLC., Mar. 9, 2016, <http://www.theediscoveyblog.com/2016/03/09/discovery-implications-eu-data-protection-regulation/>.

<sup>48</sup> Guidelines on Article 49 of Regulation 2016/679, Feb. 6, 2018, WP262, 18/EN, 12.

<sup>49</sup> *Id.* at 12.

<sup>50</sup> *Id.* at 12.

此傳輸及揭露之必要<sup>51</sup>。

## 五、保護無法為同意的資料主體之重要利益

第 49 條第 1 項第 f 款之規定：當資料主體由於生理或法律上之原因無法為同意，但傳輸行為對資料主體或他人之重要利益保障有所必要時，即可例外進行跨境傳輸<sup>52</sup>。此規定明顯適用於緊急醫療照護等情況，此時迴避個人權益嚴重損害之重要性明顯高於保障其個資。

此種傳輸必定與資料主體或另一人之個人利益相關，且為重要診斷所必要，才得傳輸健康相關個資<sup>53</sup>。此一例外條款並不適用於一般醫療研究之狀況，且其適用範圍限縮於資料主體無法表示同意之時。

## 六、公開登記內容

第 49 條第 1 項第 g 款及第 2 項允許在滿足特定要件的情況下，自基於歐盟法或會員國國內法下公開登記內容中，傳輸個人資料<sup>54</sup>。該條所指「登記內容」為「含各項目或細節之定期登錄紀錄」，或「姓名或各登記項目之官方清單或紀錄」，並包含書面或電子形式<sup>55</sup>。

此種登記內容必須依據歐盟法或歐盟會員國法的規定，旨在向一般大眾提供資訊，並開放一般大眾或任何擁有法律利益之人對其內容進行諮詢<sup>56</sup>。該等登記內容可能是：公司、組織、刑事案件、土地產權 (land title) 或大眾運輸工具等登記內容<sup>57</sup>。私人機構所持有之登記內容，未被涵蓋於此例外之下<sup>58</sup>。值得注意的是，按第 49 條第 2 項，進行此類傳輸時，不能包含登記內容中完整之個人資

<sup>51</sup> *Id.* at 13.

<sup>52</sup> *Id.* art. 49(1)(f), 2016 O.J. (L 119) 1, 64, (providing that: “the transfer is necessary in order to protect the vital interests of the data subject or of other persons, where the data subject is physically or legally incapable of giving consent.”).

<sup>53</sup> Guidelines on Article 49 of Regulation 2016/679, Feb. 6, 2018, WP262, 18/EN, 13.

<sup>54</sup> GDPR art. 49(1)(g), 2016 O.J. (L 119) 1, 64, (providing that: “the transfer is made from a register which according to Union or Member State law is intended to provide information to the public and which is open to consultation either by the public in general or by any person who can demonstrate a legitimate interest, but only to the extent that the conditions laid down by Union or Member State law for consultation are fulfilled in the particular case.”); GDPR art. 49(2), 2016 O.J. (L 119) 1, 64, (providing that: “A transfer pursuant to point (g) of the first subparagraph of paragraph 1 shall not involve the entirety of the personal data or entire categories of the personal data contained in the register. Where the register is intended for consultation by persons having a legitimate interest, the transfer shall be made only at the request of those persons or if they are to be the recipients.”)

<sup>55</sup> Guidelines on Article 49 of Regulation 2016/679, Feb. 6, 2018, WP262, 18/EN, 14.

<sup>56</sup> *Id.* at 14.

<sup>57</sup> *Id.* at 14.

<sup>58</sup> *Id.* at 14.

料或所有的個資種類<sup>59</sup>。

如果傳輸資料來自應向具合法利益之人諮詢且依法建檔之登記內容，該傳輸只能基於這些人之要求或其為資料接收者時使得為之，並應考慮資料主體之利益和基本權利<sup>60</sup>。在個案基礎上，資料傳輸者在評估傳輸是否適當時，必須時時考慮資料主體之利益及權利<sup>61</sup>。

## 七、具急迫性之合法利益

根據第 49 條第 1 項後段規定，在前述例外狀況均不適用的情況下，資料傳輸者得以追求「具急迫性之合法利益 (compelling legitimate interests)」為由，例外進行跨境傳輸<sup>62</sup>。指引草案表明，該例外條款屬於「最後手段」，僅在無法適用任一跨境傳輸條款時，才得適用<sup>63</sup>。

根據例外條款之措詞，該傳輸必須為資料控管者為追求必要之合法利益時所不可或缺，且其利益並不次於該資料主體之利益、權利及自由<sup>64</sup>。此外，此傳輸僅適用於「具急迫性」合法利益，其認定標準必較為嚴格，故此利益對於資料傳輸者應至關重要<sup>65</sup>。可能情況例如：資料傳輸者為避免恐影響其業務的立即性嚴重危害或裁罰，而必須跨境傳輸個人資料以保護其組織或系統<sup>66</sup>。

再者，此例外條款僅適用於偶然性傳輸，且傳輸所涉及之資料主體數量亦須受限。惟規範中並未就資料主體數目設有絕對門檻，而必須視其傳輸內容與類型，方能決定何謂適量之受傳輸資料主體數目<sup>67</sup>。欲採取此類跨境傳輸模式的資料控管者，必須告知監管機關。此告知義務並非表示需要該傳輸須經監管機關授權，而是作為額外之一種防護措施，使監管機關有機會評估該資料傳輸是否適當，以及其對該資料主體之可能影響<sup>68</sup>。

最後，資料控管者亦須告知資料主體。除應提供 GDPR 第 13 條和第 14 條所列之訊息外<sup>69</sup>，亦應告知該傳輸之目的及其欲追求的必要之合法利益<sup>70</sup>。工作

---

<sup>59</sup> *Id.* at 14.

<sup>60</sup> *Id.* at 14.

<sup>61</sup> *Id.* at 14-15.

<sup>62</sup> GDPR art. 49(1)§2, 2016 O.J. (L 119) 1, 64.

<sup>63</sup> Guidelines on Article 49 of Regulation 2016/679, Feb. 6, 2018, WP262, 18/EN, 15.

<sup>64</sup> *Id.* at 15.

<sup>65</sup> *Id.* at 14.

<sup>66</sup> *Id.* at 16.

<sup>67</sup> *Id.* at 16.

<sup>68</sup> *Id.* at 17.

<sup>69</sup> 第 13 條為蒐集資料主體個人資訊時所應提供資訊，包含：控管者身份、連繫方式、蒐集目的

小組警告以上該等例外將被限縮解釋，且指引草案明確強調，傳輸者應盡可能遵守適足性認定原則或 GDPR 下承認之傳輸機制。

### 參、 小結

隨著數位經濟發展，資料的蒐集使用已是多數業者營運行為中不可或缺的一部分。由於 GDPR 原則上禁止跨境傳輸行為，各家業者必須詳讀第 45、46 與 49 條與相關指引解釋，瞭解其資料跨境傳輸之法律基礎，否則極可能因未遵守規範，而須受到主管機關重大罰款。由於《第 49 條指引》目前僅為草案階段，仍有變動之可能，故最後確定之解釋仍需吾等持續關注。



---

與處理法律依據、資料主體之相關權利等。第 14 條為尚未自資料主體取得個人資訊時所應提供資訊。GDPR art. 13 & 14.

<sup>70</sup> Guidelines on Article 49 of Regulation 2016/679, Feb. 6, 2018, WP262, 18/EN, 17.