

試析服務貿易協定下金融服務附件之郵政保險規範——以韓、日與我國郵政保險體制為中心

林潔如

摘要

許多亞洲國家國內的郵政機構本質上具有國營色彩，同時跨足提供金融服務以及多樣化的保險商品，秉著郵政機構據點多之優勢，時常造成保險市場不公平競爭的現象。對此，積極拓展海外保險市場之美國與歐盟相當關注，並於美韓 FTA 與歐韓 FTA 中皆有納入處理郵政保險之規範。日前在跨太平洋戰略經濟夥伴關係協議 (TPP) 談判前之諮商階段，美國亦曾質疑日本郵政機構保險銷售之議題。在維基最新解密之服務貿易協定 (TiSA) 金融附件可發現美國亦積極納入郵政保險規範，可見其對該議題之重視。因此，日本與韓國郵政保險之爭議為何發生，美國與歐盟透過自由貿易協定納入何種規範以限制郵政保險之擴張，最新 TiSA 下郵政保險規範之發展，以及未來是否可能影響我國郵政機構於保險業務上之發展，值得探討。

近年來，多數世界貿易組織 (World Trade Organization, WTO) 會員於保險服務市場的實質開放程度已遠超過其於 WTO 之服務貿易總協定 (General Agreement on Trade in Service, GATS) 所承諾的開放程度¹。各國所關切的市場開放議題，已不再限於市場進入的層次，轉向關切國內措施的繁複性或過度嚴苛的金融監管對貿易所造成之影響。在亞洲地區，部分國家之郵政機構本質上具有國營色彩，同時提供金融服務及多樣化的保險商品，憑藉著多郵政機構據點之優勢，時常使外來的服務提供者處於競爭劣勢，造成保險市場不公平競爭的現象，引起積極拓展海外保險市場之美國與歐盟關切。

對此，美國與歐盟積極對外簽署自由貿易協定以處理郵政保險的問題。在美韓自由貿易協定 (Free Trade Agreement Between the United States of America and the Republic of Korea, 以下簡稱美韓 FTA) 及歐韓自由貿易協定 (Free Trade Agreement between the European Union and its Member States, of the one part, and the Republic of Korea, of the other part, 以下簡稱歐韓 FTA) 之金融服務專章中，

¹ Alastair Evans, *International Trade in Financial Services and the GATS*, in THE WORLD TRADE ORGANIZATION AND TRADE IN SERVICES 745, 747 (Kern Alexander & Mads Andenas eds., 2008).

制定相關郵政保險之規範。即使與日本之間之自由貿易協定尚未納入郵政保險規範，在日前跨太平洋夥伴協定 (Trans-Pacific Partnership, TPP) 之諮商階段，美國對日本郵政機構販售保險享有較佳之競爭條件提出質疑，當時郵政保險議題再次引發討論²。此外，由 24 個 WTO 會員所組成的 WTO 服務業真正之友集團 (Real Good Friends of Services)，亦於 2013 年將金融服務納入服務貿易協定 (Trade in Service Agreement, TiSA) 之談判。於今 (2015) 年 4 月 15 日最新釋出的維基解密 (WikiLeaks) 之 TiSA 金融附件³，也觀察到美國積極納入郵政保險規範，以此限制亞洲某些國家郵政保險業務擴張並確保與來其他民營保險服務提供者處於公平競爭。前揭所提及之自由貿易協定，除 TPP 文本尚未公開而仍未知之外，美韓 FTA 與歐韓 FTA 皆已納入郵政保險規範，TiSA 下美國納入郵政保險規範之提案最後是否能為其他國家所接受亦未可知。現行的解密文本中美國提案之郵政保險規範仍值得吾人予以參考，藉此了解 TiSA 在郵政保險規範之標準為何，且該標準相較於其他自由貿易協定有何不同。

本文將先介紹日本與韓國境內郵政機構在其國內保險市場之優勢；其次說明美韓 FTA 與歐韓 FTA 中之郵政保險規範；接者介紹最新釋出的維基解密之 TiSA 金融附件中之郵政保險規範，並假設此一版本若成為 TiSA 之最終版本其與前揭 FTA 相應規定之異同，藉此檢視 TiSA 於郵政保險談判是否將制訂比美韓與歐韓 FTA 更高之標準；最後以 TiSA 郵政保險規範對我國之意涵並作一結論。

壹、 韓國與日本郵政保險之爭議

韓國郵政至今仍屬於政府所有之機構，其經營範圍除郵政業務外，亦跨足金融服務⁴。韓國郵政旗下的保險局所經營之保險業務營收在其境內保險市場排名第四⁵，於 2012 年韓國郵政占總家戶的保險率為 16%⁶，並提供多元的保險商品⁷。由於南韓係世界排名第八的保險市場，美國業者積極爭取拓展韓國市場之機會。然而，不論係在監管或法規層面，韓國郵政機構相較於一般金融業者皆享有較佳

² *Toward the trans-pacific partnership: U.S. consultations with japan*, USTR, Apr. 12, 2013, <https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/fact-sheets/2013/april/US-consultations-Japan> (last visited Oct. 26, 2015).

³ Wikileaks leaked *TiSA Financial Services Annex*, Apr. 15, 2015, <https://wikileaks.org/tisa/financial/04-2015/TiSA-Financial-Services-Negotiating-Text.pdf> (last visited Oct. 18, 2015).

⁴ U.S. Consumer Postal Council, *Index of Postal Freedom* (2012), available at http://www.postalconsumers.org/uploads/1/2012_CPC_IPF_Korea.pdf (last visited Oct. 26, 2015).

⁵ 梁作齊，「自由貿易協定對郵政事業的影響」，中華郵工會訊，1 卷 60 期，頁 9，10 (2013 年)。

⁶ 생명보험협회 (人壽保險協會)，2014 Fact Book, at 53, available at <http://www.klia.or.kr/board/boardList.do?bCd=121> (last visited Oct. 26, 2015).

⁷ *Postal Financial Service*, KOREA POST, <http://www.koreapost.go.kr/eng/sub/subpage.jsp?contId=e2020000> (last visited Oct. 26, 2015).

的競爭優勢。在監管方面，由於韓國郵政金融則隸屬於知識經濟部 (Ministry of Knowledge Economy) 之下，無須如一般隸屬於金融監管委員會⁸ (Financial Supervisory Service, FSS) 之金融機構接受 FSS 的強制金融檢查⁹，產生市場上不公平競爭的問題¹⁰。此外，由於韓國在保險法規方面採雙軌制，韓國郵政僅須遵守郵政服務法以及郵政儲金與郵政保險法 (Acts on Postal Savings and Postal Insurance)¹¹；一般業者卻須適用保險業法 (Insurance Business Act)。在美韓 FTA 簽署以前，故監督與法規雙軌制的情況屢遭美國方面關切。

日本的情況與韓國相當類似，如今卻仍未獲得終局性的解決。日本郵政保險係由日本郵政集團下之日本郵政保險公司 (Japan Post Insurance Co., Ltd.) 所銷售，下轄於總務省 (Ministry of Internal Affairs and Communications)，與受金融廳 (Financial Services Agency) 監管的一般金融機構不同。此外，日本郵政保險佔據市場比例極高，日本郵政機構截至 2013 年底，所發行之壽險與年金保險保單價值超過 4100 萬美元，約佔壽險與年金保險市場總額之三分之一¹²。美國保險業者表示難以進入日本市場，特別是在壽險以及年金保險部分，並質疑日本政府給予日本郵政公司旗下的保險公司較優惠的管制待遇¹³。儘管從 2007 年開始，日本首相小泉純一郎曾帶領日本郵政進行一系列的民營化改革，但在民主黨繼任後便開始尋回頭路，且通過一則新法案，取消將在 2017 年對日本郵政保險公司全面民營化的時間底線¹⁴。此舉再次引起美國政府與保險業者對於日本郵政保險的爭論，稱日本郵政保險享有較寬鬆的監理以及政府特權，新法案讓日本郵政保險公司更容易擴展新業務以及販售新的保險產品，並維持郵局據點得透過其網絡提供服務；相反地，韓國禁止美國與歐盟的保險業者透過郵局據點販售保險商品，此措施危及美國業者於日本市場約價值五百億美金的年金保險銷售量¹⁵。當

⁸ FSS 與 FSC 之差異：FSC 負責研修金融監理法規、健全金融監理架構，並監督與評估金融機構重整、合併及增資案；FSS 則是 FSC 的下設機構，負責執行 FSC 的決策。故於美韓 FTA 文本中，以 FSC 乙詞代表韓國金融監督主管機關。

⁹ U.S. Consumer Postal Council, *supra* note 4.

¹⁰ U.S.-Korea Institute, *The Impact of KORUS on the Future of Asia Pacific Trade Integration*, 2012 SAIS U.S.-KOREA YEARBOOK 17, 26, available at http://uskoreainstitute.org/wp-content/uploads/2014/04/Trenhaile_YB2012.pdf; BROCK R. WILLIAMS AL, CONG. RESEARCH SERV., RL34330, THE U.S.-SOUTH KOREA FREE TRADE AGREEMENT (KORUS FTA): PROVISIONS AND IMPLEMENTATION 34 (2014).

¹¹ 顏慧欣，103 年度國際經貿政策研究中心計畫：我國郵政專營權範圍與主要國家之落差比較，中華經濟研究院，2014 年 7 月，頁 12，網址：<http://web.wtocomer.org.tw/Node.aspx?id=91> (最後瀏覽日：2015 年 10 月 26 日)。

¹² 2015 National Trade Estimate Report on Foreign Trade Barriers, USTR, Apr. 1, 2015, available at <https://ustr.gov/sites/default/files/files/reports/2015/NTE/2015%20NTE%20Japan.pdf>.

¹³ WILLIAM H. COOPER & MARK E. MANYIN, CONG. RESEARCH SERV., R42676, PARTNERSHIP: WHAT ARE THE IMPLICATIONS? 9 (2013).

¹⁴ *Id.*

¹⁵ Parker, David A. and Matthew P. Goodman, *Japan Post Reform: Return to Sender*, May 29, 2012,

時，甚至有學者質疑使日本郵政保險所享有優惠待遇之法令，顯已違反日本於 GATS 下之義務¹⁶。

綜合以上日本與韓國郵政機構於銷售保險所引發之爭議，可歸結於以下四項原因。其一，郵政機構服務據點多之性質，使郵政機構本質上即享有商品經銷管道之優勢。其二，因郵政機構受政府持有與控制，易招致郵政金融受惠於政府之質疑。其三，郵政保險與一般保險業者下轄於不同的監管機構，容易受到不同監理強度之質疑。最後，若兩者之相同業務適用雙軌法制或措施，而致申請保險商品上市之條件或經銷限制有所不同，也將形成歧視性的差別待遇。

貳、郵政保險之規範—以美韓 FTA 與歐韓 FTA 為例

美國與歐盟分別透過與韓國簽署雙邊自由貿易協定推動保險服務自由化並建立保險公平競爭市場，前者於 2007 年簽署完成的美韓 FTA 金融服務附件專章附件 13-D 中納入郵政保險規定¹⁷，在此之後郵政保險業務即回歸 FSS 監管之下；後者則於 2011 年 7 月生效的歐韓 FTA 金融服務額外承諾，即附件 7-D 內納入郵政向大眾提供之保險服務 (Supply of insurance by the postal services to the public) 之規定，其下有二則分別關於保險服務適用規則之不歧視原則¹⁸與監管規則¹⁹之規定。就規範內容而言，兩者規範內容大抵相同，惟韓國與美國之間一則換函文件中²⁰，韓國對郵政保險提供列出更多承諾。有鑑於美韓 FTA 與歐韓 FTA 針對郵政保險之規範大致類似，且前者對此有更嚴密之規範，故以下將以美韓 FTA 之內容為主進行介紹。

根據美韓 FTA 附件 13-D 有關「郵政保險提供 (Supply of Insurance by the

http://csis.org/files/publication/120530_JapanPostReform_PolicyBrief.pdf.

¹⁶ *Id.*

¹⁷ Free Trade Agreement Between the United States of America And the Republic Of Korea [hereinafter KORUS FTA], Annex 13-D.

¹⁸ Free Trade Agreement between the European Union and its Member States, of the one part, and the Republic of Korea, of the other part [hereinafter EU-Korea FTA], Annex 7-D, Supply of insurance by the postal services to the public, ¶ 5 (providing that “The regulation of insurance services supplied by a Party’s postal service supplier to the public should not accord to the Party’s postal service supplier a competitive advantage over private service suppliers of like insurance services in the territory of the Party.”)

¹⁹ EU-Korea FTA, Annex 7-D, Supply of insurance by the postal services to the public, ¶ 6 (providing that “To this end, Korea should, to the extent practicable, provide that the Financial Services Commission (hereinafter referred to as the ‘FSC’) exercise regulatory oversight over the insurance underwriting services supplied by Korea Post to the public and that those services be subject to the same rules applicable to private suppliers supplying like insurance underwriting services in its territory.”)

²⁰ 此交換意見書係依據美韓 FTA 金融服務附件之附件 13-D 第三項明文而訂之；KORUS FTA, Confirmation Letter (Cross-Border Financial Services).

Postal Services to the Public)」之規定，特別針對韓國郵政保險的特殊性另行加諸三項實質義務：第一，適用於韓國郵政向大眾提供保險服務之規則 (regulation)，不應賦予韓國郵政優於在韓國境內提供同類保險服務之民營保險服務提供者所受之待遇²¹；第二，為達成此目的，韓國應在可行之範圍內 (to the extent possible) 規定其金融監督管理委員會 (Financial Supervisory Commission, FSC) 應監管韓國郵政向大眾所提供之保險服務，且郵政保險應適用同於民營保險服務提供者在韓國境內提供同類保險服務所適用之監管規則。²²；第三，雙方透過換函列出有關韓國郵政向大眾提供保險之承諾²³。關於換函之內容將詳述如下。

該內容可區分為政府責任、郵政機構責任以及保險監管合作等三部分。第一，關於政府責任，韓國承諾將韓國郵政納入 FSC 的監管之下，要求 FSC 應派員參加郵政機構風險控管與營運之高層委員會，且 FSC 成員須至少佔委員會之一半。此外，若 FSC 於審查韓國郵政所提供之保險及與保險商品本身相關資料或資訊，若認為內容有缺失時，應發布相關見解與供其改善之建議²⁴。第二，關於郵政機構責任，韓國郵政具提交財務報表予 FSC 之義務，並須遵守 FSC 之意見以及對 FSC 之建議採取行動²⁵。再者，若韓國郵政發行保險商品廣告，該廣告應受到與一般業者相同的核准程序²⁶。同時，禁止韓國郵政發行新型態的保險商品，包括具有投資性質的變額人壽保險、產險及退休保險，僅得調整既有的保險商品，惟該調整不得以相當於創造一項新產品之方式為之；對於韓國郵政調整的保險商品，FSC 應在一定期間內發布建議；此外，於提高保險商品銷售額度前，韓國郵政應先向 FSC 諮商，FSC 僅有在不超過通貨膨脹額度以及在必要且適當之情況下，始得同意該提高之額度，並將之發布予公眾知悉，讓大眾有提供意見之機會²⁷。第三，關於保險監管合作，為使兩國於保險監管

²¹ KORUS FTA, Annex 13-D, ¶ 1 (providing that “the regulation of insurance services supplied by Korea Post to the public should not accord Korea Post a competitive advantage over private service suppliers of like insurance services in the territory of Korea.”).

²² KORUS FTA, Annex 13-D, ¶ 2 (providing that “To this end, Korea should, to the extent practicable, provide that the FSC exercise regulatory oversight over the insurance services supplied by Korea Post to the public and that those services be subject to the same rules applicable to private suppliers supplying like insurance services in its territory.”).

²³ KORUS FTA, Annex 13-D, ¶ 3 (providing that “The letter exchange regarding these services sets out commitments with regard to insurance services supplied by Korea Post to the public.”).

²⁴ KORUS FTA, Confirmation Letter (Cross-Border Financial Services), Supply of Insurance by the Postal Services to the Public, ¶ 2.

²⁵ KORUS FTA, Confirmation Letter (Cross-Border Financial Services), Supply of Insurance by the Postal Services to the Public, ¶ 3.

²⁶ KORUS FTA, Confirmation Letter (Cross-Border Financial Services), Supply of Insurance by the Postal Services to the Public, ¶ 4.

²⁷ KORUS FTA, Confirmation Letter (Cross-Border Financial Services), Supply of Insurance by the Postal Services to the Public, ¶ 5.

上可互相合作與協調，美國與韓國協議建立保險工作小組 (Insurance Working Group)，若任何一方提出要求，該小組則應就韓國郵政銷售保險之議題加以討論，並以達成附件 13-D 規範之目標研擬進一步的方向²⁸。

觀韓國在美韓 FTA 中對於郵政保險所承擔之義務與妥協，可見美韓 FTA 實可作為增加市場進入機會的典範²⁹。亦有學者稱美韓 FTA 得作為在雙邊或多邊協定中為保險管制議題解套之模板³⁰。

同樣地，美國擬以相同方式處理日本境內郵政保險的問題。過去美國曾向日本施壓，在尚未建立一套單一競爭場域以前，禁止日本擴張其服務範圍，另要求關於日本郵政服務提供之管制發展與執行上，應提高其透明度³¹。2013 年日本郵政集團已同意先暫停進入癌症險市場³²，雖未見日本效法韓國進行大幅度民營化改革，但至少日本已在郵政保險議題上做出有助承諾與讓步。若美國擬處理日本郵政保險之議題且欲達到與韓國相同之效果，可能將考慮於 TPP 內納入美韓 FTA 相同規格之郵政保險規範，要求其郵政保險機構納入與民營業者相同的監管機構之下。然而，由於 TPP 的金融服務附件文本至今尚未公開，本文尚無法得知 TPP 最終是否已納入郵政保險相關規定。

參、TiSA 金融服務附件之郵政保險相關規範

近年來，期盼能將服務貿易自由化帶來嶄新突破的服務貿易協定 (Trade in Service Agreement, TiSA) 將金融服務部門納入談判，甚至將金融服務列為五項優先談判的附件之一³³。其中，美國擬在金融服務附件中納入「郵政保險」規範，以處理郵政保險所造成之競爭不公平的問題。按維基最新解密的 TiSA 金融服務附件文本可知，金融服務附件共有 21 條，第 21 條即是關於「郵政保險機構之保險提供 (Supply of Insurance by Postal Insurance Entities)」之規範，並涵蓋「郵政保險規範所適用之範圍」、「確保公平競爭」、「提供保險服務須遵守與一般業者相同的法規」、「發行新保險商品前之通知與諮商義務」、「郵政保險規範不適用之情況」、「防免未來可能出現的郵政保險機構影響市場公平競爭」以及「郵政保險機構之定義」等 8 項規定。以下簡要介紹此一維基最新解密的 TiSA 金融服務附件

²⁸ KORUS FTA, Confirmation Letter (Cross-Border Financial Services), Supply of Insurance by the Postal Services to the Public, ¶ 6.

²⁹ U.S.-Korea Institute, *supra* note 10

³⁰ David F. Snyder, *Insurance Services And Recent Trade Negotiations*, in THE WORLD TRADE ORGANIZATION AND TRADE IN SERVICES 755, 760-761 (Kern Alexander, Mads Andenas eds., 2008).

³¹ Parker, David A. and Matthew P. Goodman, *supra* note 15.

³² 梁作齊，前揭註 5。

³³ Wikileaks TISA Leak Reveals Deep Divisions On Five Priority Negotiating, INSIDE U.S. TRADE, June 5, 2015 (last visited Oct. 26, 2015).

第 21 條。

相較於美韓 FTA，TiSA 在郵政保險規範之標的更為明確，且採取更高程度標準。關於規範標的，第 21 條第 8 項對「郵政保險機構」予以明確定義，即係承保 (underwrite) 及銷售保險予一般大眾，且受該國郵政機構直接或間接持有或控制者皆屬之。第 1 項係規定郵政保險規範所適用之範圍係允許其境內郵政保險機構承保 (underwrite) 或提供直接保險予一般大眾之國家，而保險服務不包括關於收集、運送以及信件派送相關之保險服務。除上述兩則定義性的規範外，第 21 條第 3 項「提供保險服務須遵守與一般業者相同的法規」內容，即與美韓 FTA 之規定相呼應，且規定標準更為嚴苛；第 21 條第 2 項「確保公平競爭」之規範比起美韓 FTA 打擊範圍更廣，且有更具體的例示性措施。其餘 4 項規範更是過去未曾見過得高規格郵政保險規範，以下將分項說明之。

確保公平競爭

第 21 條第 2 項即以「創造單一公平競爭場域」揭諸郵政保險規範之要旨，即一國禁止採行或維持為郵政保險機構³⁴創造較有利之競爭條件的措施。美國的提案則進一步將被禁止之措施予以具體化，即不得對私人業者於申請提供保險執照上賦予更繁重之條件，亦禁止為郵政機構提供更有利的銷售管道。

提供保險服務須遵守與一般業者相同的法規

在提供保險服務應遵守之法規方面，美國於第 21 條第 3 項提案要求會員國對郵政機構及私人保險業應適用相同法規 (same regulation) 以及執法行為 (enforcement activities)。此規定在文意上似可分別與美韓 FTA 附件 13-D 之第 1 條與 2 條，關於提供保險適用規則與監管規則之規定相互對應。惟在美韓 FTA 中，韓國保留「在可行之範圍內」遵守適用相同監管規則之彈性空間，且僅在符合不給予韓國郵政較優惠之競爭條件之前提下，亦不然須適用完全相同之規則。因此韓國試圖在 TiSA 中加入「相同程度 (level of)」乙詞，試圖緩和採行完全相同法規與執法行為此高標準的義務，可見韓國在美韓 FTA 對於其境內郵政保險所作出之讓步與承諾似已是最大限度。

就保險服務提供公開財務報表

³⁴ 郵政保險機構按照美國之定義，須滿足兩個要件始該當之。第一，須被一國之郵政機構所有或控制；第二，有提供保險並銷售給一般大眾；TiSA Financial Services Annex, *supra* note 3.

第 21 條第 4 項要求郵政機構應公開財務報表。美國要求提供保險服務之郵政機構「公布 (publish)」關於保險服務提供之年度財務報表，甚至進一步要求所出具之財務報表應包括細節，並採用與私人業者相同之一般可接受之會計與審計原則。反觀美韓 FTA，韓國至多僅須向 FSC 出具財務報表而毋需向大眾公開，也未承諾財務報表之內容以及會計與審計標準，韓國雖未對公開財務報表表示反對，卻拒絕擔負關於會計與審計原則之義務。

發行新保險商品前之通知與諮商義務

第 21 條第 5 項規定，若經爭端解決小組 (Dispute Settlement) 判定一國所採行之措施違反以上 3 項規定，即確保公平競爭、適用相同法規以及公開財務報表之義務。被控方在發行新保險商品或修正既有保險商品但相當於創造一項新產品時，或是提高保險價值之限額 (increase any limitation on the value of insurance) 之前，皆應通知控訴方並提供其諮商機會。

此條規定意味著 TiSA 場域係允許一國郵政保險機構發行新保險商品，相較於美韓 FTA 僅得修改既有保險商品，TiSA 仍留有郵政保險機構可拓展保險業務之空間。

郵政保險規範不適用之情況

第 21 條第 6 項規定凡符合以下二種情況之一者，可免適用郵政保險之規範：第一，一國並未直接或間接持有或控制其郵政保險機構，且該國並未修正競爭條件以維持有利於郵政保險機構相較於一般郵政機構於銷售保險上之優勢；第二，國內郵政保險機構於直接壽險或非壽險之保險費收入，不超過該年度保險費收入總額之百分之十。簡言之，當一國郵政保險機構係完全民營化且不受政府任何支持之情況、或郵政保險之市佔率極小之情況下，可免受郵政保險規範之義務。

防免未來可能出現的郵政保險機構影響市場公平競爭

部分國家在簽署 TiSA 時，其境內郵政機構所銷售的保險占市場比例微不足道，但卻因政治或經濟因素，於 TiSA 協定生效後有所變化。面對該現象，美國在 TiSA 嘗試納入相關規範以全面杜絕郵政機構跨足保險業所造成不公平之競爭現象。因此，第 21 條第 7 項規定，在 TiSA 協定生效後，國內郵政保險機構於直接壽險或非壽險之保險費收入，超過該年度保險費收入總額之百分之十，則該國便須使郵政保險機構與一般業者下轄於相同的主管機關 (regulated by and

subject to the enforcement of the same authorities)，而該郵政保險機構如同提供保險服務之金融機構般，受制於公開財務報表之要求。

由於 TiSA 的談判尚未完成，上述經由維基解密所洩漏出之金融服務附件文本，勢必於後續之談判中會進行修正，但光就此一版本即可看出，TiSA 金融服務附件中規定數則過去未曾在雙邊 FTA 中出現之嶄新的郵政保險規範，美國提案甚至消除會員國得「在可行的範圍內」遵守之彈性。因此，相較於美韓 FTA，美國在 TiSA 試納入之郵政保險規範無疑已對會員國提出更高的要求，此舉對日本而言難以接受，並在 TiSA 談判場域完全否決此項規範，可見日本對其國內郵政保險似難以輕易讓步。

肆、代結論：TiSA 郵政保險規範對於我國之意涵？

反觀我國郵政保險，其屬簡易人壽保險並由我國中華郵政公司所經營。中華郵政公司於民國 92 年改制後成立，由交通部百分之百持股，具官股性質。因此，郵政保險之經營屬交通部主管，業務面則受金融監督管理委員會監管³⁵。我國與韓國相同，對郵政保險與一般保險業者適用雙軌的規範模式，前者乃依據簡易的人壽保險法及人壽投保規則，後者則依循保險法及其他細則規定。據統計，我國郵政保險 2014 年人壽保險新契約保費收入市佔率僅 2.96%，傷害保險與健康保險之市佔率皆僅有 0.5%，而總保費收入市佔率亦僅佔 5.37%³⁶。雖然我國郵政保險體制上與日、韓相仿，惟競爭力卻不若日本郵政集團或韓國郵政般強勢，僅佔據極小的市場比例。即使在存在雙軌規範模式且下轄於不同監管機關，極小的市場比例不至於對他國保險業者產生威脅，且過去亦未曾被他國質疑。按現況看來，亦滿足 TiSA 金融服務附件郵政保險規範第 6 項不適用郵政保險規範之條件。

由前文可知，美國一直以來對於郵政保險議題之重視，不論係自 2007 年美韓 FTA 簽署前，對於韓國郵政之關注；或是在 TPP 談判場域中，以郵政保險之讓步作為日本加入 TPP 談判國之條件³⁷；如今在 TiSA 談判中，美國提出比過去更高嚴格的要求，盼能在 TiSA 談判中，針對部分國家因存在郵政保險體制而造成市場不公平競爭的問題加以處理。即使似因我國國營體系下之郵政機構營運效率不彰致我國郵政保險爭議尚未浮現，身為 TiSA 談判國成員之一，仍應隨時關

³⁵ 簡易人壽保險法，第 2 條第 1 項：「簡易人壽保險由中華郵政股份有限公司（以下簡稱中華郵政公司）經營者，屬交通部主管，業務並受金融監督管理委員會監督。」

³⁶ 財團法人保險事業發展中心，保險業資訊公開，網址：

http://www.tii.org.tw/fcontent/IIInformation_Disclosure/information03.asp（最後瀏覽日：2015 年 10 月 26 日）。

³⁷ USTR, *supra* note 2..

注該議題之發展，以作為我國之借鏡及未來政策之參考。

