

簡析烏克蘭對自俄羅斯進口之硝酸銨課徵反傾銷稅案

—以反傾銷協定第 2.2.1 條與第 2.2.1.1 條為中心

白茹穗

俄羅斯於今(2015)年5月7日依DSU程序向WTO(World Trade Organization, WTO)提起與烏克蘭進行諮商之要求,主張烏克蘭自2014年7月對從俄羅斯進口、通常被應用於肥料之硝酸銨(Ammonium nitrate)課徵的反傾銷措施,違反反傾銷協定(Agreement on Implementation of Article VI of the General Agreement on Tariffs and Trade 1994,以下簡稱反傾銷協定)¹,而本文擬以反傾銷協定第2.2.1條與第2.2.1.1條為中心,首先介紹本案背景事實,其次為俄羅斯控訴內容,再以相關案例,與烏克蘭提交給反傾銷措施實務委員會(Committee on Anti-Dumping Practices)之半年度反傾銷報告來分析本案之爭點,最後作一結論。

事實背景

烏克蘭於2008年5月對從俄羅斯進口的硝酸銨課徵反傾銷稅²,存在爭議的

¹ 俄羅斯控訴內容包括反傾銷協定第1, 2.1, 2.2, 2.2.1, 2.2.1.1, 2.4, 5.8, 6.1, 6.2, 6.4, 6.5.1, 6.6, 6.8, 6.9, 9.2, 9.3, 11.1, 11.2, 11.3,及18.1、附件二,以及GATT第6條。參Request for Consultations by the Russian Federation, *Ukraine—Anti-Dumping Measures on Ammonium Nitrate*, WT/DS493/1 (May. 7, 2015), available at https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds493_e.htm (last visited June 23, 2015); *Russia Files WTO Challenges Against EU, Ukraine*, ICTSD, Vol.19, No. 17, May. 13, 2015, available at <http://www.ictsd.org/bridges-news/bridges/news/russia-files-wto-challenges-against-eu-ukraine> (last visited June 23, 2015).

² 2008年課徵的反傾銷稅,其事實背景源自於在2006年,經濟發展及貿易部(MEDT)調查期發現,在2004年和2005年烏克蘭硝酸銨消費量增加(33.9%)的同時,也增加了進口量。在此期間,硝酸銨的進口價格和國內製造商賣給國內市場的價格幾乎是在同一個水平。2006年烏克蘭國內市場對於硝酸銨的消費量,相較於2005年成長到12.8%,同時,進口到烏克蘭的硝酸銨的總量相較於2005年增加了3.5倍,但國內製造商在國內市場的銷售,相較於2005年卻減少到13.2%。因此,從俄羅斯進口的硝酸銨在烏克蘭國內市場的市佔率,相較於2005年,增加了3.1倍,但國內製造商的市佔率卻下降了1.3倍。且調查發現2006年從俄羅斯傾銷的硝酸銨價格,低於烏克蘭國內製造商的價格。在2006年,相較於2005年,烏克蘭國內製造商成本增長的速度超過,硝酸銨在國內市場銷售價格增長的速度,廠商的利潤受到衝擊。自俄羅斯傾銷的硝酸銨,取代了烏克蘭國內製造商在國內市場的地位。相較於2005年,國內製造商在市場的銷售表現及利潤,均下降了34.6%。故國際貿易跨部門委員會(ICIT)在2008年5月21號根據烏克蘭反傾銷法第16條通過了編號№AD—176/2008/143-4的決定,對以下廠商分別課徵為期5年的反傾銷稅:對位在俄羅斯的出口商JSC“Drogobuzh”,課徵9.76%的反傾銷稅;出口商JSC“МНК”EuroChem”課徵10.78%的反傾銷稅,其餘出口商則課徵11.91%的反傾銷稅。Про застосування остаточних антидемпінгових заходів щодо імпорту в Україну нітрату амонію (аміачної селітри) походженням з Російської Федерації, МІЖВІДОМЧА КОМІСІЯ З МІЖНАРОДНОЇ ТОРГІВЛІ, May. 12, 2008, available at <http://qdpro.com.ua/export/document/28491> (last visited June 23, 2015); *Notification on Application of Definitive Anti-Dumping Measures on Imports into Ukraine of*

措施有二，其一為烏克蘭在 2013 年 5 月，根據國內 4 家硝酸銨生產商 JSC “Azot”、JSC “Rovnoazot”、PJSC “Severodonetsk union Azot”及 JSC “Concern Stirol”的請求，提起自 2008 年課徵反傾銷稅的落日複查，而烏克蘭之國際貿易跨部門委員會 (Interdepartmental Commission on International Trade, 下稱 ICIT) 根據主管之調查機關經濟發展及貿易部 (Ministry of Economic Development and Trade of Ukraine, 下稱 MEDT) 所提交的報告最後認定，有足夠的資料及證據顯示，若取消此反傾銷稅，損害有可能繼續或重現，故在 2013 年 5 月 24 日編號 AD-294/2013/4423-06 的落日審查中³，決定繼續課徵反傾銷稅。並於同年 7 月 2 日編號 AD-296/2013/4423-06 的命令中⁴，委託 MEDT 對來自俄羅斯傾銷的硝酸銨進行期中審查。其二措施為在 2014 年 7 月 1 日由 ICIT 對不同的廠商分別提高反傾銷稅率：對出口商 JSC “Drogobuzh” 的稅率提高到 20.51% (而非初始反傾銷調查之 9.76%)；對烏克蘭硝酸銨的主要供應商 JSC “MHK” EuroChem 的稅率提高到 6.03% (而非初始反傾銷調查及對調查結果的司法異議後之 0%)；對其他來自俄羅斯的出口商稅率為 36.03% (而非初始反傾銷調查之 11.91%)。以上措施自 2014 年 7 月 8 日起實施為期 5 年的新反傾銷措施⁵。

在今 (2015) 5 月初的諮商請求中，俄羅斯控訴烏克蘭在決定是否存在傾銷事實時，並未依據及合理評估在俄羅斯境內銷售的硝酸銨的實際情況。在決定增

Ammonium Nitrate Originating from the Russian Federation, INTERDEPARTMENTAL INTERNATIONAL TRADE COMMISSION, May. 29, 2008, available at <http://govuadocs.com.ua/docs/index-2484146.html> (last visited June 23, 2015); WTO, Committee on Anti-Dumping Practices, *Semi-Annual Report Under Article 16.4 of the Agreement—Ukraine*, G/ADP/N/173/UKR (Aug. 7, 2008).

³ *Про порушення та проведення перегляду антидемпінгових заходів щодо імпорту в Україну нітрату амонію (аміачної селітри) походженням з Російської Федерації у зв'язку із закінченням строку їх застосування*, МІЖВІДОМЧА КОМІСІЯ З МІЖНАРОДНОЇ ТОРГІВЛІ, May. 24, 2013, available at <http://qdpro.com.ua/export/document/56430> (last visited June 23, 2015); *On Expiry Review of Anti-Dumping Measures on Imports of Ammonium Nitrate Originating from the Russian Federation into Ukraine*, INTERDEPARTMENTAL INTERNATIONAL TRADE COMMISSION, May 29, 2013 (last visited June 23, 2015).

⁴ *Про порушення та проведення проміжного перегляду антидемпінгових заходів щодо імпорту в Україну нітрату амонію (аміачної селітри) походженням з Російської Федерації*, МІЖВІДОМЧА КОМІСІЯ З МІЖНАРОДНОЇ ТОРГІВЛІ, July 2, 2013, available at <http://qdpro.com.ua/export/document/56561> (last visited June 23, 2015); *On the Initiation and Conducting Intermediate Review of Anti-Dumping Measures on Imports of Ammonium Nitrate Originating from the Russian Federation into Ukraine*, INTERDEPARTMENTAL INTERNATIONAL TRADE COMMISSION, May.29, 2013 (last visited June 23, 2015); *Trade Defence Instruments (Safeguard, Anti-Dumping and Anti-Subsidy Investigations)*, MINISTRY OF ECONOMIC DEVELOPMENT AND TRADE OF UKRAINE DEPARTMENT OF COOPERATION WITH WTO AND TRADE DEFENCE, Dec. 5, 2013.

⁵ *Пронаданнякодівтоварів*, МІНІСТЕРСТВО ДОХОДІВ І ЗБОРІВ УКРАЇНИ, Jan.13, 2014, available at <http://www.qdpro.com.ua/document/57335> (last visited June 23, 2015); *Sayenko Kharenko Successfully Represented the Ukrainian Producers of Ammonium Nitrate Within the Sunset Review and the Interim review of Anti-dumping Measures Applied to Imports into Ukraine of Ammonium Nitrate Originating in the Russian Federation*, SAYENKO KHARENKO, July. 31, 2014, available at <http://www.sk.ua/projects/2339> (last visited June 23, 2015).; *Natalia Kabash, Import Duties for Russian Nitrate Fertilizer Will Triple and the Prices of Fertilizer Will Increase by 1.5 times*, THE CAPITAL NEWS FROM UKRAINE, July 3, 2014, available at <http://www.capital.ua/en/publication/23954-poshliny-na-vvoz-rossiyskoy-selitry-vyrastut-vtroe-a-tseny-na-udobrenie-v-poltora-raza> (last visited June 23, 2015).

加和延長關稅時亦並未客觀地考慮到相關事實，而若調查未顯示出結束反傾銷稅有致損害之虞，則烏克蘭應於反傾銷稅實施後 5 年內將該措施停止。關於計算產品正常價值的部分，烏克蘭使用在德國邊境交付時，調整後的天然氣出口價格來代替俄羅斯生產者實際支付的天然氣價格，並用前者計算產品正常價值。

俄羅斯控訴內容

在烏克蘭上述系爭措施，被俄羅斯控訴違反反傾銷協定第 2.1 條及 2.2 條之處在於，烏克蘭對於自俄羅斯進口之硝酸銨，並未藉由比較其出口價格與在俄羅斯使用同類產品之正常價格，來決定傾銷之存在。此外，烏克蘭未能藉由使用供作計算正常價格的其中一個替代基準，即同類產品出口至第三國之價格或是推算的正常價格 (constructed normal value)，來決定傾銷差額。

此外，烏克蘭並未對系爭事實進行客觀、公正的評價，當其確定在俄羅斯聯邦境內銷售之硝酸銨，係非在通常交易過程 (in the ordinary course of trade) 中進行之銷售，便拒絕適用同類產品在原產國通常交易過程中之售價，來作為決定正常價格之基礎。

另外，烏克蘭將俄羅斯國內的硝酸銨視為在「非通常交易過程」中所進行的銷售，且在決定正常價格時忽視了該等銷售符合下列情況：銷售已持續一段時間、且銷售達相當數量、並且價格在合理期間內無法回復成本，有違反反傾銷協定第 2.2.1 條，亦即該條文所訂之為解決以人為因素加以提高，致使構成傾銷的機會增加，而設立剝削「低於成本之銷售」之條件。

烏克蘭另被俄羅斯控訴違反反傾銷協定第 2.2、2.2.1 及 2.2.1.1 條之處在於，烏克蘭在成本的計算上，未以調查時出口商或生產商所持有之簿記為計算基礎，其簿記應以符合出口國普遍公認之會計原則，且該等簿記合理反應硝酸銨之生產與銷售之成本。烏克蘭拒絕使用俄羅斯硝酸銨的生產商實際上所支付的天然氣價格，而使用輸往德國邊境、經調整過的天然氣出口價格，致使此價格之調整與在調查中之產品的生產和銷售並未一致。烏克蘭用此價格去調整硝酸銨的生產成本，用以決定俄羅斯國內硝酸銨的銷售是否屬於「通常交易過程」，及用來推算正常價格。在比較出口價格與正常價格時，烏克蘭並未對出口價格與正常價格進行公平之比較，例如不適當地推算自俄羅斯生產的硝酸銨之正常價格，而有違反反傾銷協定第 2.4 條之虞⁶。

⁶ 其他關於反傾銷稅期限與檢討之控訴為：烏克蘭課徵之反傾銷稅超過該產品之傾銷差額，因為其用來比較硝酸銨之推算之正常價格，所使用之成本與銷售資訊，並未反應原產國在同類產品之成本或價格，故有違反反傾銷協定第 9.2、9.3 條之虞。烏克蘭未能給予利害關係人充分的機會來捍衛自己的利益，並未能及時提供機會給所有利害關係人檢視辯護自己利益之所有非機密資訊。特別是，烏克蘭未能要求提出機密資料之當事人提供非機密之摘要，以及由申請人提交之有充分

法律分析

本文擬聚焦在雙方對於反傾銷協定第 2.2.1 條及第 2.2.1.1 條之爭議上。首先關於第一個涉及反傾銷協定第 2.2.1 條的爭點：反傾銷協定第 2.1 條定義傾銷為，自一國輸往他國之產品，如其出口價格低於在該出口國國內消費之同類產品於通常貿易過程中之可資比較價格。亦即，該產品以低於正常價格，輸往另一國家進行商業銷售，視為傾銷。但反傾銷協定並未對「通常交易過程」(in the ordinary course of trade) 之意義予以界定，一般認為，若產品係以「低於成本銷售」(符合第 2.2.1 條之規定者)⁷，該交易即非在「通常交易過程」中進行之銷售。又相關聯廠商間之銷售、脫離常規之高價銷售，或不正常之低價(例如清除庫存或季節性轉換)，均可能構成非在「通常交易過程」中進行之銷售。另外，認定特定銷售價格是否高於或低於「正常銷售過程」之價格，並非單純之進行價格比較。該價格必須依據其他交易之條款及條件予以評估，例如產品之數量、賣方是否承擔額外之責任(例如運輸或保險)等。在 US—Hot-Rolled Steel 案中，上訴機構並未定義「通常交易過程」，美國在該案反傾銷調查認定時曾將其定義為：「若銷售係按照該銷售之日前合理期間銷售外國同類產品通常之條件及實務成交者，為通常交易過程之銷售。」日本亦同意此一定義，上訴機構亦無其他意見⁸。同案上訴機構復指出，反傾銷協定第 2.2.1 條雖然規定如何判斷低於成本銷售(sales below cost)是否為正常交易過程之方法，但該規定並無意限制判斷正常交易過程之其他方法，判斷非通常交易過程之方法並非唯一⁹。因此通常交易過程之判斷目前仍須會員調查主管機關視個案情況加以演繹¹⁰。本案中，面對俄羅斯的指

細節之摘要，使足以瞭解所提機密資料之實質意旨，有違反反銷協定第 6.1、6.2、6.4 及 6.5.1 條之虞。烏克蘭忽視俄羅斯出口商及生產商提供有關硝酸銨之生產成本和銷售的資訊，遭俄羅斯質疑者係因該資訊是可驗證、經適當提交，且即時提供，並以包括第三方組織之替代出處之資訊來代之，似亦違反銷協定第 6.8 條及附件 2 之相關規定。在反傾銷稅期滿前，主管機關在有正當理由時，得依職權檢討繼續課徵反傾銷稅之必要，但烏克蘭缺乏充分證據支持有必要續行檢討，且其缺乏充分的事實基礎去證明，若取消或變更反傾銷稅，損害是否可能繼續或重現，因而有違反反傾銷協定第 6.6、11.2、11.3 條之虞；WTO, *supra* note 1.

⁷ 同類產品在出口國國內市場之銷售或銷往第三國，其價格若低於每單位之生產成本(固定與變動成本)加上管理、銷售及一般成本者，主管機關得基於其價格，將其視為非正常交易過程中所為之銷售，並得在決定正常價格時，將其剔除在外；但以主管機關認定此種銷售已經持續一段時間，且其銷售達相當數量，並且其價格於合理期間內無法回復所有成本者為限。若在銷售時之銷售價格低於單位成本，但卻高於調查期間之加權平均單位成本，則此價格應視為在合理期間內可以回收之成本。所謂「持續一段時間」，通常係指一年，但最低不得低於六個月。「以低於成本之銷售達相當之數量」，係指「為決定正常價格而受調查之交易」之「加權平均銷售價格」低於「單位加權平均成本」；或低於成本銷售之數量，不低於「為決定正常價格而受調查之交易」之總量 20%。林彩瑜，WTO 制度與實務，頁 211-212，2013 年。

⁸ Appellate Body Report, *United States — Anti-Dumping Measures on Certain Hot-Rolled Steel Products from Japan*, ¶139, WT/DS184/AB/R (July 24, 2001)；林永樂，WTO 會員履行反傾銷協定爭端之探討兼評計算傾銷差額「歸零」問題，網址：<http://wto.cnfi.org.tw/admin/upload/23/8-1.pdf> (最後瀏覽日：2015 年 6 月 23 日)。

⁹ Appellate Body Report, *United States — Anti-Dumping Measures on Certain Hot-Rolled Steel Products from Japan*, ¶147.

¹⁰ 李貴英，張南薰，世界貿易組織「美國對若干鋼鐵產品實施確定防衛措施案」(二〇一鋼品案)

控，烏克蘭在提交給反傾銷措施實務委員會之半年度反傾銷報告中回覆了諸多問題¹¹。首先關於俄羅斯要求確認，任何可定義或解釋「通常交易過程」之公開或內部工作文件的問題上，烏克蘭回覆在烏克蘭反傾銷法第 1 條第 22 款，以及第 7 條第 1、第 6 款¹²中，有明確定義或解釋何謂「通常交易過程」。除此之外，並無其他公開或內部工作文件去定義或解釋「通常交易過程」之構成。其次，烏克蘭政府調整特定的輸入價格，被質疑是否會導致該交易即非在「通常交易過程」中所進行的銷售。面對此一問題，烏克蘭表示在特定的不同調查下，政府在調整特定輸入的價格時應謹慎審查。再來，俄羅斯要求烏克蘭說明，依照烏克蘭的反傾銷法，何種生產成本應該被「調整」或「確立」，以及是否只有在系爭成本構成整體生產成本的重要部分時，才能為之。烏克蘭回覆其反傾銷法並無列出，任何要被「調整」或「確立」的具體生產成本。根據烏克蘭反傾銷法第 7 條第 9 款規定，「在一般的成本計算上，應以相對方的會計報告作為計算之基礎。該會計報告是符合一般原則和簿記規範，並合理反映涉案產品的生產與銷售成本。」此外，俄羅斯要求烏克蘭解釋，其有合理或適當地檢驗，符合一般公認會計原則的成本數據，並要求提供合理檢驗的相關文件。烏克蘭回覆，烏克蘭國內產業有提供調查當局可靠的證據，藉由詳細調查俄羅斯生產商所記錄的成本，證實關於在俄羅斯境內，所調整的天然氣價格帶來的影響。這些證據被仔細的調查，此調查結果並已告知利害關係人。

之研究，「貿易救濟爭端解決機制研究」委辦計畫，網址：

<http://www.wtcenter.org.tw/SmartKMS/fileviewer?id=109923> (最後瀏覽日：2015 年 6 月 23 日)。

¹¹ WTO, Committee on Anti-Dumping Practice, *Article 16.4 of the Agreement Semi-Annual Report of Anti-Dumping Duty Actions-Interim Review by Ukraine of the Anti-Dumping Measure on Ammonium Nitrate Originating in the Russian Federation—Replies to Questions Posed by the Russian Federation*, G/ADP/Q2/UKR/2, (Dec. 16, 2014) (last visited June 23, 2015); WTO, Report(2013)of the Committee on Anti-Dumping Practices, G/L/1053, (Oct. 29, 2013). ; *Ukrainian Trade Remedy Laws, Regulations and Rules*, INTERNATIONAL TRADE ADMINISTRATION, available at <http://enforcement.trade.gov/trcs/downloads/documents/ukraine/> (last visited June 23, 2015).

¹² WTO, Committee on Anti-Dumping Practices, *Notifications of Laws and Regulations under Articles 18.5, 32.6 and 12.6 of the Agreements*, G/ADP/N/1/UKR/1/Suppl.1 (Feb. 26, 2013); The Law of Ukraine—The Law “on Protection of the National Producer Against Dumped Imports”, 22 December 1998, N 330-XIV (With Changes and Amendments), art. 1.22: “...traditional trade operations – conditions and business practice which within a substantial term preceding the export of goods, subject to an investigation, were traditional for trade with such goods, or goods having similar conditions of production, sales or marketing” & art. 7.1: “...Generally a normal value is determined on the basis of prices, established in the process of a traditional trade operation between the independent buyers of the exporting country. Sales and operations may be deemed those which have not been completed within the traditional trade operations, where: such sale or operation have characteristics which are exclusive for the market subject to an investigation; sales of goods are carried out at prices that considerably differ from those, practiced in the market; with extra large profits; under not ordinary conditions of sales and (or) sales to the party who is a partner or has entered into the compensation agreement; or at prices, determination criteria of which are different from the mechanism of functioning of the market economy.” & art. 7.6: “...Sales of the similar goods in the domestic market of the exporting country or sales for export to a third country at prices lower than cost per unit (fixed and variable) for their production, increased by the trade, administrative and other general costs, may be treated as those, performed beyond the framework of traditional trade operations exclusively as a consequence of their price and may be not taken into account while determining a normal value, where it is established that such sales have been performed within a considerable term in substantial volumes and at prices, not enabling to recover all the costs within the grounded term. ...”

關於第二個涉及反傾銷協定第 2.2.1.1 條的爭點，規定受調查產品生產成本之計算標準¹³。然而，實務上調查機關卻經常要求受調查廠商，以一完全不同於該廠商平時使用之會計標準，重新計算產品之單位成本 (per unit cost)。這樣的要求，將會對受調查廠商造成額外的負擔。許多廠商因此無法提供調查機關要求的產品生產成本資訊，導致調查機關以該廠商未予配合為由，逕自以可得事實 (facts available)，推算產品之生產成本，時而導致該數據未能反應廠商真實之生產情形，使得傾銷差額的計算並不正確。又某些調查機關用於計算產品生產成本的方法不正確，致使該生產成本不當增加，也會因此導致傾銷差額過高¹⁴。實務上曾發生之爭議為，以生產成本推定正常價格時，出口國生產者提供之會計紀錄若已符合一般公認會計原則及合理反應成本兩項要件，進口國調查主管機關可否不予考慮。在 US-DRAMS 案中，韓國指稱其涉案廠商違反傾銷協定第 2.2.1.1 條提供符合一般公認會計原則及合理反應成本之資料，美國商務部卻忽視，顯已違反該條規範。爭端解決小組認為協定所指符合一般公認會計原則及合理反應成本之資料僅適用於「涉案廠商保持」之紀錄，韓國廠商委由「外部顧問準備」之成本資料自無可適用¹⁵。

面對俄羅斯要求烏克蘭闡明其反傾銷法與 WTO 反傾銷協定一致，烏克蘭在提交給反傾銷措施實務委員會之半年度反傾銷報告中，先是舉出 WTO 反傾銷協定第 2.2.1.1 條的條文，並闡明第 2.2.1.1 條包含用於確定「由生產者或出口商所報告的成本，是否可作為計算正常價值的基礎兩個要求」。其一為，成本必須根

¹³ 主管機關應考量成本合理分攤的所有證據，包括在調查期間出口商或生產者歷年來所使用的分攤基礎，特別是適當的攤銷與折舊期間、資本支出，以及研發費用。除在本款成本分攤中已能反映者外，對那些屬於非經常性、重覆性且有利於未來及(或)目前生產的成本項目，或在調查期間受公司開辦初期營運費用影響的情況，均應該予以適當的調整。Agreement on Implementation of Article VI of the General Agreement on Tariffs and Trade 1994, art. 2.2.1.1: “For the purpose of paragraph 2, costs shall normally be calculated on the basis of records kept by the exporter or producer under investigation, provided that such records are in accordance with the generally accepted accounting principles of the exporting country and reasonably reflect the costs associated with the production and sale of the product under consideration. Authorities shall consider all available evidence on the proper allocation of costs, including that which is made available by the exporter or producer in the course of the investigation provided that such allocations have been historically utilized by the exporter or producer, in particular in relation to establishing appropriate amortization and depreciation periods and allowances for capital expenditures and other development costs. Unless already reflected in the cost allocations under this sub-paragraph, costs shall be adjusted appropriately for those non-recurring items of cost which benefit future and/or current production, or for circumstances in which costs during the period of investigation are affected by start-up operations.”

¹⁴ 評析正常價格的計算 (反傾銷 2.1, 2.2, 2.2.1, 2.2.1.1, 2.2.2, 2.4)，中經院 WTO 中心貿易救濟小組，2004 年 5 月 3 日，網址：

<https://www.google.com.tw/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&cad=rja&uact=8&ved=0CCEQFjAB&url=http%3A%2F%2Fweb.wto.org.tw%2FWTO%25C20292%25CTNRLW150%25E8%25A9%2595%25E6%259E%2590.doc&ei=QKlfVei-GMS48gWRI4LwBA&usg=AFQjCNGiRlsey1-JXVVBggSQ1B0SzQaJBg> (最後瀏覽日：2015 年 6 月 23 日)。

¹⁵ Panel Report, *United States — Anti-Dumping Duty on Dynamic Random Access Memory Semiconductors (DRAMs) of One Megabit or Above from Korea*, ¶6.66, WT/DS99/R (Jan. 29, 1999)；林永樂，WTO 會員履行反傾銷協定爭端之探討兼評計算傾銷差額「歸零」問題，網址：<http://wto.cnfi.org.tw/admin/upload/23/8-1.pdf> (最後瀏覽日：2015 年 6 月 23 日)。

據受調查的出口商或生產者所保有之紀錄，只要此類記錄符合出口國的公認會計原則。其二為，此記錄必須合理地反映涉案產品的生產與銷售成本。因此，當受調查產品的成本無法合理反映生產商或出口商的記錄，便不能作為計算正常價值的可靠依據。調查機關若發現涉案產品相關的生產成本，是無法合理反映生產商或出口商的記錄的，例如，政府調整了輸入原料、能源等的價格，而造成人為降低的成本扭曲，此時，便可以調整此類成本，例如，用其他來源的成本數據來代替之。烏克蘭強調，上述方法是有 WTO 過往案例佐證，特別是在 China—Broilers 案中¹⁶，小組發現，雖然 WTO 反傾銷協定第 2.2.1.1 條設立被告的簿記和記錄通常應被用來計算生產成本的假設，但調查機關仍保留有拒絕使用此類紀錄的權利。若其確定他們要不是與美國通用會計準則不一致，就是沒有合理反映涉案產品的生產與銷售成本時，便可拒用之。這種方法也已被歐盟應用在來自俄羅斯肥料的反傾銷訴訟上。此外，在 Acron¹⁷ 案例中，歐盟普通法院最近證實，因調整能源價格導致各別市場的扭曲，在歐盟反傾銷基本條例第 2 條第 5 款的意義下，此種價格是不合理的。綜上所述，烏克蘭認為烏克蘭反傾銷法，特別是其第 7 條¹⁸，以及在反傾銷調查中用以確立計算正常價值的成本的作法，符合 WTO 規則及過往案例。

結論

烏克蘭在 2013 年落日複查其於 2008 年對自俄羅斯進口之硝酸銨的反傾銷稅後，於 2014 年不但延長其反傾銷措施，對部分廠商更大幅提高反傾銷稅的額度。其中在反傾銷協定第 2.2.1 條與第 2.2.1.1 條之爭議上，烏克蘭對於「通常交易過程」之認定受到俄羅斯的質疑，但烏克蘭在提交給反傾銷措施實務委員會之半年度反傾銷報告中，明確指出其所依據之烏克蘭反傾銷法的條文，而其似未與 WTO 反傾銷協定的內容有所扞格。另外俄羅斯質疑，烏克蘭對於涉案產品的成本計算方法，以及是否有合理、適當地檢驗。烏克蘭援引 China—Broilers 案支持其計算方法，並援引小組在第 2.2.1.1 條下，可拒絕引用於計算成本的情況之見解。以及歐盟普通法院，對於因調整價格使市場受到扭曲，而認為該條調整價格非為合理情況之實證。

俄羅斯廠商面對高額的反傾銷稅，在 2014 年 8 月便暫停出口所有硝酸銨產品至烏克蘭。烏克蘭農業專家表示，該種肥料只有在獨立國協 (Commonwealth of Independent States, CIS) 內才廣泛流行，在歐洲、美國或其他已開發國家不使用

¹⁶ Panel Report, *China — Anti-Dumping and Countervailing Duty Measures on Broiler Products from the United States*, ¶7.164, WT/DS427/R (Sept. 25, 2013).

¹⁷ Case T-235/08, *Acron and Dorogobuzh v Council*, 2013/C 101/32 ; WTO, Committee on Anti-Dumping Practice, Article 16.4 of the Agreement Semi-Annual Report of Anti-Dumping Duty Actions-Interim Review by Ukraine of the Anti-Dumping Measure on Ammonium Nitrate Originating in the Russian Federation—Replies to Questions Posed by the Russian Federation, G/ADP/Q2/UKR/2, (Dec. 16, 2014).

¹⁸ WTO, *supra* note 12.

此種肥料，或是生產規模沒有如此龐大。如今無法自俄羅斯進口，造成的肥料短缺將對烏克蘭農民未來的收成造成負面影響，特別是該國外匯收入主要來自糧食出口¹⁹。過去數月中，因為烏克蘭危機和計劃 2016 年實施的歐盟—烏克蘭貿易協定以及其他經濟和外交原因，已使兩方各方關係更為緊張²⁰。惟本案尚在諮商階段，是否會成立小組，未來案情將會如何發展仍有待後續觀察。



¹⁹ Natalia Kabash, *Russia halts the supply of ammonium nitrate to Ukraine*, THE CAPITAL NEWS FROM UKRAINE, Sept. 17, 2014, available at <http://www.capital.ua/en/publication/29591-rossiya-prekratila-postavki-ammiachnoy-selitry-v-ukrainu> (last visited June 23, 2015).

²⁰ *Russia Files WTO Challenges Against EU, Ukraine*, ICTSD, Vol.19, No. 17, May 13, 2015, available at <http://www.ictsd.org/bridges-news/bridges/news/russia-files-wto-challenges-against-eu-ukraine> (last visited June 23, 2015).