

## 上訴機構成員選任制度之問題與展望

王耀誠、蘇郁珊

今 (2014) 年 9 月 26 日, WTO 爭端解決機構 (Dispute Settlement Body, 下簡稱 DSB) 決議通過甄選委員會 (Selection Committee) 所推薦之人選—Shree Baboo Chekitan Servansing 先生, 任命其為最新之上訴機構成員<sup>1</sup>後, 補足自 2013 年 12 月 David Unterhalter 先生卸任起, 罕見地<sup>2</sup>長達近 10 個月之缺額, 並使上訴機構重新回到原始設計之七人組合。

自去年 5 月 28 日, DSB 決議開始此次上訴機構新成員之選任程序, 原先預計提名及面試等程序於 2013 年 8 月至 10 月間完成, 接著向 DSB 提出推薦人選, 使 DSB 在同年 11 月 25 日的例行大會上能夠決定新的上訴機構成員<sup>3</sup>。然而, 因年底峇里部長會議召開, 各會員在候選人能力與代表性上有不同之意見, 造成甄選程序延宕而未能如期完成選任。在選任程序延宕的過程中, 各會員國不僅表達對甄選委員會遲遲無法完成甄選之失望, 同時亦試圖透過各種方式解決系爭爭議。直至 2014 年 3 月, DSB 主席積極著手處理系爭爭議並尋求各會員可接受之妥協方案後, 僵局方出現轉機, DSB 並於 2014 年 5 月 23 日決議<sup>4</sup> (下簡稱五月決議) 通過主席擬定之草案, 作為本次選任程序之共識方案, 之後受理重新提名的選任程序便順利運作並完成選任。

過程中, 各會員所提出之意見, 涉及諸多目前上訴機構成員資格與選任程序上之解釋, 雖於本案中是否有明確之政治力介入並不清楚, 但會員提出之解釋似乎都能取得各自政治立場的有利結果, 故本文首將簡介選任機制及可能存在的政治運作空間; 次進入本案, 分析各會員對於選任「人選資格」解釋之可能目的, 接著分析各會員於「選任程序」不同見解之背後立場, 再就事後產出之「五月決

<sup>1</sup> WTO News, *New member of the Appellate Body is sworn in*, Oct. 20, 2014, available at [http://www.wto.org/english/news\\_e/news14\\_e/ab\\_20oct14\\_e.htm](http://www.wto.org/english/news_e/news14_e/ab_20oct14_e.htm) (last visited Dec. 7, 2014).

<sup>2</sup> 過去在 WTO 的實踐上, 2007 年雖也曾發生中國籍上訴機構成員候選人於 2007 年 11 月 19 日的 DSB 會議上, 因我方之疑慮而無法於該次會議上通過其任命, 並連帶使得美國、日本及菲律賓籍候選人之任命案未能通過; 然於同年 11 月 27 日爭端解決機構即共識通過該任命, 故該爭議在半個月內即告完結, 未對上訴機構運作產生影響; *Taiwan Drops Opposition To Chinese Appellate Body Judge, Unblocking Wto Dispute System*, INTERNATIONAL CENTRE FOR TRADE AND SUSTAINABLE DEVELOPMENT, Nov. 28, 2007, available at <http://www.ictsd.org/bridges-news/bridges/news/taiwan-drops-opposition-to-chinese-appellate-body-judge-unblocking-wto> (last visited Dec. 9, 2014).

<sup>3</sup> WTO, *Appellate Body Selection Process, Decision Adopted By The Dispute Settlement Body*, WT/DSB/63 (May 26, 2014).

<sup>4</sup> *Id.*

議」及「後續會員實踐可能原因」進行討論，末做一結語。

### 選任機制及可能存在的政治運作

基本上，依據「建立上訴機構決議」<sup>5</sup>，上訴機構成員之選任程序分為以下幾個步驟：一、首先由 DSB 決議開始選任程序；二、接著由 WTO 秘書長 (Director-General)、DSB 主席、貨品貿易理事會主席、服務貿易理事會主席、與貿易有關之智慧財產權理事會主席及總理事會 (General Councils) 主席，共同組成甄選委員會接受各會員提名候選人；三、甄選委員會經過對候選人之面談、聽取各會員之意見後，向 DSB 推薦適任候選人，推薦之人數與缺額相等；四、最終由 DSB 經共識決議通過，任命該等候選人為新上訴機構成員。原則上，甄選委員會會在候選人取得各會員共識後才向 DSB 推薦候選人。

對上訴機構成員之共識決選任程序，過去曾有學者針做出評析，認為如歐盟或美國等政治、經濟實力強大的國家可能透過共識決制度，實質上行使其否決權，以避免出現過分狂熱、具有偏見的成員<sup>6</sup>，造成其在爭端解決程序上的不利地位。

### 「人選資格」之爭議

在 DSB 對爭端解決小組及上訴機構報告改採負面共識決後，上訴機構便成為 WTO 爭端解決機制之最後的審查機構，故其成員之適任與否將大大影響整個 WTO 的運作，是以爭端解決規則與程序瞭解書 (Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, 下簡稱 DSU) 第 17.3 條定有「上訴機構成員應由一般公認具備法律、國際貿易及內括協定事務之專長之權威人士組成。」以及「上訴機構之成員應能廣泛地代表 WTO 會員。」兩項要件<sup>7</sup>。

首先，就「廣泛地代表 WTO 會員」此要件，按 DSB 之「建立上訴機構 (Establishment of Appellate Body)」決議<sup>8</sup>，係為維持代表性的均衡，而地理區、

<sup>5</sup> WTO, *Establishment of The Appellate Body*, WT/DSB/1 (June 19, 1995).

<sup>6</sup> “In practice, the initial phase of the appointments process is carried out by a Selection Committee over which powerful WTO members exert significant influence. Those members use this influence, which in some cases amounts to a veto power, to ‘ensure that the candidates selected to serve on the Appellate Body are not exceedingly activist, biased, or expansive lawmakers.’” Laurence R. Helfer & Anne-Marie Slaughter, *Why States Create International Tribunals: A Response to Professors Posner and Yoo Introduction*, 93 Cal. L. Rev. 899, California Law Review, 23 (2005).

<sup>7</sup> Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes art. 17.3: “The Appellate Body shall comprise persons of recognized authority, with demonstrated expertise in law, international trade and the subject matter of the covered agreements generally. They shall be unaffiliated with any government. The Appellate Body membership shall be broadly representative of membership in the WTO....”

<sup>8</sup> *Supra* note 5.

發展程度及法體制等都應作為考量的因素，實踐上亦多半會差異化上訴機構成員國籍所代表的地理區；由於卸任之前上訴機構成員 David Unterhalter 為南非籍，在其他現任上訴機構成員分別為印度、比利時、韓國、美國、墨西哥與中國籍的情況下，本次選任的原始程序中共計有四位來自非洲或澳洲之候選人，分別為：非洲肯亞籍的 James Thuo Gathii、非洲喀邁隆籍的 Yenkong Ngagjoh Hodu、非洲埃及籍的 Abdel-Hamid Mamdouh 以及澳洲籍的 Joan Fitzhenry<sup>9</sup>。

雖然，「建立上訴機構決議」業已例示應參酌之要件，但在本次選任程序中，各會員對於「廣泛地代表 WTO 會員」之解釋仍舊抱持不同的看法：支持本國籍候選人的肯亞<sup>10</sup>及支持埃及籍的沙烏地阿拉伯<sup>11</sup>認為應著重於地理分布上之代表性，支持本國籍的埃及則認為係法體制及地理上之代表性<sup>12</sup>，實際從前述三者所支持之候選人觀之，所謂「地理上之代表性」意謂此接任原南非上訴機構成員的候選人應同樣來自非洲；反觀支持本國候選人的澳洲則認為所謂「廣泛地代表 WTO 會員」並不須每一上訴機構成員均各自代表一特定地理區，只要上訴機構「整體」代表了不同的地理區、發展程度與法體制即可<sup>13</sup>，更不要求新的上訴機構成員應與卸任之上訴機構成員來自同一地理區<sup>14</sup>。據前所述可以發現此次選任爭議原因之一，即是對於「廣泛地代表 WTO 會員」此要件之解釋上，又會員所持相異之解釋均傾向正當化各自所支持候選人，似乎背後更隱含著非洲、中東<sup>15</sup>及澳洲三方勢力之相互角力。

就「具備專長之權威人士」此要件上，歐盟曾於 DSB 會議提到目前的選任程序中並未有同時受到全體會員支持及最適任之人選，可能原因在於埃及候選人 Abdel-Hamid Mamdouh 為外交官員出身<sup>16</sup>，對其法學專業上抱有疑慮<sup>17</sup>；肯亞籍候選人 James Thuo Gathii 過去曾在其著作中批評 WTO 在部分議題上偏袒富有國

<sup>9</sup> *Four Candidates Vie To Replace Outgoing WTO Appellate Body Member*, INSIDEDDEFENSE, available at

[http://insideddefense.com/index.php?option=com\\_user&view=login&return=aHR0cDovL2luc2lkZWRI ZmVuc2UuY29tLzIwMTMwOTI2MjQ0ODAyMy9JbnNpZGUtVHJhZGUtR2VuZXJhbC9TaG9ydC1 UYWtscy9mb3VyLWNhbmRpZGF0ZXMTdmlLXRvLXJlcGxhY2Utb3V0Z29pbmctd3RvLWFWcGV sbGF0ZS1ib2R5LW11bWJlci9tZW51LWlkLTE3Ni5odG1s](http://insideddefense.com/index.php?option=com_user&view=login&return=aHR0cDovL2luc2lkZWRI ZmVuc2UuY29tLzIwMTMwOTI2MjQ0ODAyMy9JbnNpZGUtVHJhZGUtR2VuZXJhbC9TaG9ydC1 UYWtscy9mb3VyLWNhbmRpZGF0ZXMTdmlLXRvLXJlcGxhY2Utb3V0Z29pbmctd3RvLWFWcGV sbGF0ZS1ib2R5LW11bWJlci9tZW51LWlkLTE3Ni5odG1s) (last visited Dec. 7, 2014).

<sup>10</sup> WTO, *Minutes of Meeting*, WT/DSB/M/342 (May 16, 2014).

<sup>11</sup> WTO, *Minutes of Meeting*, WT/DSB/M/343 (June 13, 2014).

<sup>12</sup> WTO, *Minutes of Meeting*, WT/DSB/M/341 (Apr. 25, 2014).

<sup>13</sup> WTO, *Minutes of Meeting*, WT/DSB/M/345 (July 25, 2014).

<sup>14</sup> *Id.*

<sup>15</sup> *Supra* note 12.

<sup>16</sup> CAMBRIDGE WHO'S WHO, *Mr. Hamid (Abdel-Hamid) Mamdouh's Biography*, available at <http://www.cambridgewhoswho.com/Members/INTL/HamidAbdel-Hamid-Mamdouh-1747049.html> (last visited Dec. 9, 2014).

<sup>17</sup> WTO 會員對上訴機構成員人選無共識，貿易救濟動態週報，2014 年 1 月 29 日，網址：<http://www.moeaitc.gov.tw/itcweb/weekly/wFrmWeeklyN.aspx?type=1&weeklyseq=556> (最後瀏覽日：2014 年 12 月 7 日)。

家<sup>18</sup>，美國認為其已有偏頗之立場而對之持有疑慮<sup>19</sup>；反觀肯亞與埃及均認為其本國籍候選人已證明其專業、為適任之候選人<sup>20</sup>。

綜上所述，在「廣泛地代表 WTO 成員」的解釋上可能隱含著非洲、中東與澳洲三方勢力各自堅持的立場；又歐盟及美國對候選人是否為「具備專長之權威人士」表示反對意見，可能為此次人選資格爭議僵持不下之核心所在。

### 「選任程序」之爭議

除了「人選資格」的爭議，本次選任程序延宕甚久以及會員試圖加速選任之進程，造成「選任程序」上亦面臨前所未有之挑戰，在甄選委員會適任性上及相關程序產生以下五點爭議：

一、是否因應有關主席改選而重新組成甄選委員會：誠如前述，按「建立上訴機構決議」規定，甄選委員會須由各委員會之主席組成，甄選委員會之成員似應為時任各委員會主席方屬適當；因總理事會、貨品貿易理事會、服務貿易理事會及貿易有關之智慧財產權理事會、DSB 等單位的主席，均將於 2014 年 3 月卸任並改選，印度欲瞭解是否需因新主席<sup>21</sup>的上任重新組成甄選委員會<sup>22</sup>。就此議題，日本表示：「延續原甄選委員會及維持原選任程序，雖與 WT/DSB/1 下之程序未必全然相符，但在選任程序延遲的情況下，此為較為實際可行之做法<sup>23</sup>。」而後續實踐上，DSB 仍然選擇重新組成甄選委員會，以符合建立上訴機構決議之規定。

二、重開選任程序時，是否需對原始選任程序之候選人重新提名：既重新組成甄選委員會，必須處理的問題即是在 2013 年 5 月開始的原始選任程序中被提名的四位候選人是否須重新提名。對此，肯亞認為：「既然該候選人是經各會員行使其權利而被有效提名，在選任程序結束前並不會失效，是故主席一年的任期屆至並不會終止該提名的有效性<sup>24</sup>」；甄選委員會亦認為並無必要再就目前已被

<sup>18</sup> 舉例而言：James Thuo Gathii 其於所著之《The High Stakes of WTO Reform》一文中，引用《Behind the Scenes at the WTO: The Real World of Trade Negotiations/The Lesson of Cancun》一書之觀點：認為貿易已變成 High Stake 的不公平遊戲，少數的富有國家決定了所有國家貿易的步調。James Thuo Gathii, *The High Stakes of WTO Reform*, Michigan Law Review, Vol.104, No.1361 (2006).

<sup>19</sup> *Supra* note 17.

<sup>20</sup> 肯亞與埃及代表之發見請見：WTO, *Minutes of Meeting*, WT/DSB/M/342 (May 16, 2014)；沙烏地阿拉伯代表之發言請見 WTO, *Minutes of Meeting*, WT/DSB/M/343 (June 13, 2014)。

<sup>21</sup> 其中包括 DSB 新主席 Mr. Fernando de Mateo。

<sup>22</sup> *Supra* note 10.

<sup>23</sup> *Supra* note 12.

<sup>24</sup> *Supra* note 10.

提名之候選人再為重新提名<sup>25</sup>；故此點各會員並未表示反對。

三、是否能就同一上訴機構成員缺額於重開選任程序時提名新候選人：此議題為各會員國爭論最多之點，在原始選任程序已有候選人的肯亞、埃及與澳洲強烈反對提名新候選人，以肯亞為例：「正因各候選人是經各會員行使其權利而被有效提名，故選任程序中僅限會員撤回其提名人，任何新的提名人均不應被接受。」；而印度、巴西等國多半認為「四位候選人已具足夠之資格，僅需再行協調」或自「四位候選人選出一名成員已相當困難」，故實無必要重新提名新候選人<sup>26</sup>；另一方面如中國<sup>27</sup>、日本<sup>28</sup>、挪威<sup>29</sup>等國則認為目前四位候選人均難以獲得共識的情況下，提名各會員有共識之候選人方為解決僵局的可行方式。就此爭議而言，從澳洲等原有候選人之會員的觀點出發，若禁止提名新候選人，則只要本國自候選人能相對其他三國獲得較多支持，最終即有可能成為上訴機構成員；然若允許重新提名，則可能面臨同具代表性、但更具專業的新候選人挑戰，最後要勝出未必容易。對於此點爭議各會員僵持不下，直至五月決議後允許重新提名後方告一段落，本文於後段再予詳述。

四、上訴機構成員之缺額得否留待下一任期一併補足，而不以足額成員運作：因選任過程僵持過久，甄選委員會曾一度考慮在四位候選人無法取得共識、而且重新提名更將曠日費時的情況下，不再續行選任程序而直接維持六人上訴機構之運作，並援引過去 WTO 發生過之前例作為可行性之基礎<sup>30</sup>。然此提議未被會員所接受，DSB 仍選擇完成選任程序，維持七人之上訴機構。

五、是否將 DSB 共識決議任命上訴機構成員之方式，於本案改以多數決進行：此意見由肯亞所提出，其認為既 DSB 會議議事規則中規定：DSB 會議應依循總理事會會議的議事規則<sup>31</sup>，又部長會議暨總理事會會議議事規則第 28 條<sup>32</sup>適用馬拉喀什建立世界貿易組織協定 (Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Agreement) 第 9.1 條之規定：「當決議無法透過共識決議達成時，系爭

<sup>25</sup> *Supra* note 13.

<sup>26</sup> *Supra* note 12.

<sup>27</sup> *Id.*

<sup>28</sup> *Id.*

<sup>29</sup> *Supra* note 10.

<sup>30</sup> 其並舉「1999 年 Mr. Christopher Beeby 早逝時，DSB 決議將其職位之缺額留待年度改選再行補足」作為前例；*Supra* note 12.

<sup>31</sup> WTO, *Rules of Procedure for Meetings of the Dispute Settlement Body*, WT/DSB/9 (Jan. 16, 1997).

<sup>32</sup> Rules of Procedure for Sessions of the Ministerial Conference and Meeting of the General Council, Rule 28: "The Ministerial Conference shall take decisions in accordance with the decision-making provisions of the WTO Agreement, in particular Article IX thereof entitled "Decision-Making"."

事項應透過表決決定」<sup>33</sup>，故肯亞認為目前選任程序難以通過的僵局符合該規定之情況下，對四位候選人進行表決是必要之方式<sup>34</sup>；然而沙烏地阿拉伯<sup>35</sup>、喀麥隆<sup>36</sup>、土耳其<sup>37</sup>與日本<sup>38</sup>等會員仍強調決議應以共識決為之。此爭議隨著五月決議決定重新提名、重新進行選任程序，最後在主席協調各會員維持原共識決選出新上訴機構成員後遂告平息。肯亞所以提出此意見，乃因原始選任程序中，肯亞籍的 James Thuo Gathii 除受到美國質疑其偏頗立場外，得到最多會員之支持，係因其具國際法教授之專業背景與又具非洲地理上的代表性，故若能以多數決進行選任，則可預見其候選人出線之可能性相對較大。

簡言之，因選任程序延宕進一步產生諸多「程序面」上之議題，其中爭議最多之「是否得於新程序提名新候選人」與「是否改採多數決任命上訴機構成員」兩議題，相關會員提供的解釋方向似乎也將影響其候選人當選之難易；而系爭爭議多倚賴日後五月決議所形成的共識解決。

### 「五月決議」與後續實踐

由於系爭諸多上訴機構成員選任之爭議僵持不下，於 2014 年 4 月 25 日決議時，DSB 主席試圖就此僵局提出提案，由甄選委員會主席提出草案，供各國表示意見，以利儘早完成本次上訴機構成員之選任；最終該草案於 2014 年 5 月 23 日之 DSB 會議中獲得會員之通過，為本文所稱之五月決議，其內容為以下五點<sup>39</sup>：

- 一、啟動上訴機構成員缺額之選任程序並接受提名；
- 二、2013 年 5 月原始選任程序中的候選人無需重新提名；
- 三、2014 年 6 月 30 日為新候選人提名之期限；

<sup>33</sup> Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Agreement art. 9.1: “The WTO shall continue the practice of decision-making by consensus followed under GATT 1947. Except as otherwise provided, where a decision cannot be arrived at by consensus, the matter at issue shall be decided by voting. At meetings of the Ministerial Conference and the General Council, each Member of the WTO shall have one vote. ...Decisions of the Ministerial Conference and the General Council shall be taken by a majority of the votes cast, unless otherwise provided in this Agreement or in the relevant Multilateral Trade Agreement.”

<sup>34</sup> *Supra* note 10.

<sup>35</sup> *Supra* note 11.

<sup>36</sup> *Supra* note 12.

<sup>37</sup> *Supra* note 10.

<sup>38</sup> *Id.*

<sup>39</sup> *Supra* note 3.

四、建立符合「建立上訴機構決議」所訂程序的新甄選委員會<sup>40</sup>；

五、甄選委員會於 2014 年 7 月及 9 月完成面試及聽取各國意見，至遲於 2014 年 9 月 15 日向 DSB 推薦候選人，使 DSB 可於 9 月 26 日指派新上訴機構成員<sup>41</sup>。

從五月決議的內容可知，其原則上已將各國於「選任程序」上的爭議大抵解決，但是並未針對 DSU 第 17.3 條中有關「入選資格」的爭議作出明確之解釋，而係留予新程序透過新提名候選人讓各會員尋求共識以解決。

五月決議作成後，各國的實踐如下：澳洲因其撤回候選人之提名而不再爭取新提名上訴機構成員<sup>42</sup>摩里西斯籍的 Shree Baboo Chekitan Servansing 先生<sup>43</sup>為候選人；肯亞則更換其候選人為 Patricia G. Kameri-Mbote 女士<sup>44</sup>；原始的埃及與喀邁隆籍候選人均維持，共四位候選人經甄選委員會之面試及反覆聽取各國代表之意見後，最後由摩里西斯籍的 Shree Baboo Chekitan Servansing 先生獲得各國共識，經甄選委員會推薦並於 2014 年 9 月 26 日受任命為新一任之上訴機構成員<sup>45</sup>，整個選程序的實踐上均按表訂時間完成，因此本案之爭議似已告一段落。

從後續實踐以觀，澳洲於退出選任程序後，本次上訴機構成員之選任遂成為中東勢力與非洲勢力間之角力。肯亞雖然更換其候選人，似想避免被美國批評立場偏頗的資格問題，然並未因此獲得所有會員之青睞，反而是由新提名之摩里西斯籍候選人當選。又摩里西斯位處馬達加斯加島以東 500 公里，與非洲國家及西方國家、印度、中國等國交好，相較地處非洲大陸的肯亞，其非洲化程度相對較低，故此國籍之候選人可能為中東勢力及非洲勢力妥協之結果，最後得以成功出

<sup>40</sup> 新甄選委員會成員為：Director-General and the 2014 Chairpersons of the General Council, the Goods Council, the Services Council, the TRIPS Council and the DSB, to be chaired by the DSB Chair.

<sup>41</sup> *Supra* note 3.

<sup>42</sup> *Supra* note 13.

<sup>43</sup> Shree Baboo Chekitan Servansing 先生取得英國薩塞克斯大學、澳洲國立大學的外交事務碩士學位，以及模里西斯大學榮譽博士學位，在貿易政策、貿易協商以及多邊貿易系統有 30 年經驗，發表過許多模里西斯與外國許多貿易相關議題的文章，自 2004 至 2012 年為模里西斯在聯合國的大使、杜哈發展議程的代表且曾經擔任過 WTO 貿易與環境委員會、貿易與發展委員會主席。參見：WTO, *Biography — Shree Baboo Chekitan Servansing (Mauritius)*, available at [http://www.wto.org/english/tratop\\_e/dispu\\_e/popup\\_servansing\\_e.htm](http://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/popup_servansing_e.htm) (last visited Dec. 7, 2014).

<sup>44</sup> *WTO Developments, TPP Meetings, TTIP, AGOA, New European Parliament*, INSIDEDDEFENSE, June 30, 2014, available at [http://insideddefense.com/index.php?option=com\\_user&view=login&return=aHR0cDovL2luc2lkZWRIZmVuc2UuY29tL1dUTy1EYWlseS1OZXdzL1RoaXMtV2Vlay1Jbi1UcmFkZS93dG8tZGV2ZWxvcG11bnRzLXRwcC1tZWV0aW5ncy10dGluLWFnb2EtbmV3LWV1cm9wZWFuLXBhcmxpYW11bnQvbWVudS1pZC05NDkuaHRtbA==](http://insideddefense.com/index.php?option=com_user&view=login&return=aHR0cDovL2luc2lkZWRIZmVuc2UuY29tL1dUTy1EYWlseS1OZXdzL1RoaXMtV2Vlay1Jbi1UcmFkZS93dG8tZGV2ZWxvcG11bnRzLXRwcC1tZWV0aW5ncy10dGluLWFnb2EtbmV3LWV1cm9wZWFuLXBhcmxpYW11bnQvbWVudS1pZC05NDkuaHRtbA==) (last visited Dec. 7, 2014).

<sup>45</sup> WTO News, *WTO appoints new Appellate Body*, Sept. 30, 2014, available at [memberhttp://www.wto.org/english/news\\_e/pres14\\_e/pr723\\_e.htm](http://www.wto.org/english/news_e/pres14_e/pr723_e.htm) (last visited Dec. 7, 2014).

線。

五月決議雖順利促使本次爭議之落幕，但並非不存在隱憂：雖五月決議係各會員之共識，但澳洲仍於決議通過後回應表示強烈反對「不贊同在已有候選人之地理區再提名新候選人」，以及表達對原選任程序的失望，表示將不再於任何新的選任程序中提名其候選人 Ms. Fitzhenry<sup>46</sup>。澳洲亦堅持「概括代表 WTO 之會員」並不限於地理上代表性，而應考量政治、經濟以及其他相關因素綜合判斷<sup>47</sup>。意謂五月決議對其應僅係妥協於現實之結果，未來對相關程序的解釋上仍可能有不同之意見。

綜上所述，雖五月決議未處理 DSU 第 17.3 條關於「人選資格」之解釋，而澳洲於五月決議通過後亦有反對之意見；但無論如何，至少經 DSB 決議通過之五月決議已就數項程序面上之爭議作出解釋，日後若再發生選任延宕之情況，該決議應有助於避免類似之爭執，能期待選任之順利運作。而從各國最終選擇新提名之摩里西斯籍候選人為上訴機構成員可以發現，當原始程序之候選人爭議過大時，選任新提名候選人之方式或許較能在各會員中尋求一妥協，且有利程序之順利進行。

## 結語

本次上訴機構成員選任程序費時一年餘方告完成，不僅對選任時的「人選資格」與「選任程序」上的諸多議題有所爭執，更在過程中除實際造成上訴機構不足額運作；雖無會員明確表示其政治上之立場，但各會員對於議題除依過去 DSB 通過之決議或相關協定為解釋外，似有部分會員朝「使本國籍候選人較易當選」方向解釋之情形。

五月決議在本次爭議中扮演關鍵之角色，雖未對「人選資格」作出解釋，但其透過尋求「選任程序」上之共識及提供重新提名之候選人，似為本次僵局找出妥協之空間，而使本次爭議成功落幕；雖澳洲仍表示反對，但其未來對類似選任爭議應有一定之幫助，而能避免如此次延宕甚久之情形發生，使上訴機構得以足額、持續地順暢運作。

---

<sup>46</sup> *Supra* note 13.

<sup>47</sup> *Id.*