

從歐、美兩派關於地理標示議題之發展

探討其在 TTIP 下之可能結果

趙思博、唐君豪

今 (2013) 年 10 月 18 日，歐盟與加拿大共同宣布其於全面經濟與貿易協定 (Comprehensive Economic and Trade Agreement, CETA) 談判中的若干議題已取得共識。此次與非傳統地理標示之友¹加拿大之談判中，能於地理標示之保護上，成功取得加拿大之承諾，給予歐盟 145 項農產品地理標示之保護²，實為歐盟之一大進展。

於世界貿易組織 (World Trade Organization, WTO) 下與貿易有關的智慧財產權協定 (Agreement on Trade Related Aspects of Intellectual Property Rights, TRIPS) 之談判中，歐盟在地理標示之註冊系統，以及給予酒類產品以外之地理標示額外保護上，始終無法獲得共識之支持，因此其便轉向透過簽署雙邊的貿易協定來達到其目的³。本文將透過探討其雙邊談判策略以及目前的成效，推估歐美雙方未來即將簽訂的跨大西洋貿易與投資夥伴關係 (Transatlantic Trade and Investment Partnership, TTIP)，對於地理標示之可能規範內容，並討論後續於 WTO 多邊談判下，歐盟對於地理標示之立場。

本文以下將分成六個部分。首先，簡述地理標示在國際發展上所面臨爭議，以期讀者能夠對此議題有基本的背景瞭解。其次，介紹為了改變未能如願於 TRIPS 中實現之地理標示保護，歐盟所採行之突破方式；接著透過歐盟依序與韓國、秘魯/哥倫比亞、中美洲間、新加坡簽署之 FTA 之內容，檢視其策略之方向及成效。在面對上述歐盟之突破方式，本文將介紹以美國為首之集團所提出的應對策略；並且，分析目前尚在談判中的歐加 CETA 對於地理標示之共識，推估未來美國與歐盟間之 TTIP 對於地理標示之可能規範，以及回歸到 WTO 多邊談判下歐盟對於地理標示之未來立場，作為結論。

¹ 以歐盟為首，對於地理標示之保護，採取相同立法立場的國家。

² *U.S. Dairy Producers Slam CETA Deal's Market Access, GI Provisions*, INSIDE U.S. TRADE, Oct. 24, 2013.

³ European Commission, *Geographical-indications, Trade Policy, available at* <http://ec.europa.eu/trade/policy/accessing-markets/intellectual-property/geographical-indications/> (last visited Dec. 21, 2013).

地理標示爭議之背景介紹

現行 TRIPS 將地理標示依產品別區分兩種不同的保護程度。第 22 條規定一般產品之地理標示保護，要求於標示或展示商品時，使用任何方式明示或暗示系爭商品係產自非其實際產地之其他地理區域，而有致公眾誤認該商品之產地者，構成巴黎公約第 10 條之 2 所稱不公平競爭之任何使用行為，會員應提供地理標示之利害關係人法律途徑予以防止⁴。又，商標包含表彰不實產地之地理標示或由該地理標示所組成者，若在該會員國內使用此地理標示於該商標指定使用之商品，本質上將致公眾誤認該商品之實際產地者，該會員可基於國內法規依職權，或據利害關係人之申請，不准此等商標之註冊或評定其註冊無效⁵。商品之地理標示，雖確係該商品原產地之領域、地區或地點，如向公眾不實地表示該商品係產自其他領域者，亦同⁶。針對葡萄酒 (wines) 與烈酒 (spirits)，TRIPS 第 23 條則規定有較其他產品為高之保護水準，亦即，即使其標示商品之真實產地，或者其係以翻譯之方式使用，或伴以「同類」、「同型」、「同風格」、「相仿」或其他類似的說明者，會員亦應提供利害關係人法律途徑以救濟⁷；葡萄酒或烈酒的商標包含葡萄酒或烈酒之地理標示，或由該地理標示所組成，而該葡萄酒或烈酒非產自其地理標示所表彰之地理來源者，會員可基於國內法規依職權，或據利害關係人之申請，核駁該商標註冊之申請，或評定其註冊為無效⁸；葡萄酒之地理標示若屬同名，且不違反不實地表示該商品係產自其他領域者，各標示均應保護之⁹；且應就有關建立葡萄酒地理標示之多邊通知及註冊制度進行談判¹⁰。

然而在烏拉圭回合於 TRIPS 中制定上述地理標示保護之相關規範以前，歐盟已於 1992 年 7 月 14 日頒布了「農產品與食品地理標示與原產地標示保護規範」¹¹，針對農產品地理標示之註冊以及保護的內容提出具體之規範。在 WTO 成立之後，美國卻認為歐盟之「農產品與食品地理標示與原產地標示保護規範」違反 TRIPS 之規定，因而向 WTO 爭端解決機構諮詢並要求成立小組¹²。最後小組認定歐盟違反 TRIPS 之規定，亦使歐盟發現給予葡萄酒與烈酒之外的產品相當於葡萄酒與烈酒之保護水準，違反 TRIPS 之規定。

而後歐盟雖對其地理標示之規範有所修改，但並未完全採納美方在爭端解決小組報告中之要求；由此可以發現歐盟對於地理標示之規定仍有所堅持。在 2005 年第六次香港部長會議中，歐盟再次重申對於 TRIPS 關於地理標示之立場，主

⁴ 與貿易有關的智慧財產權協定，第 22.2 條。

⁵ 與貿易有關的智慧財產權協定，第 22.3 條。

⁶ 與貿易有關的智慧財產權協定，第 22.4 條。

⁷ 與貿易有關的智慧財產權協定，第 23.1 條。

⁸ 與貿易有關的智慧財產權協定，第 23.2 條。

⁹ 與貿易有關的智慧財產權協定，第 23.3 條。

¹⁰ 與貿易有關的智慧財產權協定，第 23.4 條。

¹¹ Council Regulation (EEC) No 2081/92, of 14 July 1992 on the protection of geographical indications and designations of origin for agricultural products and foodstuffs, 1992 O.J. (L 208) 1, available at http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file_id=126807.

¹² Panel Report, *European Communities — Protection of Trademarks and Geographical Indications for Agricultural Products and Foodstuffs*, WT/DS174/R (adopted Apr. 20, 2005).

張目前 TRIPS 下對於酒類與烈酒之多邊註冊制度，所有會員國皆應參與¹³；此外，歐盟亦主張第 23 條規定之保護程度應擴張至葡萄酒類與烈酒以外之一般農產品¹⁴。而此二提案目前仍因歐、美兩派對於地理標示之立場差異，持續爭論中，尚未有結論。

歐盟於雙邊協商之突破策略

鑒於歐盟之主張在 WTO 此多邊場域下未達成，其因此轉而採取雙邊協定之方式，與個別國家進行談判¹⁵。為尋求更高的地理標示保護程度，歐盟透過與貿易夥伴談洽之自由貿易協定 (Free Trade Agreement, FTA)，針對地理標示註冊系統以及提高農產品之保護程度等議題上，要求締約對象之地理標示符合歐盟之要求。本文以下將分別就歐盟與韓國、中美洲、秘魯／哥倫比亞，以及新加坡所簽署之 FTA 結果，檢視歐盟雙邊協定策略之成效。

(一) 地理標示註冊系統之建立

首先，檢視地理標示註冊系統之建制。在與南韓簽訂的 FTA 中，第 10.18.2 條明文規定，韓國政府地理標示之認定原則上是以相互承諾之附件（雙方簽訂 FTA 時，對於地理標示保護之清單）為主；而其地理標示系統乃是參照歐盟對於地理標示之登記、控制與保護之相關規定後，以相互承諾之方式而建立¹⁶。

而在與中美洲所簽訂之 FTA 中，其地理標示註冊制度，依附件十八¹⁷，於經過有權主管機關審查之後，以雙方承諾之方式保護附件十七中之地理標示；而若欲修改或新增受保護知地理標示，則是由透過歐盟與中美洲國家共同所組成之小

¹³ WTO, *Background and the current situation of geographical indications*, available at http://www.wto.org/english/tratop_e/trips_e/gi_background_e.htm (last visited Dec. 21, 2013).

¹⁴ *Id.*

¹⁵ *Supra* note 3.

¹⁶ European Union–South Korea Free Trade Agreement, art. 10.18.2: “Having examined Council Regulation (EC) No 510/2006, with its implementing rules, for the registration, control and protection of geographical indications of agricultural products and foodstuffs in the European Union, and Council Regulation (EC) No 1234/2007 on the common organisation of the market in wine, Korea concludes that this legislation meets the elements laid down in paragraph 6.”

¹⁷ EU-Central America Association Agreement, Annex XVIII: “Names from Annex XVII that have been protected as geographical indications following their successful examination by the Parties’ competent national authorities, shall be inserted herein in accordance with the institutional provisions, in particular Title XIII (Specific Tasks in Trade Matters of the Bodies Established under this Agreement), through the Association Council decisions.”

組委員會 (Sub Committee) 向聯合委員會 (Association Committee) 提出修改、新增附件十七之建議而完成新增地理標示之註冊¹⁸。

不同於與南韓、中美洲所簽署者，在與秘魯／哥倫比亞之 FTA 中，原則上於談判時是以雙方共識之產品清單¹⁹的方式給予地理標示之保護。特別注意的是其後在登記系統上對於地理標示之認定範圍則較限縮²⁰。從其第 207 條之規定地理標示範圍之文字觀之²¹，其較相似於歐盟保護地理標示的第 510/2006 規則²²中之來源地標示²³之定義。來源地標示之認定要件多較地理標示較嚴格，因此在秘魯與哥倫比亞間之地理標示之定義以及範圍多較歐盟來得有限制。

而在與新加坡的 FTA 中則可以看見，除了於談判時已以產品清單的方式給予共識之地理標示保護外²⁴，歐盟亦尊重新加坡於其國內建立一套自己對於地理標示認定之註冊系統²⁵。

從上述 FTA 之相關地理標示規定中可以發現，最早在與南韓之 FTA 中，關於地理標示之認定是以歐盟之規定為基礎。然而，在接下來與中美洲簽訂之 FTA，已改為透過雙方代表協商之方式，以建立地理標示之認定。而在與新加坡簽訂之 FTA，則已有其獨立的關於地理標示之制度。故歐盟雖欲透過簽署雙邊協定之策略，以達其在 WTO 下所未達成之地理標示規範目標，但某程度上已對他國立場作出一定程度的讓步。

¹⁸ EU-Central America Association Agreement, art. 274.2(a): “recommending to the Association Committee for approval by the Association Council, the modification of the list of geographical indications to Annex XVIII (Protected Geographical Indications).”

¹⁹ Trade Agreement between the European Union and Colombia and Peru, Annex XIII, Appendix 1.

²⁰ Bernard O'Connor & Laura Richardson, *The legal protection of Geographical Indications in the EU's Bilateral Trade Agreements: moving beyond TRIPS*, available at <http://www.nctm.it/wp-content/uploads/2013/07/136205326928-Diritto-Alimentare-O'Connor-2.pdf> (last visited Dec. 21, 2013).

²¹ EU-Peru Free Trade Agreement, art. 207: “...refers to a particular geographical area, and which identify a product as originating therein where a given quality, reputation or other characteristic of the product is exclusively or essentially due to the geographical environment in which it is produced, with its inherent natural and human factors....”

²² Council Regulation (EC) No 510/2006, of 20 March 2006 on the protection of geographical indications and designations of origin for agricultural products and foodstuffs, 2006 O.J. (L 93/12), available at

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2006:093:0012:0025:EN:PDF>.

²³ 與地理標示之差異，主要在於來源地標示要求產品之品質與特性系主要或完全歸因於此一特別的地理環境即其固有之天然或人文因素。

²⁴ EU-Singapore Free Trade Agreement, Annex XI-A.

²⁵ European Union-South Korea Free Trade Agreement, art. 11.17.2(b): “an administrative process to verify that the geographical indications entered, or to be entered, on the domestic register referred to in subparagraph 2(a), identify a good as originating in the territory of a Party, or a region or locality in that Party's territory, where a given quality, reputation or other characteristic of the good is essentially attributable to its geographical origin.”

(二) 是否擴張TRIPS第23條之保護程度至農業產品

在從與南韓的FTA中可以發現已有明文規定於農產品之地理標示保護中，即便不會產生來源地之混淆，亦禁止翻譯或伴以「同類」、「同型」、「同風格」、「相仿」或其他類似的說明²⁶。在與新加坡²⁷、中南美洲²⁸簽署之FTA中亦同。在與秘魯／哥倫比亞之FTA中，則以明文的方式授權特定的地理標示，得以「同風格」、「同型」、「相仿」或其他類似說明之名稱出現²⁹；其亦有條文規定，得於未來允許主管機關進行修改擴張其國內地理標示規範的保護程度³⁰。

從上述檢視可發現，歐盟分別在與南韓、新加坡之FTA中，皆將農產品之地理標示保護程度提高至TRIPS第23條之水準。而原本屬於美國立場之中美洲與秘魯／哥倫比亞，則亦分別在與歐盟的FTA中，對於農產品之地理標示保護作出妥協；秘魯／哥倫比亞之程度雖然尚不如南韓、新加坡、中南美洲，但亦為歐盟在推動農產品地理標示保護上的一大進展。

美國對於歐盟策略之回應

面對歐盟頻頻在國際場域上對於地理標示議題有所動作，美國與其他農產相關組織正式透過成立「通用食品名稱聯合會」(Consortium for Common Food Names,

²⁶ European Union–South Korea Free Trade Agreement, art. 10.21(b): “the use of a geographical indication identifying a good for a like good not originating in the place indicated by the geographical indication in question, even where the true origin of the good is indicated or the geographical indication is used in translation or transcription or accompanied by expressions such as ‘kind’, ‘type’, ‘style’, ‘imitation’ or the like.”

²⁷ EU-Singapore Free Trade Agreement, art. 11.19.3: “Subject to Article 11.22 (General Rules), each Party shall, in respect of geographical indications for agricultural products and foodstuffs listed in Annex 11-B and remaining protected as geographical indications under its system as referred to in paragraph 2 of Article 11.17 (System of Protection of Geographical Indications), provide the legal means for interested parties to prevent the use of any such geographical indication identifying a good for a like good not originating in the place indicated by the geographical indication in question, even where: (a) the true origin of the good is indicated; (b) the geographical indication is used in translation; or (c) the geographical indication is accompanied by expressions such as “kind”, “type”, “style”, “imitation”, or the like.”

²⁸ EU-Central America Association Agreement, art. 246.1(b): “the use of a protected geographical indication for the same products that are not originating from the designated place of the geographical indication in question even if the true origin of the product is indicated or if the protected name is translated or accompanied by an expression such as ‘style’, ‘type’, ‘imitation’, ‘like’ or similar.”

²⁹ Trade Agreement between the European Union and Colombia and Peru, art. 210.1: “...shall be protected by another Party at least against: ... any other non-authorized use of geographical indications other than those identifying wines, aromatized wines or spirits drinks that creates confusion, including even in cases where the name is accompanied by indications such as style, type, imitation and other similar that creates confusion to the consumer...”

³⁰ Trade Agreement between the European Union and Colombia and Peru, art. 210.1: “...without prejudice to this subparagraph, if a Party amends its legislation in order to protect geographical indications other than those identifying wines, aromatised wines and spirit drinks at a higher level than the protection provided for in this Agreement, that Party shall extend such protection to the geographical indications listed in Appendix 1 of Annex XIII...”

CCFN)」此一國際非營利組織，作為對歐盟上述策略之回應³¹。該協會致力保護大眾對於農產品通用名稱之使用，並反對歐盟不合理地擴張地理標示之保護，以致許多農產品之名稱使用獨厚歐盟成員之利益³²。其主要做法是透過建立公平的認定指標³³處理通用名稱與農產品之地理標示之爭議，包括：(1) 須使用複合式名稱才得受到地理標示之保護³⁴、(2) 僅保護原文之地理標示³⁵、(3) 建立通用名稱參考資料庫、(4) 提供給利害關係人對於地理標示申請之表達機會。此外，為處理與歐盟之間地理標示保護立場之歧義，該協會亦希望能與歐盟對談且合作，以便建立一個清楚且合理的認定地理標示之方式，共同為確保相關智慧財產權的保護而努力³⁶。

歐盟與加拿大於 CETA 中之地理標示共識

在 CETA 中，對於地理標示之協商，亦屬歐盟地理標示策略重要的一環。在陸陸續續的談判當中，近日已有不少的成果得到歐加雙方的共識，以下就涉及本文相關的部分進行檢討之。

(一) 地理標示註冊系統之建立

關於雙方之地理標示註冊系統之建制，目前仍在協商當中，未有明確的答案。加拿大目前僅就歐盟所提出的 145 項產品同意給予地理標示之保護³⁷。

(二) 是否擴張 TRIPS 第 23 條之保護程度至農業產品

³¹ *New Initiatives Aims to Expand Reach of Fight to Counteract EU on GIs*, INSIDE U.S. TRADE, Mar. 30, 2012.

³² Consortium for Common Food Names, *Our Mission*, available at <http://www.commonfoodnames.com/the-issue/our-mission/> (last visited Dec. 21, 2013).

³³ *EU-Singapore FTA and Geographical Indications*, TRUTHABOUTTRADE, Dec. 27, 2012, available at <http://www.truthabouttrade.org/2012/12/27/eu-singapore-fta-and-geographical-indications/> (last visited Dec. 21, 2013).

³⁴ 複合式名稱需包括：該產品的名稱以及該產品的來源地。例如 Camembert de Normandie-諾曼地-卡門貝爾乳酪。

³⁵ 例如，僅對於 ParmigianoReggiano 提供地理標示之保護，若將其翻譯為中文之帕馬森乾酪則不受保護。

³⁶ Consortium for Common Food Names, *CCFN Welcomes European Commission's Clarification on Generic Terms and Geographical Indications*, available at <http://www.commonfoodnames.com/ccfn-welcomes-european-commissions-clarification-on-generic-terms-and-geographical-indications/> (last visited Dec. 21, 2013).

³⁷ *US Dairy Producers slam CETA Deal's Market Access, GI Provision*, INSIDE US TRADE, Oct. 24, 2013.

今年10月18日，雙方目前已就145項有共識之產品中的125項提供等同於TRIPS第23條之保護程度³⁸。此外，加拿大對於其一向認為是通用名稱之五種爭議性起司，即費達 (feta)、古岡左拉 (gorgonzola)、艾斯阿格 (asiago)、芳提娜 (fontina) 及芒斯特 (muenster) 作出妥協，不再堅持其為通用名稱，而享有地理標示之保護³⁹；另一方面歐盟亦有讓步，只要廠商將原產地標示清楚，允許現存之廠商繼續使用上述名稱，惟對於新產品則須以「同類」、「同風格」之方式呈現⁴⁰。

再者，雙方亦同意維持使用複合式名稱 (multi-name) 作為地理標示；但當使用單名稱時，則無需保護⁴¹。另，對於農產品僅提供原文之地理標示保護；若以非原文表示其地理標示則仍為通用名稱不受第23條之保護⁴²。

參考上述資料，原本屬於美派立場且同為農產酪業大國之加拿大，時至今日亦開始與歐盟對於地理標示進行互相讓步協商，以為彼此的農業、酪農業尋求新的市場機會。此或許可視為，相較於早期歐、美二派對地理標示之相對立的立場，目前漸漸地開展出折衷的保護方法。

未來於 TTIP 中對地理標示規範之可能走向

目前加拿大與歐盟之間就 CETA 中最具爭議性之問題已達成共識，一方面使談判進入最終階段，另一方面則使美國倍感壓力。因作為加拿大、歐盟重要貿易夥伴的美國⁴³，在面對 CETA 之完成所造成歐盟、加拿大進入彼此市場的優勢，可能進而影響到美國商品於加拿大及歐盟之貿易量；亦即，因 CETA 簽署後加拿大與歐盟之間之貿易享有優惠，是以前先可能與美國進行之貿易，即會產生貿易轉移之效果，捨美國而轉往加、歐彼此之間。是以本文認為美國在面對加拿大及歐盟市場可能發生貿易縮減的狀況下，勢必將積極地加強與貿易夥伴的連結，以擴張其產品銷售，故其與歐盟間之 TTIP 進展也可能加速，使美國在談判中可能喪失些許優勢。

³⁸ *Supra* note 2.

³⁹ *Canada, EU Conclude Trade Negotiations; Resolve Beef, Dairy, GI Issues*, INSIDE U.S. TRADE, Oct. 18, 2013.

⁴⁰ *Supra* note 39.

⁴¹ “Edam Holland” will be protected, but the term “Edam” can be used on its own, *available at*: <http://www.actionplan.gc.ca/sites/default/files/pdfs/ceta-technicalsummary.pdf>(last visited Dec. 21, 2013).

⁴² Canadian producers would be able to use English and French but not the German language for Black Forest ham (SchwarzwaelderSchinken), *available at*<http://www.actionplan.gc.ca/sites/default/files/pdfs/ceta-technicalsummary.pdf>(last visited Dec. 21, 2013).

⁴³ *Canada's Economic Action Plan, Monthly Report on Canada's International Merchandise Trade Performance, October 2013*, *available at* <http://www.international.gc.ca/economist-economiste/performance/monthly-mensuel.aspx> (last visited Dec. 21, 2013).

另，雖然美國與加拿大均為農業大國，惟依資料顯示，加拿大之農業產值占其國內生產毛額 (Gross Domestic Product, GDP) 9%⁴⁴，而美國僅占其 GDP 中的 1%⁴⁵；由此可見相較於美國，農業對於加拿大而言之重要性更大。而作為美派又為農業大國之加拿大既已在 CETA 中就地理標示之議題給予上述討論之承諾，顯示該妥協對於其並非不可接受，是以反觀農業重要性相對較加拿大低之美國，在地理標示議題上，亦有能力接受至 CETA 所允以開放之程度⁴⁶。且依據資料顯示，在美國國內，於現今沒有地理標示保護之狀況下，以費達起司為例，消費者仍多傾向選擇原產於希臘之費達起司⁴⁷。因此本文認為縱使 TTIP 通過如同 CETA 對於費達起司的保護規定，對非原產地之費達起司，要求加上「同類」、「同風格」等字樣，亦不會影響消費者對於起司消費之傾向，而過度改變目前之消費市場。故本文認為，對於非原產地之地理標示，要求附上「同類」、「同風格」等方式之地理標示規範，應為美國所可以接受者。

是以本文認為美國在上述理由下，其極有可能於 TTIP 中對於地理標示議題妥協，至少可能將農產品之地理標示保護程度提高、並接受某些以往認定為通用名稱之品名為地理標示，而伴以「同類」、「同風格」等方式標示以於市場販售。惟關於其註冊系統之部分，則尚未明朗。

結論

歐、美雙方於 WTO 中，在地理標示之保護上一直有著相左的立場。面對此一困境，歐盟正嘗試透過雙邊貿易協定的方式，企圖在國際間建立符合其利益之註冊系統，以及擴張 TRIPS 第 23 條之地理標示程度至葡萄酒及烈酒以外之產品，以達成其於多邊場域未能成功爭取之目標。從檢討近年來歐盟所簽訂的 FTA 不難發現，歐、美兩大集團在其中的角力已多有退讓和協商。本文認為，歐盟的 FTA 策略實屬成功。此外，面對歐盟的雙邊策略，以美國為首之集團則以成立 CCFN 倡導農產通用名稱與地理標示的公平認定制度，資為回應。而由近日歐、加逐漸達成共識之 CETA 中，更可以看到歐盟已和屬於美派且為農業大國之加拿大在敏感性及高之地理標示議題上達成共識。此結果可能導致美國在 TTIP 的談判中有所讓步，亦提供了可能的規範框架。

⁴⁴ 加拿大投資者與企業家協會，加拿大促進農業發展政策措施，網址：

<http://cnciea.org/qiaosqiaoqcon.asp?tid=1029> (最後瀏覽日：2013 年 12 月 20 日)。

⁴⁵ 行政院農業委員會，當前農業挑戰之借鏡，網址：<http://www.coa.gov.tw/view.php?catid=2448075> (最後瀏覽日：2013 年 12 月 20 日)。

⁴⁶ *One Trade Deal-Two Perspective*, EMBASSY, Oct. 26, 2010, available at <http://www.embassynews.ca/news/2013/10/22/one-trade-deal%E2%80%94two-perspectives/44686> (last visited Dec. 21, 2013).

⁴⁷ *Feta Cheese Exports Gaining in American Market*, GREEKREPORTER, Sept. 6, 2012, available at <http://usa.greekreporter.com/2012/09/06/feta-cheese-exports-gaining-in-american-market/> (last visited Dec. 21, 2013).

惟雖目前在雙邊協議中，歐、美兩派對於地理標示已有所協商且呈現調和的趨勢，雙邊協議之地理標示保護機制，仍需經締約國雙方進行協商，而其效力僅存於雙方之間，且體制之規範內容容易受到雙方談判成果的影響，造成各國間對於地理標示體制混亂之情況。故縱使歐、美雙方於 TTIP 中以雙邊的方式處理地理標示之相關議題，但對於歐盟而言，現今 TRIPS 中相關地理標示之規定仍未符合其所追尋之目的，因此可預期歐盟於 WTO 場域仍會在 TRIPS 的地理標示議題上持續努力。

