

國立政治大學國際經營與貿易學系

碩士學位論文

試析世貿組織電子商務複邊談判之前景

The Future of the Plurilateral Negotiations under the WTO Joint

Statement Initiative on E-Commerce



指導教授：楊光華 博士

研究生：馮小蓁

中華民國一十二年七月

摘要

在世貿組織電子商務複邊談判展開之初，已有論者指出三大主要參與方在關鍵議題上存有不易化解之分歧。然而，該複邊談判的三位主席卻於 2021 年底宣布有望於 2022 年底就大多數談判議題達成共識，之後又表示目標為於 2023 年底實質完成談判。這究竟僅是鼓舞成員士氣，以利談判之推動？抑或是確實有具體進展而距談判完成不遠？答案將關係到包含我國在內的 WTO 成員對未來發展電子商務國際規範應採取之策略，故有探究之必要。檢視前述主席聲明中指出已有共識之 8 項條文，對照主要成員各自已經締結之雙邊或區域貿易協定中可茲對應的電子商務規範，結果發現主要成員在上述 8 項議題的立場原本即無重大差異，顯非透過本複邊談判才化解歧異，故三位主席表示複邊談判有實質性進展，而對談判前景樂觀應該只是職責所在的表面文章。為了全球電子商務的未來發展，建議包含我國在內的 WTO 成員，對於上述複邊談判考慮收割部分談判成果之可能性，或在其他場域同步推動電子商務談判。

關鍵字：電子商務聯合聲明倡議、電子商務複邊談判、電子契約、電子簽章與驗證、透明化、開放政府資料、線上消費者保護、垃圾郵件、無紙化貿易、開放國際網路接取

Abstract

At the beginning of the World Trade Organization's e-commerce plurilateral negotiations, some scholar pointed out significant differences among the three major participants on key issues. However, the three co-convenors of the negotiations (including Australia, Japan and Singapore) announced at the end of 2021 that they anticipated reaching consensus on most negotiation issues by the end of 2022, and later on further expressed that the goal would be substantively completing the negotiations by the end of 2023. Is this merely to boost member morale and facilitate negotiation progress, or is there indeed tangible progress that brings the negotiations closer to completion? The answer will affect the strategic direction that WTO members, including my country, should take regarding the development of international norms for e-commerce. Therefore, it is worth of finding out. By comparing the eight issues that the co-convenor's statements indicated have reached consensus, with the corresponding e-commerce provisions in the bilateral or regional trade agreements signed by the major participants of this plurilateral, there is no significant difference, and obviously it is not the plurilateral negotiation that has resolved the difference. Therefore, the assertion by the three co-convenors that substantive progress has been made in the plurilateral negotiations, and that an optimistic outlook for the negotiation's prospects might be more a matter of fulfilling their responsibilities than a true representation of the situation. For the future development of global e-commerce, it is recommended that WTO members, including Taiwan, consider whether to early harvest some provisions that have consensus, or on the other hand concurrently pursue e-commerce negotiations in some other fora.

Keywords: Joint Statement Initiative on Electronic Commerce, Plurilateral negotiations under the WTO Joint Statement Initiative on E-Commerce, Electronic

signatures and authentication, Electronic contracts, Online consumer protection, Spam,
Open government data, Transparency, Paperless trading, Open internet access.



目次

第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機與目的.....	4
第二節 研究方法.....	5
第三節 研究架構.....	7
第二章 WTO 電子商務談判歷程之回顧.....	8
第一節 WTO 電子商務多邊談判發展之困難.....	8
第二節 WTO 電子商務談判取徑從多邊轉向複邊.....	11
第三節 電子商務 JSI 複邊談判之發展狀況.....	13
第三章 複邊談判主要成員間之歧異.....	16
第一節 中國立場上與美、歐之分歧：資料跨境傳輸以及資料在地化.....	17
第二節 美、歐立場間之分歧：個人資料的跨境傳輸.....	20
第三節 小結.....	22
第四章 8 項議題於談判之初是否為爭議性議題.....	24
第一節 各體系所參考之 RTA 或 FTA.....	25
第二節 電子契約及電子簽章與驗證.....	30
第三節 線上消費者保護及垃圾郵件.....	34

第四節 透明化及開放政府資料.....	40
第五節 無紙化貿易.....	44
第六節 開放網際網路接取.....	47
第七節 小結.....	49
第五章 結論.....	51
參考文獻.....	53



第一章 緒論

1994 年 Phil Brandenberger 在新成立的網際網路交易平台 NetMarket 上，不僅下單購買史汀 (Sting) 的實體專輯，還利用該平台的加密技術進行線上付款，因此該筆交易被認為是電子商務交易發展史上的里程碑¹。如今，消費者已經越來越習慣利用網際網路進行交易；根據統計，截至 2020 年，網路零售額已佔全球零售總額的 20%²。為了因應這種新型態的交易方式，各國也自 1995 年起，開始發展必要的國內規範³。為避免各國所發展的電子商務規範相互矛盾，進而影響全球電子商務的未來，迫切需要調和性的全球準則。

意識到上述的迫切性，國際相關組織自 1996 年起已開始著手調和各國之規範，不過皆專注於與自身組織有關之議題。如聯合國國際貿易法委員會 (The United Nations Commission on International Trade Law, UNCITRAL) 關注在電子契約及電子簽章之效力⁴；經濟合作暨發展組織 (Organization for Economic Cooperation and Development, OECD) 關注於線上消費者的保護⁵；至於世界貿易組織 (World Trade Organization, WTO)，旨在推動全球自由貿易⁶，故所關注的是如何消弭跨境電子商務所面臨的貿易障礙⁷。相較於 UNCITRAL 及 OECD 在電子商務規範的發展上已有一定的成果，WTO 幾乎是原地踏步。

¹ Michael Grothaus, *You'll Never Guess What the First Thing Ever Sold on the Internet Was*, FASTCOMPANY, <https://www.fastcompany.com/3054025/youll-never-guess-what-the-first-thing-ever-sold-on-the-internet-was> (last visited Nov. 29).

² *Global E-commerce Jumps to \$26.7 Trillion, COVID-19 Boosts Online Sales*, UNCTAD (May 3, 2021), <https://unctad.org/news/global-e-commerce-jumps-267-trillion-covid-19-boosts-online-sales>.

³ 如 1995 年美國猶他州通過電子簽章法。MARK FENWICK & STEFAN WRBKA, INTERNATIONAL BUSINESS LAW EMERGING FIELDS OF REGULATION 162 (2018).

⁴ U.N. COMM. ON INT'L TRADE LAW, UNCITRAL MODEL LAW ON ELECTRONIC COMMERCE WITH GUIDE TO ENACTMENT 1996: WITH ADDITIONAL ARTICLE 5 BIS AS ADOPTED IN 1998 (1999).

⁵ OECD, GUIDELINES FOR CONSUMER PROTECTION IN THE CONTEXT OF ELECTRONIC COMMERCE 9-12 (2000).

⁶ Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization ¶3, Apr. 15, 1994, 1867 U.N.T.S. 154 [hereinafter Marrakesh Agreement] (“...directed to the substantial reduction of tariffs and other barriers to trade and to the elimination of discriminatory treatment in international trade relations”).

⁷ WTO, Declaration on Global Electronic Commerce adopted on 20 May 1998, WTO Doc. WT/MIN(98)/DEC/2 (May 25, 1998) [hereinafter Declaration on Global Electronic Commerce] (“...not imposing customs duties on electronic transmissions”).

WTO 有關電子商務規範的討論源自於 1998 年部長會議之「全球電子商務宣言 (Declaration on Global Electronic Commerce)」⁸。根據該宣言，總理事會設立「電子商務工作計畫 (Work Programme on Electronic Commerce)」，要求相關理事會及委員會檢視 WTO 現有協定對於全球電子商務是否適用⁹。只是這樣的分工安排，當電子商務的性質不屬於單一協定時，相關討論就不易產生結論。具體而言，若電子商務的產品交付亦可於網路上完成，則該電子商務交易不涉及任何實體貨品，當然就與貨品貿易協定無關；反之，若產品之交付仍涉及實體貨品之通關，當然就無法完全由服務貿易總協定所涵蓋。面對這樣的爭議，在第 3 屆部長會議前，已有成員建議於部長會議宣言中認知電子商務的屬性，揭示其涉及多項協定之可能性¹⁰。無奈西雅圖部長會議在反全球化的示威抗議下，會議進行困難，根本未產生任何的部長會議宣言¹¹。

直到 2001 年的 911 恐怖攻擊後，第 4 屆 (杜哈) 部長會議為凝聚全球的反恐勢力，訂出以開發中國家利益為優先的發展議程，這才展開 WTO 成立以來的第一個回合談判¹²。只是正式展開談判後，自烏拉圭回合以來就一直難解的農業議題，依舊困擾杜哈回合，以致杜哈發展議程停滯不前¹³。由於回合談判為包裹式談判 (即遵循「單一認諾」原則)，除非所有的談判議題皆有共識，否則即無法完成¹⁴。因此明明是對全體成員皆有益的電子商務談判，受到農業談判之拖累，

⁸ *Id.*

⁹ General Council, *Work Programme on Electronic Commerce*, WTO Doc. WT/L/274 (Sept. 25, 1998) [hereinafter *Work Programme on Electronic Commerce*].

¹⁰ 如歐盟建議於部長會議宣言中揭示電子商務涵蓋兩種型態的產品交付，以實體交付產品時，即令是線上下單，也屬於《1994 年關稅暨貿易總協定 (General Agreement on Tariffs and Trade 1994)》範圍，但如果是電子交付，因為構成服務，則屬於《服務貿易總協定 (General Agreement on Trade in Services)》。Communication from the European Communities and their Member States, *Preparations for the 1999 Ministerial Conference, Electronic Commerce, WTO Work Programme on Electronic Commerce* ¶ 1, WTO Doc. WT/GC/W/306 (Aug. 9, 1999).

¹¹ CATHERINE L. MANN & SARAH CLEELAND KNIGHT, *THE WTO AFTER SEATTLE* 3 (Jeffrey J. Schott ed., 2000).

¹² CRAIG VANGRASSTEK, *THE HISTORY AND FUTURE OF THE WORLD TRADE ORGANIZATION* 415 (2013).

¹³ Jeffrey J. Schott, *Reviving the Doha Round*, PETERSON INST. FOR INT'L ECON (May 1, 2004), <https://www.piie.com/commentary/speeches-papers/reviving-doha-round>.

¹⁴ *How the Negotiations Are Organized*, WTO, https://www.wto.org/english/tratop_e/dda_e/work_organ_e.htm (last visited Dec. 7,

同樣無法有所進展。

停滯不前的杜哈回合談判於 2013 年第 9 屆（峇里島）部長會議終於有所突破，決議提前收割新加坡議題之一的《貿易便捷化協定（Trade Facilitation Agreement, TFA）》¹⁵。只是修改 WTO 多邊協定以便使 TFA 成為其附件 1A 之協定時，印度卻反對此修正提案之提出，反對的原因還與 TFA 本身的規定無關，而是利用此事作為其維持糧食補貼的談判籌碼¹⁶。印度的行徑影響了成員對多邊談判之信心，事實上，2015 年第 10 屆（奈洛比）部長宣言雖然重申多邊的杜哈發¹展議程，但也體認到有些成員認為要達成有意義的多邊成果，必須要有新的談判取徑；換言之，奈洛比部長會議宣言對於未來談判是否仍應堅持多邊路徑的立場已有所動搖，揭示成員對於未來談判取徑的意見並不一致¹⁷。

在 2017 年第 11 屆（布宜諾斯艾利斯）部長會議前，多數成員仍繼續以多邊方式推動相關議題的討論（包括電子商務），只是在會議的最後一天仍舊無法達成共識，包括電子商務在內的數項重要議題，在有心成員的努力下，決定以聯合聲明倡議（Joint Statement Initiative, JSI）的形式維持後續談判的動能¹⁸。換言之，原本 WTO 發展全球電子商務規範之多邊談判，自此轉為複邊談判。

2022) (“...Principle: Single Undertaking:...’Nothing is agreed until everything is agreed”).

¹⁵ WTO, Ministerial Decision of 7 December 2013 on Agreement on Trade Facilitation, WTO Doc. WT/MIN(13)/36 (Dec. 7, 2013); 1996 年新加坡部長會議上決議設立貿易與投資、貿易與競爭政策、以及政府採購透明化工作小組，並且責成 WTO 貨品貿易理事會探究簡化貿易程序之可能方法，此議題又被稱為貿易便捷化。由於這四項議題是於新加坡部長會議通過，因此又被稱為新加坡議題。WTO, Singapore Ministerial Declaration Adopted on 13 December 1996 ¶¶ 20-21, WTO Doc. WT/MIN(96)/DEC (Dec. 13, 1996).

¹⁶ Victoria Guida, *WTO Members Miss TFA Deadline, Throwing Deal's Future into Uncertainty*, INSIDE U.S. TRADE, Vol. 32, No. 31, Aug. 1, 2014. (總理事會之所以無法在峇里島部長會議所訂的 7/31 期限前通過修訂 WTO 協定以納入 TFA 議定書，乃因《馬拉喀什建立世界貿易組織協定》第 10 條第 1 項規定，提出此類修正案必須有成員全體之共識。)

¹⁷ WTO, Nairobi Ministerial Declaration, Adopted on 19 December 2015, ¶ 30, WTO Doc. WT/MIN(15)/DEC (Dec. 19, 2015) [hereinafter Nairobi Ministerial Declaration].

¹⁸ 這些議題為微中小型企業、投資便捷化、電子商務以及服務之國內規章。Joint Ministerial Statement, Declaration on the Establishment of a WTO Informal Work Program for MSMEs, WTO Doc. WT/MIN(17)/58 (Dec. 13, 2017); Joint Ministerial Statement on Investment Facilitation for Development, WTO Doc. WT/MIN(17)/59 (Dec. 13, 2017); Joint Ministerial Statement on Electronic Commerce, WT/MIN(17)/60 (Dec. 13, 2017) [hereinafter 2017 Electronic Commerce JSI]; and Joint Ministerial Statement on Services Domestic Regulation, WT/MIN(17)/61 (Dec. 13, 2017).

第一節 研究動機與目的

參與電子商務 JSI 複邊談判的 WTO 成員固然認為有必要發展全球電子商務規範，但對於規範應有之內容意見卻不一致。舉例來說，在與電子商務發展休戚相關的跨境資料傳輸方面，本複邊談判的三大主要參與成員立場極不相同。譬如中國基於保護個人資料權益、維護國家安全以及社會公共利益，規定資料處理者向境外提供重要資料時，必須經過相關國家單位之評估¹⁹。換言之，資料可否跨境傳輸，一定程度上受到國家管控；相反地，歐盟允許資料自由地跨境傳輸，不過為保護個人資料，也在相當程度內限制個人資料之跨境傳輸²⁰；美國與歐盟一樣促進跨境資料傳輸，不過也例外允許為實現正當的公共政策目標採取限制措施，但這些限制措施不能構成專斷或無理之歧視²¹。由此可知，美國與歐盟在例外程度上有所差異。

儘管作為電子商務規範核心的資料跨境傳輸有上述難以化解之歧異，但 2021 年 12 月電子商務 JSI 複邊談判的三位主席（日本、澳洲以及新加坡大使）居然宣布 2022 年底有望就大多數談判議題達成共識，其理由為成員之立場，已在 8 項議題上有所趨近（good convergence）²²。甚至在 2023 年初表示目標是於

¹⁹ 数据出境安全评估办法（国务院国家互联网信息办公室頒布，2022 年 7 月 7 日頒布，2022 年 9 月 1 日施行）中华人民共和国国务院公报，2022 年 8 月 30 日，網址：http://www.gov.cn/gongbao/content/2022/content_5707283.htm。

²⁰ Trade and Cooperation Agreement between the European Union and the European Atomic Energy Community, of the one part, and the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, of the other part, art. 202, Dec. 30, 2020,

[https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:22021A0430\(01\)&from=EN](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:22021A0430(01)&from=EN) [hereinafter EU-UK TCA] (“Nothing in this Agreement shall prevent a Party from adopting or maintaining measures on the protection of personal data and privacy, including with respect to cross-border data transfers, provided that the law of the Party provides for instruments enabling transfers under conditions of general application (34) for the protection of the data transferred”).

²¹ Protocol Replacing the North American Free Trade Agreement with the Agreement Between the United States of America, the United Mexican States, and Canada, art. 19.11, Nov. 30, 2018, <https://ustr.gov/sites/default/files/files/agreements/FTA/USMCA/Text/19-Digital-Trade.pdf> [hereinafter USMCA] (This Article does not prevent a Party from adopting or maintaining a measure inconsistent with paragraph 1 that is necessary to achieve a legitimate public policy objective, provided that the measure: (a) is not applied in a manner which would constitute a means of arbitrary or unjustifiable discrimination or a disguised restriction on trade; and (b) does not impose restrictions on transfers of information greater than are necessary to achieve the objective).

²² *E-commerce Co-convenors Welcome Substantial Progress in Negotiations*, WTO (Dec. 14, 2021),

本年底實質完成談判²³。相關成員對於全球電子商務規範應有之內容，根據彼此對外締結的自由貿易協定（Free Trade Agreement, FTA）以及區域貿易協定（Regional Trade Agreement, RTA）之規定，其實是相當分歧²⁴。

上述分歧，若真如三位主席所言得以有效化解，並於 2023 年底完成談判，則本複邊談判成員理應全力投入，以便 WTO 的電子商務規範儘早現代化。反之，若三位主席的聲明僅是在鼓舞談判士氣，重要分歧仍難以化解，則為了全球電子商務的發展，包含我國在內的 WTO 成員應考慮應對方案，譬如是否先收割部分電子商務 JSI 複邊談判的成果，或同時兼顧 WTO 以外之 RTA 或 FTA 的電子商務談判等。換言之，探明電子商務 JSI 複邊談判是否真如主席所說有實質性的進展，關係到我國在內的 WTO 成員對此複邊談判未來應採取的策略。

第二節 研究方法

談判成員在上述 8 項議題的立場趨近是否意謂複邊談判有實質性進展，關鍵在於這 8 項議題是否屬於爭議性問題；換言之，複邊談判成員若在談判之初於這 8 項議題即有重大分歧，則如今立場趨近，確實可意謂複邊談判有實質性突破，反之則不然。為了解複邊談判成員於談判之初在這 8 項議題的立場，本應解讀彼等於此複邊談判所提交之立場文件，遺憾的是本談判基本上為秘密進行，多數的立場文件外界無從得知²⁵。

https://www.wto.org/english/news_e/news21_e/ecom_14dec21_e.htm.

²³ *Members of the WTO Joint Statement Initiative on E-commerce Agree to Target Substantial Conclusion of Negotiations by end 2023*, METI (Jan. 20, 2023),

https://www.meti.go.jp/english/press/2023/0120_002.html (“Singapore, together with our fellow co-convenors Australia and Japan, are fully committed to work with members to intensify discussions towards our collective target of substantial conclusion by December 2023”).

²⁴ 相關內容分析請參見 Gary Clyde Hufbauer & Zhiyao (Lucy) Lu, *Global E-Commerce Talks Stumble on Data Issues, Privacy, and More*, PETERSON INST. FOR INT’L ECON. (Oct., 2019),

<https://www.piie.com/publications/policy-briefs/global-e-commerce-talks-stumble-data-issues-privacy-and-more>.

²⁵ 紐西蘭、加拿大以及烏克蘭就曾建議將電子商務 JSI 複邊談判透明化。Communication from New Zealand, Canada and Ukraine, *Joint Statement on Electronic Commerce, Transparency in WTO*

替代的研究方法是解讀複邊談判成員各自對外所締結的 RTAs 或 FTAs 中之電子商務規範。這是因為多數參與複邊談判的成員在其各自對外締結的 RTAs 或 FTAs 中，皆含有電子商務規範；再者，與不同對手國所締結的 RTAs 或 FTAs，考慮到國內機關執行的一致性，相關規範亦不會有太大差異。有鑑於此，利用 RTAs 或 FTAs 中之電子商務規範以判斷本複邊談判成員在 8 項議題之最初立場是否分歧，應該是合理的替代方法。事實上，相關學者在研究各國於電子商務 JSI 複邊談判之立場時，亦會利用彼等在 RTAs 或 FTAs 中之電子商務規範來推定各國立場²⁶。

利用 RTAs 或 FTAs 的規範以便了解談判成員於談判一開始在這 8 項議題之立場，其實並不需要檢視所有參與成員所各自締結之涵蓋 8 項議題的所有的 RTAs 或 FTAs，只要從主要參與成員，如美國、中國以及歐盟所締結者著手即可。原因是此三方之電子商務貿易額已高達全球 70%²⁷，若三者在這 8 項議題之立場有所分歧，則這 8 項議題無疑是爭議性課題，反之則不然。相關學者在研究電子商務 JSI 複邊談判是否含有困難處理之課題時，亦僅探究這三方之立場，而不會地毯式蒐羅所有複邊談判成員之立場²⁸。

綜上所述，研究方法上可以藉由判斷主要參與成員如美國、中國以及歐盟各自所締結之 RTAs 或 FTAs 中所涵蓋的這 8 項規範是否有嚴重分歧，以了解這些問題是否於複邊談判之初，即屬於爭議性問題。若答案為「是」，則三位主席所言不虛；反之則不然。

Negotiations and Application to the JSI E-Commerce Negotiation, WTO. Doc. INF/ECOM/42/Rev.2 (Feb. 10, 2020).

²⁶ Gary Clyde Hufbauer & Zhiyao (Lucy) Lu, *supra* note 24.

²⁷ U.N. Conf. on Trade and Dev., *What Is at Stake for Developing Countries in Trade Negotiations on E-commerce? The Case of the Joint Statement Initiative* (May, 2020), https://unctad.org/system/files/official-document/ditctncd2020d5_en.pdf (“The United States, China and the European Union are among the members which are active in the JSI negotiations. These economies are dominant players in e-commerce: They together represent over 70 per cent of global e-commerce sales”).

²⁸ Gary Clyde Hufbauer & Zhiyao (Lucy) Lu, *supra* note 24.

第三節 研究架構

在探究 8 項議題於談判之初是否即為爭議課題前，先於第二章回顧 WTO 電子商務談判的歷程，以說明 WTO 為何未在原本已有的電子商務工作計畫下發展出多邊的電子商務規範，反而另起爐灶進行複邊談判。另一方面，也藉此章說明電子商務 JSI 複邊談判之重要性。

儘管如第二章所述，複邊的 JSI 談判是多邊談判未果之產物，但其本身仍有不易化解的分歧。早在談判之初即有美國智庫學者指出主要談判參與成員如美國、中國以及歐盟於部分重要議題之立場不盡一致²⁹。正因如此，當複邊談判的三位主席表示談判前景十分樂觀時，不禁令人大感意外，進而引發本論文之研究動機。為說明上述學者之分析有所本，並非只是一家之言，故於第三章探討該智庫報告之觀察，解析三大主要談判成員之立場歧異其實並不容易化解。

前述學者的分析固然有其道理，但不代表三位主席所發布的正面聲明不值得信賴，只要這 8 項議題於談判之初為爭議性議題，而所謂的立場趨近是化解歧異之成果，就足以支持三位主席之立論。是以，仍有必要於第四章利用三大體系代表之 RTAs 或 FTAs 以檢視這 8 項議題是否有重大歧異。鑒於說明三大主要談判成員於各項議題之立場時，數項議題都會參考各體系同一項 RTA 或 FTA，因此在檢視這 8 項議題前，會先就三大主要談判成員如何於其代表 RTA 或 FTA 中規定這 8 項議題為總覽式介紹。接著方逐一判斷三大體系 RTAs 或 FTAs 在這 8 項議題是否有重大歧異，以說明這些議題在談判一開始到底是不是具挑戰性議題。

最後，根據前述的研究結果，總結這 8 項議題於談判之初是否為爭議性議題，進而判斷這 8 項議題的立場趨近是否代表著本複邊談判有實質性進展，以利 WTO 成員採取合適的談判策略。

²⁹ *Id.*

第二章 WTO 電子商務談判歷程之回顧

WTO 雖自 1998 年設立電子商務工作計畫以發展其全球性電子商務規範，不過至今仍未有實質性進展。這不僅是因為電子商務議題本身的複雜性，更是因為 WTO 自烏拉圭回合開始採取「單一認諾」之談判模式。所謂的「單一認諾」是指所有談判議題皆構成整個談判包裹不可分的一部分，在 WTO 成員於所有談判議題均達成共識前不算有共識³⁰。目前正在進行的杜哈回合談判亦是採用這種包裹式之談判模式³¹，然而在此談判模式下，當核心的爭議性議題陷入僵局時，其他爭議性較小的議題，如電子商務，亦會受到拖累。

欲發展電子商務相關規範的 WTO 成員不得不改以複邊路徑，以擺脫回合談判之包裹式的談判模式。相較於停滯二十餘年的多邊電子商務工作計畫，電子商務 JSI 複邊談判似乎更有完成之可能性。為了解電子商務 JSI 複邊談判對於 WTO 發展電子商務規範之重要性，有必要回顧 WTO 電子商務談判的發展過程。以下首先回顧「單一認諾」之談判模式如何導致此多邊談判多年來停滯不前，以及 WTO 成員為何會於後峇里島時期傾向改變談判模式。接著，說明 WTO 成員在隨後兩屆部長會議中，談判取徑如何從多邊轉向複邊之過程，亦即捨棄前述包裹式的談判模式之過程。最後則介紹此複邊談判隨後之發展情形。

第一節 WTO 電子商務多邊談判發展之困難

1998 年總理事會因應該屆部長會議之要求，設立電子商務工作計畫，然而工作計畫一開始就面臨電子商務定性之爭議。如前所述，這項爭議起因於總理事

³⁰ *How the Negotiations Are Organized*, WTO,

https://www.wto.org/english/tratop_e/dda_e/work_organ_e.htm (last visited Dec. 7, 2022)

(“...Principle: Single Undertaking:...’Nothing is agreed until everything is agreed”).

³¹ WTO, Doha Ministerial Declaration Adopted on 14 November 2001 ¶ 47, WTO Doc.

WT/MIN(01)/DEC/1 (Nov. 20, 2001) (“With the exception of the improvements and clarifications of the Dispute Settlement Understanding, the conduct, conclusion and entry into force of the outcome of the negotiations shall be treated as parts of a single undertaking”).

依據部長會議的要求³²，責成服務貿易理事會、貨品貿易理事會、與貿易有關的智慧財產權理事會以及貿易與發展委員會檢視現有 WTO 協定如何適用於全球電子商務議題³³。然而，部分電子商務產品有兩種型態——實體以及數位型態，導致這些產品的電子商務交易有時似貨品貿易，有時又似服務貿易。有成員認為只要傳輸的內容（例如：書）可以被認定為貨品，就是貨品貿易³⁴；也有成員基於電子傳輸本為交付服務，認為該歸為服務貿易³⁵；另有成員認為既非貨品貿易，亦非服務貿易³⁶。

WTO 成員不僅於電子商務定性上立場分歧，彼等對於是否延長電子傳輸免關稅亦有歧異。1998 年部長會議宣言決議不對電子傳輸課徵關稅至下屆部長會議³⁷；換言之，電子傳輸免關稅僅是暫時性措施，WTO 成員需於下一屆部長會議決議是否要延長此措施。不同成員對此存有不同的看法，有成員支持延續禁止課徵電子傳輸的關稅至下一屆部長級會議；也有成員認為應永久化不對電子傳輸課徵關稅之作法³⁸；另有些成員擔憂潛在的稅收損失，因此反對延長電子傳輸免關稅³⁹。

面對上述爭議，在第 3 屆（西雅圖）部長會議前，已有成員建議於部長會議宣言中揭示電子商務屬性涉及多項協定之可能性⁴⁰；以及維持不對電子商務課徵

³² Declaration on Global Electronic Commerce, *supra* note 7, at 1 (“The work programme will involve the relevant World Trade Organization (“WTO”) bodies....”).

³³ *Work Programme on Electronic Commerce*, *supra* note 15, ¶¶ 2.1, 3.1, 4.1, 5.1.

³⁴ Council for Trade in Goods, *Work Programme on Electronic Commerce, Information Provided to the General Council*, ¶ 2.3 WTO Doc. G/C/W/158 (July 26, 1999).

³⁵ *Id.* ¶ 2.4.

³⁶ Trade in Services, *Work Programme on Electronic Commerce, Progress Report to the General Council, Adopted by the Council for Trade in Services on 19 July 1999*, ¶ 25 WTO Doc. S/L/74 (July 27, 1999).

³⁷ Declaration on Global Electronic Commerce, *supra* note 7, at 1.

³⁸ Submission by the United States, *Work Programme on Electronic Commerce*, WTO Doc. WT/GC/16 (Feb. 12, 1999).

³⁹ SACHA WUNSCH-VINCENT, WTO, E-COMMERCE, AND INFORMATION TECHNOLOGIES FROM THE URUGUAY ROUND THROUGH THE DOHA DEVELOPMENT AGENDA 11 (Joanna McIntosh ed., 2004) (“Some developing country Members opposed an extension of the moratorium because they were wary of the potential loss of tariff revenues....”).

⁴⁰ Communication from the European Communities and their Member States, *supra* note 10, ¶ 1.

關稅之作法⁴¹。雖已有成員提出相關建議，遺憾地是 WTO 成員在該屆部長會議上於農業等爭議性議題陷入膠著，導致該屆部長會議一事無成，上述部長會議宣言之建議也未被採納⁴²。這樣的發展反映出在 WTO 欠缺談判動能的情況下，電子商務議題也難以有所進展。

2001 年第 4 屆（杜哈）部長會議啟動杜哈發展議程，方為 WTO 多邊談判注入新動能。偏偏杜哈回合談判採用單一認諾之談判模式，卻也讓電子商務等議題陷入談判僵局。這是因為這種包裹式之談判模式固然賦予各國在議題間條件交換（trade-off）之機會而有利於推進談判，卻也讓電子商務議題與棘手的農業議題相互掛勾。農業議題為杜哈回合談判的主要癥結點，WTO 成員常未能化解此議題之僵局，如 2006 年 WTO 成員在農業補貼議題上無法達成共識⁴³、2008 年農業談判的特別防衛機制之爭議⁴⁴，都進而導致談判破裂而連帶波及電子商務在內的其他議題。

直到 2013 年 WTO 電子商務議題方有推進談判之曙光，這是因為該年第 9 屆（峇里島）部長會議決議提早收割 TFA，因此若電子商務也能作為早期收割之議題，就得以先行談判。然而，該屆部長會議雖早期收割 TFA，但 TFA 生效的過程卻因印度為維持其農業談判中糧食補貼之談判籌碼而遭到無理杯葛⁴⁵。此舉乃是 WTO 史上首度有成員拒絕承認部長會議所達成之談判結果。在 WTO 成員明明已加入共識，事後卻不顧誠信地去阻撓談判結果之生效，試問未來還會有

⁴¹ *Id.* ¶ 9.

⁴² 請參閱西雅圖部長會議的每日會議摘要。The Third WTO Ministerial Conference, WTO, https://www.wto.org/english/thewto_e/minist_e/min99_e/min99_e.htm (last visited May 3, 2023); 西雅圖部長會議未有部長宣言。3 December — The Final Day and What Happens Next, WTO, https://www.wto.org/english/thewto_e/minist_e/min99_e/english/about_e/resum03_e.htm (last visited May 3, 2023) (“Progress was reported in a number of areas, but by late afternoon it was clear that there was too little time left to complete the work of narrowing the gaps, bringing the draft declaration back to the plenary working groups, making any additional changes arising from the working groups and then approving the declaration by consensus. The conference had simply run out of time.”).

⁴³ *Talks Suspended. ‘Today There Are Only Losers.’*, WTO, https://www.wto.org/english/news_e/news06_e/tnc_dg_stat_24july06_e.htm (last visited May 8, 2023).

⁴⁴ *Day 9: Talks Collapse Despite Progress on A List of Issues*, WTO (July 29, 2008), https://www.wto.org/english/news_e/news08_e/meet08_chair_29july08_e.htm.

⁴⁵ Victoria Guida, *supra* note 16.

WTO 成員願意在多邊架構下談判新的協定嗎⁴⁶？或許正因如此，才讓越來越多 WTO 成員傾向改變談判模式。

第二節 WTO 電子商務談判取徑從多邊轉向複邊

2015 年第 10 屆（奈洛比）部長宣言顯示部分 WTO 成員有意改變上述之談判模式⁴⁷。該宣言提及雖有許多成員重申杜哈發展議程，但也有成員相信必須有新的談判途徑，才能使多邊談判達成有意義之成果⁴⁸。同時，該宣言也提到，成員同意推動目前待談判議題時仍應給予開發中國家及低度開發國家（Least-Developed Countries, LDCs）特殊與差別待遇，且應確保優先處理 LDCs 特別關切之議題，不過在大多成員期望在杜哈回合架構下完成該等工作時，已有些成員想要探索新的可能架構⁴⁹。此乃是首度有 WTO 成員於部長會宣言中明確提及揚棄單一認諾之談判模式⁵⁰。根據學者的觀察，這或許是因為奈洛比部長會議之成果再次證明單一認諾之談判方式顯然已經失敗，為推動談判進展，WTO 成員事前已縮小部長會議談判議題之範圍⁵¹，然而，該屆部長會議儘管表面上取得談判成果，實際上該成果不過是過往所達成之共識⁵²。這也無怪乎學者認為如

⁴⁶ Jeffrey J. Schott and Gary Clyde Hufbauer, *Putting the Trade Facilitation Agreement Back on Track after India's Obstruction*, PETERSON INST. FOR INT'L ECON. (Aug. 5, 2014), <https://www.piie.com/blogs/trade-and-investment-policy-watch/putting-trade-facilitation-agreement-back-track-after> (“The TFA impasse has put the future of multilateral trade negotiations at risk. What country would commit to new WTO agreements at a future ministerial meeting if any one member could later renege and block their implementation?....”).

⁴⁷ See Nairobi Ministerial Declaration, *supra* note 17.

⁴⁸ *Id.* ¶ 30 (“We recognize that many Members reaffirm the Doha Development Agenda, ... Other Members do not reaffirm the Doha mandates, as they believe new approaches are necessary to achieve meaningful outcomes in multilateral negotiations.”).

⁴⁹ *Id.* ¶ 32.

⁵⁰ Antoine Martin & Bryan Mercurio, *Doha Dead and Buried in Nairobi: Lessons for the WTO*, 16 J. OF INT'L TRADE L. AND POLICY 55, 56 (2017) (“The Nairobi Ministerial is the first to recognise that the current model is broken....”).

⁵¹ *Id.* at 56 (“Nairobi was designed in such a fashion so as to focus on and make it possible to obtain general agreement on a few precise points. Such a strategy allowed for some progress, but it meant that a large number of important issues were left unaddressed in Nairobi and remain in limbo....”).

⁵² *Id.* at 59.

果不放棄單一認諾之原則而採取複邊途徑的話，談判大概不會有實質性進展⁵³。

儘管有成員傾向改變談判模式，不過在第 10 屆部長會議後，多數成員仍致力於多邊談判。成員積極就處理電子商務貿易問題提出建議即為佐證。部分成員建議於第 11 屆（布宜諾斯艾利斯）部長會議宣言中設立電子商務工作小組（Working Party on Electronic Commerce），該小組需評估是否有必要闡明或加強現有的 WTO 規範，以便展開電子商務貿易問題之談判⁵⁴。進行評估時，可以參考 WTO 成員在第 10 屆部長會議後提出之相關立場文件⁵⁵，如歐盟、加拿大以及南韓等成員就電子商務應有的規範架構提出之建議⁵⁶。

成員雖致力於重振 WTO 電子商務多邊談判，遺憾地是，在第 11 屆部長會議上，電子商務議題仍未有實質性進展。部長決議僅如同以往，同意持續進行電子商務工作計畫以及繼續維持不對電子傳輸課徵關稅之作法至下一屆部長會議⁵⁷。這是因為印度、非洲集團等成員不支持發展電子商務的貿易規則，強調展開相關談判為時尚早⁵⁸。於是乎，部分成員迫於無奈，於該屆部長會議的最後一天

⁵³ *Id.* (“This has left the WTO, and the Director-General, to issue an increasing number of statements and pleas for Members to reach consensus and move the Round forward before essentially admitting in 2016 that the abandonment of the single undertaking and adoption of the plurilateral approach is the only way to continue progressing.”)

⁵⁴ Communication from Hong Kong, China; Japan and the Separate Customs Territory of Taiwan, Penghu, Kinmen and Matsu, *Discussion Draft Decision for MC11*, WTO Doc. JOB/GC/138 (Oct. 6, 2017) (“Members agree to establish a Working Group on Electronic Commerce. This Working Group shall conduct an evaluation of whether the clarification or strengthening of the existing WTO rules is necessary....The Working Group shall report results achieved to the first meeting of the General Council in 2019. Members may then decide to initiate negotiations without delay depending on the result of the evaluation.”).

⁵⁵ *Id.* ¶ 1 (“In the course of conducting the evaluation, Members may refer to related submissions, seminars and workshops since the 10th Ministerial Conference, and consider issues such as transparency, regulatory frameworks, open and fair trading environment, and development.”).

⁵⁶ Work Programme on Electronic Commerce, Communication from Canada, Chile, Colombia, Côte d'Ivoire, the European Union, the Republic of Korea, Mexico, Montenegro, Paraguay, Singapore and Turkey, JOB/GC/97/Rev.3 (Aug. 01, 2016).

⁵⁷ WTO, Work Programme on Electronic Commerce Draft Ministerial Decision of 13 December 2017, WTO Doc. WT/MIN(17)/W/6 (Dec. 13, 2017).

⁵⁸ General Council, *Minutes of meeting - Held in the Centre William Rappard on 26 July 2017* ¶ 7.212, WTO Doc. WT/GC/M/168 (Sept. 22, 2017) (“India understood that some Members were keen to begin to identify issues for multilateral rule making on e-commerce...negotiation on rules and disciplines in e-commerce would be highly premature at that stage especially given the highly asymmetrical nature of the existing global e-commerce space.”); WTO, The Work Programme on Electronic Commerce, Statement by the African Group, ¶ 3.7 WTO Doc. WT/MIN(17)/21 (Dec. 6, 2017) (“The African Group will not support any ideas for negotiating rules, or move in a direction on developing rules on

要求以複邊方式推進電子商務談判⁵⁹。

第三節 電子商務 JSI 複邊談判之發展狀況

轉向複邊取徑意謂著電子商務議題與現今已奄奄一息的杜哈回合脫鉤，為電子商務談判重新注入新的動力。這是因為理念相近的成員才會加入電子商務 JSI 複邊談判，在談判階段自然不會像多邊談判一樣受到印度及南非等反對成員之干擾，也提高此複邊談判中諸多電子商務相關議題達成共識之可能性⁶⁰。再加上，原本在單一認諾之談判模式下，電子商務議題必須與整個杜哈談判議題綁在一起，如今另行電子商務 JSI 複邊談判後，即便農業等議題之爭議難以解決，也不再牽連到電子商務。

本複邊談判分成兩個階段。第一階段為 2017 年 12 月至 2019 年 1 月的探索性階段⁶¹。在這個階段成員幾乎每個月舉行一次會議，以討論成員的提案以及談判階段的議程⁶²。第二階段自 2019 年 1 月起，彼時 76 位成員在瑞士達沃斯宣布展開電子商務 JSI 複邊談判，開放所有 WTO 成員參與，並期望達成高標準的談判結果⁶³。

複邊談判議題被分為六大主題：促進電子商務議題、開放性與電子商務議題、

e-commerce. We believe it is entirely premature.”).

⁵⁹ 2017 *Electronic Commerce JSI*, *supra* note 18.

⁶⁰ 或許會有人質疑，即便成員完成電子商務的複邊協議，但基於 WTO 規定到要增加附件 4 協定必須經過部長會議或總理事會之共識決程序，因此本複邊協議要回歸 WTO 多邊架構仍須面對印度及南非等之阻擾。不過針對回歸多邊架構之問題，參見楊光華教授「重振世貿組織立法功能之捷徑：多邊架構內之複邊選項」一文，已提出相應的解決之道。Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization X.9, Apr. 15, 1994, 1867 U.N.T.S. 154 (“The Ministerial Conference, upon the request of the Members parties to a trade agreement, may decide exclusively by consensus to add that agreement to Annex 4.”).

⁶¹ 2017 *Electronic Commerce JSI*, *supra* note 18.

⁶² Yasmin Ismail, *E-commerce in the World Trade Organization: History and Latest Developments in the Negotiations under the Joint Statement*, INT’L INST. FOR SUSTAINABLE DEV. (Jan. 31, 2020), <https://www.iisd.org/system/files/publications/e-commerce-world-trade-organization-.pdf> (“In 2018, Members involved in this joint initiative continued to meet on an almost monthly basis. A total of nine meetings were held, where members’ proposals and submissions were discussed with the aim of setting and agreeing the agenda for the negotiations phase.”).

⁶³ *Joint Statement Initiative on Electronic Commerce*, WTO Doc. WT/L/1056 (Jan. 25, 2019) [hereinafter 2019 *Electronic Commerce JSI*].

信任與電子商務議題、跨領域議題、電信議題以及市場開放議題，各主題下再分成數項子議題⁶⁴。根據目前外洩的 2021 年版整合談判文本，討論的子議題有 50 餘個，涵蓋電子傳輸之關稅、透過電子方式跨境資訊傳輸/跨境資料傳輸、電腦設備在地化、開放網際網路接取、個人資訊保護/隱私保護、原始碼等⁶⁵。

談判以一個焦點小組（Small Group）專責一項電子商務議題之方式進行。目前已設立的焦點小組包括電子交易框架、電子簽章與驗證、電子契約、電子發票、無紙化貿易、電子傳輸之關稅、開放政府資料、開放網際網路接取、線上消費者保護、垃圾郵件（未經同意之商業電子訊息）、個人資訊保護/隱私保護、原始碼、加密之資通訊科技產品、網路安全、透明化以及更新 WTO 電信參考文件⁶⁶。

2021 年底三位主席宣布複邊談判成員於 8 項議題之立場有所趨近⁶⁷。隨著複邊談判成員積極推進談判進展，如今前述這 8 項議題已完成實質性規範內容之談判。這 8 項議題陸續完成談判的議題為電子契約、電子簽章與驗證、透明化、開放政府資料、線上消費者保護、垃圾郵件、無紙化貿易以及開放網際網路接取。

不僅實質性議題隨著時間的經過有所進度，複邊談判參與成員數也越來越多。複邊談判參與成員數從 2017 年的 71⁶⁸，至 2023 年 2 月增加至 89（已逾全球貿易 90%）⁶⁹。新加入的成員除了 2 位為低度開發國家外，其他皆為開發中國家⁷⁰。

⁶⁴ WTO, WTO Electronic Commerce Negotiations, Consolidated Negotiating Text-December 2020, WTO Doc. INF/ECOM/62/Rev.1 (Dec. 14, 2020).

⁶⁵ *Id.*

⁶⁶ *Negotiations on E-commerce Advance, Eyeing a Statement at MC12*, WTO (Nov. 10, 2021), https://www.wto.org/english/news_e/news21_e/ecom_10nov21_e.htm; *E-commerce Talks Progress, Aim at Issuing a Revised Negotiating Text by End-2022*, WTO (Oct. 28, 2022), https://www.wto.org/english/news_e/news22_e/ecom_28oct22_e.htm.

⁶⁷ *E-commerce Co-convenors Welcome Substantial Progress in Negotiations*, WTO (Dec. 14, 2021), https://www.wto.org/english/news_e/news21_e/ecom_14dec21_e.htm.

⁶⁸ *2017 Electronic Commerce JSI*, *supra* note 18.

⁶⁹ *Joint Initiative on E-commerce*, WTO,

https://www.wto.org/english/tratop_e/ecom_e/joint_statement_e.htm (last visited May 3, 2023).

⁷⁰ 新加入的開發中成員名單：China, El Salvador, Georgia, Honduras, Mongolia, Nicaragua, Thailand, United Arab Emirates, Cameroon, Côte d'Ivoire, Ecuador, Guatemala, Indonesia, Kenya, Kyrgyz Republic, Mauritius, Oman, Philippines；低度開發成員名單：Benin, Burkina Faso。

這或許與此複邊談判為促進開發中國家以及低度開發國家參與，而對彼等提供相關能力建構方案有關⁷¹。新成員之加入使得本談判的結果更具有全球代表性，不過當參與談判之成員愈多，彼此間立場差異就可能愈大，導致不易整合各方之立場⁷²。



⁷¹ *E-Commerce JSI Co-convenors Announce Capacity Building Support*, WTO, https://www.wto.org/english/tratop_e/ecom_e/jiecomcapbuild_e.htm (last visited May 3, 2023).

⁷² 後加入成員不見得是志同道合的夥伴，如中國只是不願喪失規則制定的話語權而加入。Henry Gao, *Across the Great Wall*, in *ARTIFICIAL INTELLIGENCE AND INTERNATIONAL ECONOMIC LAW* 313 (Shin-yi Peng, Ching-Fu Lin and Thomas Streinz eds., 2021) (“Initially reluctant to join the JSI negotiation on e-commerce over concerns about it being a US plot, China has finally jumped on the JSI bandwagon at its launch in Davos in January 2019 and emerged as one of the most active participants. Such a policy shift is the result of China’s realization that it is important to enhance its rule-making power in e-commerce and cyberspace....”).

第三章 複邊談判主要成員間之歧異

2019年10月美國智庫學者指出後來加入複邊談判的中國在跨境資料傳輸等議題之立場與美國以及歐盟有所分歧，因此建議若想完成談判，或許應刪除這些議題⁷³。不過，從外洩的2021年版整合談判文本看來，上述困難議題仍在議程上⁷⁴，然而2021年12月三位複邊談判主席卻預期一年內能完成談判。截然相反之觀察，也啟發了本論文之研究動機。

三位主席為複邊談判的參與成員，因此彼等之判斷理應具有可靠性，然而該學者的主張也非毫無根據。此學者乃是檢視中國及歐盟於本複邊談判所提交之立場文件、美國對外所締結之RTA、以及美國及中國之國內規範中有關電子商務的資料後所為之判斷⁷⁵。其指出七項立場分歧之議題⁷⁶，其中最主要的分歧議題是資料跨境傳輸自由以及與之相關的資料在地化以及個人資料保護問題。具體而言，該學者判斷中國在資料跨境傳輸及資料在地化之立場上與美國和歐盟有嚴重分歧；而美國及歐盟在個人資料跨境傳輸之保護程度上也有所歧異⁷⁷。

固然三大主要談判成員在資料跨境傳輸、資料在地化以及個人資料保護上的分歧嚴重到學者擔心無法完成本談判，因而建議刪除這些議題。不過這些議題卻是本複邊談判不可忽略的重要議題，這不僅是因為相關議題已見於談判議程，更是因為全球電子商務活動本就依賴資料跨境傳輸。幾個重要的貿易協定已納入這3項議題，也反映出這些規範應見於現代電子商務協定⁷⁸。有鑒於此，若三大主

⁷³ Gary Clyde Hufbauer & Zhiyao (Lucy) Lu, *supra* note 24, at 2.

⁷⁴ WTO, *supra* note 64.

⁷⁵ Gary Clyde Hufbauer & Zhiyao (Lucy) Lu, *supra* note 24.

⁷⁶ *Id.* at 1 (“China, the European Union, and the United States—have big differences in their approaches to more challenging issues: data flows, data localization, privacy invasions by data collectors, transfer of source code, imposition of customs duties and internet taxes, and internet censorship.”).

⁷⁷ *Id.* at 2.

⁷⁸ 如跨太平洋夥伴全面進步協定（Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership, CPTPP）第14.8條個人資料保護、第14.11條以電子方式跨境移轉資訊以及第14.13條計算設施之位置。Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership, Mar. 8, 2018,

要談判成員確實如學者所言於前述議題有嚴重分歧，則本複邊談判應難以於短期內完成。問題是，即便此學者的立論有其依據，但其所為的判斷得以信賴嗎？以下對此學者之分析是否有理予以探討。

第一節 中國立場上與美、歐之分歧：資料跨境傳輸以及資料在地化

必須先說明的是，前述提及資料在地化為資料跨境傳輸之相關議題，這是因為其乃是資料跨境傳輸之次概念。一國若允許資料可以自由地跨境傳輸，原則上不會要求資料必須儲存於該國；相反地，一國若對資料向境外傳輸有所限制，例外方允許出境，則會規定資料必須儲存於當地。下述美國、歐盟及中國於這兩項議題之立場得以佐證此論述，美國及歐盟之立場屬於前者，中國之立場為後者。

根據上述學者的觀察，美國及歐盟支持資料跨境傳輸自由和反對資料在地化措施⁷⁹。此為學者檢視《美國—墨西哥—加拿大協議(United States-Mexico-Canada Agreement, USMCA)》以及歐盟立場文件所得出之論點。不過，前述學者卻未於文獻中羅列相關條文內容，從而未能確認其判斷得否信賴，因此有必要實際檢視學者所參考的資料。(一) 禁止資料在地化方面，USMCA 第 19.12 條規定不得要求電腦設施必須設於締約方境內，以作為進入該領域境內展開業務之條件⁸⁰。第 17.18 條則是在符合金融監管需求的前提下，禁止金融服務資料的在地化⁸¹；歐盟的立場文件訂於第 2.2.7 段，與 USMCA 一樣為具拘束性規範，要求資料跨境

<https://www.mfat.govt.nz/assets/Trade-agreements/TPP/Text-ENGLISH/14.-Electronic-Commerce-Chapter.pdf>.

⁷⁹ *Id.* at 4 (“both the United States and the European Union broadly favor free cross-border data flows....”).

⁸⁰ USMCA, *supra* note 21, art. 19.12 (“No Party shall require a covered person to use or locate computing facilities in that Party’s territory as a condition for conducting business in that territory.”).

⁸¹ *Id.* art. 17.18 (“No Party shall require a covered person to use or locate computing facilities in the Party’s territory as a condition for conducting business in that territory, so long as the Party’s financial regulatory authorities, for regulatory and supervisory purposes, have immediate, direct, complete, and ongoing access to information processed or stored on computing facilities that the covered person uses or locates outside the Party’s territory....”).

傳輸不應受到在地化之限制⁸²。(二) 資料跨境傳輸方面，USMCA 訂於第 19.11 條，規定不得有締約方禁止或限制資料跨境傳輸，包括因業務所需而進行跨境傳輸之個人資料⁸³；歐盟的立場文件訂於第 2.2.7 段，要求成員致力於確保資料跨境傳輸以促進數位貿易⁸⁴。毫無疑問，在實際檢視 USMCA 及歐盟立場文件後，可以肯認上述學者之判斷無誤。至於該學者強調美國及歐盟在一定程度允許限制資料跨境傳輸自由的部分⁸⁵，則請參見下一節。

另一方面，在學者觀察中國及其國內相關規範後，判斷中國在這兩項議題之立場與前述美國及歐盟相反。根據中國所提交之立場文件，中國對於承諾資料得以自由地跨境傳輸以及禁止採取資料在地化措施仍存有疑慮，因為其於立場文件中強調對這些議題應有更多探索性的討論，並且辯稱資料跨境傳輸及資料在地化的規範應以「安全」為前提⁸⁶。中國在立場文件中看似未表明其立場，不過當前述學者進一步檢視中國相關的國內法後，其限制資料跨境傳輸以及允許資料在地化的立場已了然無疑。2017 年開始實施的「網路安全法」第 37 條要求關鍵信息基礎設施的營運者在中國境內運營時所收集以及產生的個人信息與重要數據必須儲存於境內；當因業務需要，確實需向境外提供前述信息及數據之關鍵信息基

⁸² Communication from the European Union, *Joint Statement on Electronic Commerce EU Proposal for WTO Disciplines and Commitments Relating to Electronic Commerce* ¶ 2.7, WTO Doc. INF/ECOM/22 (Apr. 26, 2019) (“...To that end, cross-border data flows shall not be restricted by: (a) requiring the use of computing facilities or network elements in the Member's territory for processing, including by imposing the use of computing facilities or network elements that are certified or approved in the territory of the Member; (b) requiring the localization of data in the Member's territory for storage or processing; (c) prohibiting storage or processing in the territory of other Members; (d) making the cross-border transfer of data contingent upon use of computing facilities or network elements in the Member's territory or upon localization requirements in the Member's territory.”).

⁸³ USMCA, *supra* note 21, art. 19.11 (“No Party shall prohibit or restrict the cross-border transfer of information, including personal information, by electronic means if this activity is for the conduct of the business of a covered person.”).

⁸⁴ Communication from the European Union, *supra* note 81, ¶ 2.7 (“Members are committed to ensuring cross-border data flows to facilitate trade in the digital economy.”).

⁸⁵ Gary Clyde Hufbauer & Zhiyao (Lucy) Lu, *supra* note 24, at 4.

⁸⁶ *Id.* at 3; Communication from China, *Joint Statement on Electronic Commerce* ¶¶ 4.2, 4.3, WTO Doc. INF/ECOM/19 (Apr. 24, 2019) (“In the exploratory discussions, some Members mentioned digital trade rules, covering issues such as data flow, data storage, treatment of digital products... However, more importantly, the data flow should be subject to the precondition of security, which concerns each and every Member's core interests....”).

礎設施營運者，則必須依照政府單位制定的規範進行安全評估⁸⁷。換言之，中國原則上不允許關鍵信息基礎設施營運者把個人信息以及重要數據跨境傳輸，而是要求必須存儲在中國境內，即便有例外情況也必須經過許可。因此確實如學者所言，在這兩項議題上，中國與另外兩大主要談判成員之立場有嚴重分歧。

況且「網路安全法」雖有資料跨境傳輸的例外空間，但本文檢視中國的國內規範後，推斷此空間開放的大小，實際上是受到中國共產黨之控制。根據「關鍵信息基礎設施安全保護條例」，所謂的「關鍵信息基礎設施」是指下列所有行業和領域的重要網絡設施及信息系統，包括公共通信和信息服務、能源、交通、水利、金融、公共服務、電子政務、國防科技工業等行業和領域，以及其他一旦遭到破壞、喪失功能或者數據洩露就可能嚴重危害國家安全、國計民生、公共利益的重要網絡設施及信息系統⁸⁸。而中國的國家安全依其內國法規定是由中國共產黨主導，因此可以合理推斷凡經共產黨認定其將資訊傳輸海外有可能威脅其高效權威領導體制的設施，應無法通過安全評估⁸⁹。在被限制資料出境的設施潛在範圍如此廣泛的情況下，可以贊同該學者預期中國不會對這兩項議題有所承諾之觀點。

綜上所述，實際檢視該學者所參考的資料以及中國的國內相關規範顯示，前

⁸⁷ 中华人民共和国网络安全法（第十二屆全國人民代表大會常務委員會第二十四次會議頒布，2016年11月7日通過，2017年6月1日施行），第37條，網址：http://www.cac.gov.cn/2016-11/07/c_1119867116.htm。（第37條規定「关键信息基础设施的运营者在中华人民共和国境内运营中收集和产生的个人信息和重要数据应当在境内存储。因业务需要，确需向境外提供的，应当按照国家网信部门会同国务院有关部门制定的办法进行安全评估；法律、行政法规另有规定的，依照其规定」）。

⁸⁸ 关键信息基础设施安全保护条例（2021年4月27日國務院頒布，2021年8月17日頒布，2021年9月1日生效），第2條，中華人民共和國國務院令 第745號，網址：http://big5.www.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/zhengce/content/2021-08/17/content_5631671.htm。（第2條規定到「本條例所稱關鍵信息基礎設施，是指公共通信和信息服務、能源、交通、水利、金融、公共服務、電子政務、國防科技工業等重要行業和領域的，以及其他一旦遭到破壞、喪失功能或者數據洩露，可能嚴重危害國家安全、國計民生、公共利益的重要網絡設施、信息系統等」）。

⁸⁹ 參見中华人民共和国国家安全法（第十二屆全國人民代表大會常務委員會第十五次會議頒布，2015年7月1日通過，2015年7月1日施行），第4條，網址：http://www.gov.cn/zhengce/2015-07/01/content_2893902.htm（第4條規定「坚持中国共产党对国家安全工作领导，建立集中统一、高效权威的国家安全领导体制」）。

述學者判斷不易調和中國、美國以及歐盟在資料跨境傳輸與資料在地化分歧之觀點並非空穴來風。不過，本文認為三大主要談判成員在這兩項議題上並非完全沒有達成共識的可能，這是因為美國以及歐盟允許一定程度上採取例外限制資料跨境傳輸之措施，因此也不排除中國會在擴大例外範圍的前提下，同意資料跨境傳輸自由以及資料在地化之禁止，蓋其近期於 RTA 中亦納入相關規範⁹⁰。然而，即便中國在這兩項議題願意讓步，還必須解決美國及歐盟在個人資料跨境傳輸上之分歧。

第二節 美、歐立場間之分歧：個人資料的跨境傳輸

根據前述學者的研究，美國以及歐盟都同意為保護個人資料而限制其跨境傳輸，但二者在個人資料保護的程度上有所差異。學者表示歐盟更加重視個人資料的保護，這是因為其於立場文件中明確表示，為保護個人資料及隱私可以限制個人資料的跨境傳輸⁹¹。相較之下，USMCA 要求限制個人資料跨境傳輸時，該措施需具必要性且與所面臨的風險相稱，顯示出美國對資料跨境傳輸自由的重視程度高於個人資料保護⁹²。學者也解釋美國的立場在一定程度上反映美國網際網路

⁹⁰ 如中國在 2020 年底簽屬《區域全面經濟夥伴協定 (Regional Comprehensive Economic Partnership, RCEP)》，首次在國際談判中納入資料跨境傳輸規範 (第 12.15 條)。該條文雖要求不得對進行商業行為之資料跨境傳輸有所限制，不過前提是簽屬 RCEP 的國家擁有廣泛自行判斷是否要例外採取限制性措施之空間，因此各國只要是保護其「基本安全利益」就得以採取限制性措施，並且其他國家不得對此類措施提出異議。Regional Comprehensive Economic Partnership, art. 15.3 & 17.3, Nov. 15, 2020, http://fta.mofcom.gov.cn/topic/enperu_recip.shtml [hereinafter RCEP]；限制資料跨境傳輸其實就是允許資料在地化，因此若限制資料跨境傳輸之適用範圍廣泛，也意謂著該些資料必須在地化。

⁹¹ Gary Clyde Hufbauer & Zhiyao (Lucy) Lu, *supra* note 24, at 5 (“The European Union values privacy more, arguing that member states can implement measures—such as restrictions on cross-border flows of personal data—to protect privacy.”); Communication from the European Union, *supra* note 24, ¶ 2.8.2 (“Members may adopt and maintain the safeguards they deem appropriate to ensure the protection of personal data and privacy, including through the adoption and application of rules for the cross-border transfer of personal data. Nothing in the agreed disciplines and commitments shall affect the protection of personal data and privacy afforded by the Members’ respective safeguards.”).

⁹² Gary Clyde Hufbauer & Zhiyao (Lucy) Lu, *supra* note 24, at 5 (“the United States places a higher value on free cross-border data flows and asks WTO members to ensure that any restrictions are “necessary and proportionate to the risks presented.”); USMCA, *supra* note 21, art. 19.8.3 (“...The Parties also recognize the importance of ensuring compliance with measures to protect personal information and ensuring that any restrictions on cross-border flows of personal information are necessary and proportionate to the risks presented.”).

巨頭，如亞馬遜、Google 等利用個人資料替廣告商與潛在客戶精準配對之商業利益⁹³。此外，該學者還以美國以及歐盟於 2016 年簽署的《隱私盾協議 (EU-US Privacy Shield)》佐證雙方在個人資料保護程度上具有差異，此協議就是彼等為解決保護程度上的差異所協商之成果⁹⁴。

上述學者的論點值得信賴，這是因為另有分析此議題的專家也肯認美國以及歐盟在個人資料保護上有落差。該專家表示美國及歐盟皆肯認個人資料保障制度不單考慮個人資料之保護，也要納入資料傳輸自由、言論自由以及貿易等價值層面⁹⁵。不過，其在研究歐盟國內相關案件後，發現實務上歐盟法院 (Court of Justice of the European Union, CJEU) 在權衡相關利益時，似乎較關切個人資料上的保護，因為該法院在案件中表示儘管資料處理者為正當利益所必要得以處理個人資料，但資料主體之利益或基本權優先於資料處理者的正當利益⁹⁶。另一方面，前述專家觀察美國國內相關案件後，指出美國最高法院固然也保護個人資料，不過也相當重視言論自由、資訊流通等之保障，甚至在案件中顯示出對其他權利之保障高於對個人資料之保護⁹⁷。此專家強調美國以及歐盟會有前述立場上的差異，反映雙方不同的歷史背景。歐盟國家經歷過納粹把人區分歸類的事件，因此對個人資料的保護自然相當注意；而美國憲政制度上本就關注言論自由或資訊流通的價值層面，直到劍橋分析事件後才認知到個人資料使用不當對民主所會造成的威脅，不同的歷史背景自然造就上述差異⁹⁸。

保護個人資料固然十分重要，然而個人資料的跨境傳輸卻也是美國以及歐盟的經濟命脈。為此歐盟執委會與美國商務部試圖以前述《隱私盾協議》等雙邊協

⁹³ Gary Clyde Hufbauer & Zhiyao (Lucy) Lu, *supra* note 24, at 6 (“The US position in part reflects the commercial interest of giant internet firms (Amazon, Apple, Facebook, Google, etc.) in using personal characteristics to match advertisers with potential buyers.”).

⁹⁴ *Id.* at 5.

⁹⁵ 薛景文，從 Schrems I & II 論美歐隱私權保障落差對於自由貿易規範之影響，收於：楊光華編，第 21 屆國際經貿法學發展學術研討會論文集，頁 497 (2021 年)。

⁹⁶ 該案件為 *Google Spain v. AEPF* 案。同上註，頁 498-501。

⁹⁷ 該案件為 *Sorrell v. IMS Health Care* 案。同上註，頁 506-509。

⁹⁸ 同上註，頁 513-514。

議來調和彼此之立場，不過這些協議卻一再被 CJEU 推翻。具體而言，前述《隱私盾協議》並非美國及歐盟在處理個人資料保護差異上所締結的第一份協議。在歐盟行政部門判斷美國未能符合歐盟「個人資料保護指令（Data Protection Directive）」（2016 年已被「一般資料保護規則（General Data Protection Regulation, GDPR）」取代）中，要求接受個人資料的第三方國家對個人資料的保護程度與歐盟的保護程度實質等同（亦即「適足性認定」）後⁹⁹，雙方的相關行政部門即展開個人資料跨境傳輸之談判，並於 2000 年簽署《安全港架構協議》以承認美國滿足適足性要件¹⁰⁰。直到被 CJEU 宣告前述協議無效後，才又推出新的《隱私盾協議》，不過該協議隨後也被 CJEU 推翻¹⁰¹。前述專家推斷，《安全港架構協議》以及《隱私盾協議》顯示歐盟執委會對於美國適足性認定的方式，並不要求美國個人資料的實質規範內容與歐盟一樣，只要執行成效上相同即可，然而 CJEU 兩度不接受該執委會的作法並且對美國以及歐盟對個人資料保障不同有所批評，似乎顯示除非美國個人資料的相關規範趨近於歐盟，否則即便美國以及歐盟的行政部門再簽署新的協議，都可能被其判定不符合 GDPR 對跨境個人資料保障之要求¹⁰²。

第三節 小結

在實際檢視該學者所參考的資料、中國相關的國內法規範以及相關議題之專家文獻後，得以確認三大主要談判成員在資料跨境傳輸以及與之相關的資料在地化和個人資料跨境傳輸保護上，確實如學者所言有不易化解的分歧。特別是，這

⁹⁹ Working Party on the Protection of Individuals with Regard to the Processing of Personal Data, *Opinion 1/99 Concerning the Level of Data Protection in the United States and the Ongoing Discussions Between the European Commission and the United States Government*, at 2 (Jan. 26, 1999), https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/1999/wp15_en.pdf.

¹⁰⁰ Article 29 Data Protection Working Party, *Opinion 4/2000 on the Level of Protection Provided by the “Safe Harbor Principles”*, at 2 (May 16, 2000), https://ec.europa.eu/justice/article29/documentation/opinion-recommendation/files/2000/wp32_en.pdf

¹⁰¹ Case C-311/18, *Data Protection Commissioner v. Facebook Ireland Ltd and Maximilian Schrems*, ECLI:EU:C:2020:559 (July 16, 2020) ¶¶ 149, 201.

¹⁰² 薛景文，前揭註 96，頁 522-523。

些分歧牽涉到各自根本利益與價值之不同，中國強調其政府對資料跨境傳輸的合法掌控權，因此對於資料跨境傳輸採取「原則禁止，例外允許」之原則，與美國以及歐盟立場不一致。美國以及歐盟也並非全然開放資料自由跨境傳輸，雙方為保護個人資料也都例外允許限制措施，然而相較於歐盟對個人資料的高標準保護，美國則是納入維護電子商務巨頭之利益，導致雙方在保護程度上有所差異。

鑒於三大主要談判成員確實有重大爭議議題存於本複邊談判中，要完成此談判無疑是一項嚴峻的挑戰，因此當複邊談判三位主席判斷本談判之完成指日可待時，自然令人感到萬分驚訝。不過，這不表示三位主席之推測錯誤，因為若立場趨近的 8 項議題乃是成功調和主要談判成員間重大分歧之結果，則三位主席推斷談判前景樂觀有其道理，因此有必要探究這 8 項議題是否於複邊談判之初即具爭議性。



第四章 8 項議題於談判之初是否為爭議性議題

欲探究 8 項議題於談判之初是否為爭議性議題，最直接的方法為檢視談判成員所提交之立場文件。然而，由於本談判為秘密談判，多數的立場文件未公開，因此須利用談判成員各自對外所締結的 RTAs 或 FTAs 中之電子商務規範。如第一章所述，電子商務規範已見於多數複邊談判成員對外締結的 RTAs 或 FTAs 中，同時，各國為避免履行協定義務時窒礙難行，對外談判之立場不會前後矛盾，因此利用 RTAs 或 FTAs 中之電子商務規範，以判斷談判成員在談判之初是否於 8 項議題有嚴重分歧，應該是合理的替代方法。事實上，前述美國智庫學者在判斷美國於資料跨境傳輸以及資料在地化之立場時，亦是利用美國對外締結的 RTA¹⁰³。

其實，在利用參與成員對外所締結的 RTAs 或 FTAs 中之電子商務規範以判斷 8 項議題是否屬於爭議性問題時，不需要檢視所有參與成員涵蓋電子商務規範之 RTAs 或 FTAs，只要關注在三大主要談判成員所締結者即可。這是因為美國、中國以及歐盟為全球電子商務的三大巨頭，其他國家與彼等談判電子商務規範時，最終的規範不可能背離這三方的立場，因此只要三大主要談判成員在一項議題之立場無重大分歧，則該項議題就非屬爭議性課題，反之則否。

挑選三大主要談判成員代表 RTAs 或 FTAs 的標準，會以近期完成談判者為主。這是因為愈近期完成者，規範發展愈完整，如美國 2004 年與澳洲簽訂的 FTA 中之電子商務專章僅有 8 項規定¹⁰⁴、2007 年與韓國簽訂的 FTA 中之電子商務專章也僅有 9 項規定¹⁰⁵，但 2020 年與加拿大以及墨西哥所簽訂的 USMCA 之數位

¹⁰³ Gary Clyde Hufbauer & Zhiyao (Lucy) Lu, *supra* note 24, at 1 (“Since the US proposal is not publicly available, our summary of US positions is based on Inside US Trade reports as well as the United States-Mexico-Canada Agreement (USMCA) Chapter 19 on Digital Trade....”).

¹⁰⁴ Australia-United States Free Trade Agreement, May 18, 2004, https://ustr.gov/sites/default/files/uploads/agreements/fta/australia/asset_upload_file508_5156.pdf.

¹⁰⁵ Free Trade Agreement Between The United States and the Republic of Korea, June 30, 2007, https://ustr.gov/sites/default/files/uploads/agreements/fta/korus/asset_upload_file816_12714.pdf.

貿易專章已含有 18 項規定¹⁰⁶。

以下先說明三大體系近期所簽訂具代表性電子商務規範的 RTA 或 FTA。接著於第 2 到 6 節檢視 8 項議題於這些 RTA 或 FTA 中之規範，以便判斷該些議題於談判之初是否為爭議性議題。由於有些議題具有同質性，因此置於同一小節討論，譬如電子簽章與驗證關係到電子契約之法律效力，與電子契約置於同一節討論；垃圾郵件及線上消費者保護皆為消費者保護的一環，併於同一節討論；開放政府資料為一種透明化措施，與透明化置於同一節討論。剩下的無紙化貿易以及開放網際網路接取因性質較不相同，各成一節。

第一節 各體系所參考之 RTA 或 FTA

各體系代表的 RTA 或 FTA 原則上是以近期完成談判者為主。以下依體系介紹美系代表 USMCA；歐系代表《歐盟—紐西蘭自由貿易協定 (EU—New Zealand Free Trade Agreement, EU—NZ FTA)》與《歐盟—英國貿易合作協定 (EU—UK Trade and Cooperation Agreement, EU—UK TCA)》；以及中系代表《中國—紐西蘭自由貿易協定 (China—New Zealand Free Trade Agreement, CN—NZ FTA)》。

一、美系

美國近期對外所締結涵蓋電子商務規範之 RTA 或 FTA 為 USMCA。此為美國 2017 年退出《跨太平洋夥伴協定》後，為制定符合 21 世紀貿易需求的規範，同年與墨西哥及加拿大重新談判於 1992 年簽署的《北美自由貿易區 (North American Free Trade Agreement, NAFTA)》，並於 2020 年完成之協定¹⁰⁷。USMCA 雖被認為是 NAFTA 2.0 版本，不過卻增加了 NAFTA 未有的電子商務規定，這些

¹⁰⁶ USMCA, *supra* note 21.

¹⁰⁷ USMCA to Enter Into Force July 1 After United States Takes Final Procedural Steps for Implementation, USTR (Apr. 24, 2020),

<https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/press-releases/2020/april/usmca-enter-force-july-1-after-united-states-takes-final-procedural-steps-implementation>.

電子商務規定見於第 19 章—數位貿易專章¹⁰⁸。

儘管已有論者指出此數位貿易專章的規範大多移植號稱 21 世紀最具代表性的貿易協定—《跨太平洋夥伴全面進步協定 (Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership, CPTPP)》的電子商務專章¹⁰⁹，但 USMCA 在部分規定上具有更強的拘束力，如 USMCA 在禁止資料在地化的規範更為強化，甚至禁止金融服務資料的在地化¹¹⁰。事實上，據美國貿易代表署所言，此數位貿易專章包含了所有國際協定中最嚴格的數位貿易規範¹¹¹。

不僅規範較為嚴格，USMCA 的數位貿易專章也屬較為全面的電子商務規範模板。除了納入 CPTPP 電子商務專章中的規定外，甚至加入了新規定，如限制互動式電腦服務提供者責任以及開放政府資料¹¹²。因此除了透明化議題外，本論文其他待討論的議題皆已見於該專章並不令人感到意外。補充說明的是，本專章雖未有名為電子契約之規定，但第 19.5 條「國內電子交易架構」之規定中已涵有相關規範¹¹³。

至於未見於數位貿易專章之透明化規定，其實已被第 29 章「公佈與行政 (Publication and Administration)」之內容所涵蓋¹¹⁴。這是因為透明化規定就是要求政府將其與「該協定涵蓋之任何事項有關」的措施內容、運作，以及制定過程予以公開，以提供該國及其他政府及企業知悉¹¹⁵，本為典型的行政程序規定。

¹⁰⁸ USMCA, *supra* note 21, ch. 19.

¹⁰⁹ Anupam Chander, Blog Post: *The Coming North American Digital Trade Zone*, COUNCIL ON FOREIGN RELATIONS (Oct. 9, 2018), <https://www.cfr.org/blog/coming-north-american-digital-trade-zone>.

¹¹⁰ USMCA, *supra* note 21, art.19.12, 17.18.

¹¹¹ *United States–Mexico–Canada Trade Fact Sheet Modernizing NAFTA into a 21st Century Trade Agreement*, OFFICE OF THE UNITED STATES TRADE REPRESENTATIVE, <https://ustr.gov/trade-agreements/free-trade-agreements/united-states-mexico-canada-agreement/fact-sheets/modernizing> (last visited July 10, 2023).

¹¹² USMCA, *supra* note 21, art.19.17, 19.18.

¹¹³ USMCA, *supra* note 21, art.19.5.1.

¹¹⁴ USMCA, *supra* note 21, ch. 29.

¹¹⁵ 如 USMCA, *supra* note 21, art. 29.2.1 (“Each Party shall ensure that its laws, regulations, procedures, and administrative rulings of general application with respect to any matter covered by this

二、歐系

歐盟最新簽訂涵蓋電子商務規範之 FTA 為 EU—NZ FTA¹¹⁶，不過可以觀察到，其較同一時期完成之 EU—UK TCA¹¹⁷ 在電子商務方面要求締約方承擔的義務較少。具體而言，歐盟與英國簽訂的協定中涵蓋開放政府資料的規定，但歐盟與紐西蘭隨後簽訂的協定中未有¹¹⁸；再者，在開放網際網路接取方面，歐盟與英國簽屬的協定強制要求締約方應承擔相關義務，但與紐西蘭簽屬的協定僅要求締約方「認知到」相關內容¹¹⁹。

會有前述的差異，應該與英國本為歐盟成員之一有關。英國在 2020 年正式脫離歐盟前，為必須遵守歐盟指令與規則的國家，因此歐盟有關開放政府資料以及開放網際網路接取之指令或規則¹²⁰，皆是英國所須遵循之規範。在歐盟與英國立場本就一致的情況下，雙方自然願意於貿易協定中有所承諾。在這樣的背景下，EU—NZ FTA 中的電子商規範應更能反映歐盟對外談判之立場。

EU—NZ FTA 有關電子商務的規範見於第 12 章數位貿易專章，儘管 EU—NZ FTA 的電子商務規範相較 EU—UK TCA 不嚴格，但若是與 USMCA 的數位貿易專章相比，二者在電子商務規範上都屬於高標準承諾，只是在個人資料保護

Agreement...”).

¹¹⁶ Free Trade Agreement Between the European Union and New Zealand, July 9, 2023, <https://circabc.europa.eu/ui/group/09242a36-a438-40fd-a7af-fe32e36cbd0e/library/41b9778a-c4b6-4189-83b1-98d7cccdec9d/details?download=true> [hereinafter EU—NZ FTA].

¹¹⁷ EU-UK TCA, *supra* note 20.

¹¹⁸ EU—UK TCA, *supra* note 20, art. 210.

¹¹⁹ EU—UK TCA, *supra* note 20, art. 178 (“Each Party shall ensure that, subject to its laws and regulations, suppliers of internet access services enable users of those services to...”); EU—NZ FTA, *supra* note 116, art. 12.16 (“The Parties recognise the benefits of users in their respective territories, subject to each Party's applicable policies, laws and regulations, being able to...”).

¹²⁰ 如 2015 年通過之「開放網際網路接取規則」以及 2019 年公佈之「歐盟公部門資訊指令」。Regulation (EU) 2015/2120 of the European Parliament and of the Council of 25 November 2015 Laying Down Measures Concerning Open Internet Access and Amending Directive 2002/22/EC on Universal Service and Users' Rights Relating to Electronic Communications Networks and Services and Regulation (EU) No 531/2012 on Roaming on Public Mobile Communications Networks within the Union, 2015 O.J. (L 310) 1; Directive (EU) 2019/1024, of the European Parliament and of the Council of 20 June 2019, on Open Data and the Re-Use of Public Sector Information (Recast), 2019 O.J. (L 172) 56.

上，EU—NZ FTA 更為嚴格。如同第三章所述，歐盟更加重視個人資料的保護，而 USMCA 還會衡量保護個人資料的措施需具備必要性且與所面臨的風險相稱¹²¹。會有這樣的差異，除了前述提及的歷史背景因素外，另有論者指出這或許是因為歐盟主要是接受他國企業提供電子商務商品以及服務的一方¹²²；再加上歐盟較少全球性的電子商務巨頭，因此在保護個人資料時自然會優先考量其消費者之利益¹²³。

另一方面，EU—NZ FTA 的數位貿易專章與 USMCA 一樣，屬於規範涵蓋較為全面的專章。不僅包含普遍見於 RTAs 或 FTAs 的電子商務議題，如電子簽章與驗證、線上消費者保護等¹²⁴，同時也涵蓋新興議題，如資料跨境傳輸以及開放網際網路接取等¹²⁵。因此除了開放政府資料僅見於 EU—UK TCA 中的數位貿易專章以及透明化議題另存於第 23 章透明化專章外¹²⁶，其他 6 項議題皆已見於 EU—NZ FTA 第 12 章的數位貿易專章。

三、中系

中系近期對外締結涵蓋電子商務規範之 FTA 為 2021 年中國與紐西蘭所簽屬的升級版 FTA¹²⁷。其實，中國以及紐西蘭同時期也簽屬 15 個 WTO 成員參與之《區域全面經濟夥伴協定（Regional Comprehensive Economic Partnership,

¹²¹ USMCA, *supra* note 21, art. 19.8.3 (“...The Parties also recognize the importance of ensuring compliance with measures to protect personal information and ensuring that any restrictions on cross-border flows of personal information are necessary and proportionate to the risks presented.”); EU—NZ FTA, *supra* note 116, art. 12.5 (“Each Party may adopt or maintain measures it deems appropriate to ensure the protection of personal data and privacy, including through the adoption and application of rules for the cross-border transfer of personal data. Nothing in this Agreement shall affect the protection of personal data and privacy afforded by the Parties' respective measures.”).

¹²² Ines Willemyns, *Agreement Forthcoming? A Comparison of EU, US, and Chinese RTAs in Times of Plurilateral E-Commerce Negotiations*, 23(1) J. OF INT'L ECON. L. 221, 228 (2020).

¹²³ *Id.*

¹²⁴ EU—NZ FTA, *supra* note 116, art. 12.9, 12.12.

¹²⁵ EU—NZ FTA, *supra* note 116, art. 12.4, 12.16.

¹²⁶ EU—NZ FTA, *supra* note 116, art. 23.3.

¹²⁷ Protocol to Upgrade the Free Trade Agreement between the Government of the People's Republic of China and the Government of New Zealand, Apr. 7, 2022, ch. 19 [hereinafter CN—NZ FTA], http://fta.mofcom.gov.cn/newzealand/doc/shengji/sjyds_en.pdf.

RCEP)》。按理來說，多國參與的協定應更能反映中國對外談判之立場，但由於 RCEP 實際上是由東協 10 國主導¹²⁸，不排除中國為求達成共識而於立場上有所退讓之可能，因此 CN-NZ FTA 應更適合作為中國在電子商務議題立場上之參考。

CN-NZ FTA 有關電子商務的規定見於第 19 章電子商務專章，儘管此為中國最新對外締結涵蓋電子商務規範之 FTA，但該專章只有電子簽章與驗證、線上消費者保護、無紙化貿易等傳統電子商務規定¹²⁹，而未納入新興議題，包含以下待討論的開放政府資料以及開放網際網路接取議題。這應該是因為中國在政府運作上本就不太透明，且嚴格管控其人民可以於網際網路上所接取之內容。

這是否意謂著中國不可能在這兩項議題上有所承諾？事實上並不見得。舉例來說，依據中國的國內法，原則上要求關鍵信息基礎設施的營運者在中國境內運營時所收集以及產生的個人信息與重要數據必須儲存於境內¹³⁰，但中國卻仍於 RCEP 中對禁止資料在地化有所承諾即為一例¹³¹。中國可以接受此規定，應該是因為規範內容允許中國可以自行判斷是否要例外採取在地化措施，並且其他國家不得對此提出異議¹³²。是以，只要若美系及歐系 RTA 或 FTA 之規定有一定的彈性空間，不排除中國會接受相關規定。

綜上所述，以下藉由美系 USMCA、中系 CN-NZ FTA 以及歐系 EU-NZ FTA 與 EU-UK TCA，探討這 8 項規範是否有嚴重分歧，以了解這些議題是否於複

¹²⁸ Jiang Qin, *RCEP: Ship Bound for Shared Future Sets Sail*, MISSION OF THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA TO ASEAN (Dec. 31, 2021), http://asean.china-mission.gov.cn/eng/stxw/202112/t20211231_10478001.htm (“RCEP is the most ambitious regional FTA initiated and led by ASEAN.”).

¹²⁹ CN-NZ FTA, *supra* note 127, art. 19.1, 19.8, 19.10.

¹³⁰ 中华人民共和国网络安全法（第十二屆全國人民代表大會常務委員會第二十四次會議頒布，2016 年 11 月 7 日通過，2017 年 6 月 1 日施行），第 37 條，網址：http://www.cac.gov.cn/2016-11/07/c_1119867116.htm。（第 37 條規定「关键信息基础设施的运营者在中华人民共和国境内运营中收集和产生的个人信息和重要数据应当在境内存储。因业务需要，确需向境外提供的，应当按照国家网信部门会同国务院有关部门制定的办法进行安全评估；法律、行政法规另有规定的，依照其规定」）。

¹³¹ RCEP, *supra* note 90, art. 12.14.2.

¹³² RCEP, *supra* note 90, art. 12.14.3.

邊談判一開始，即屬於爭議性問題。

第二節 電子契約及電子簽章與驗證

電子簽章與驗證關係到電子契約之法律效力。具體而言，電子契約為以電子方式簽訂之協議，而電子簽章可以用來表示簽約者接受該電子契約之內容¹³³。電子簽章的技術有很多種，其中最常被提及者為數位簽章，此涉及加密演算法的公開金鑰加密法¹³⁴。這種方法不僅可以確保只有預期的接收者才得以接收訊息，同時也確保訊息在傳輸的過程中未遭到竄改¹³⁵。不過，此方法無法保證訊息發送者確實為本人，因此還需要驗證簽章人的真實身分，第三方機構的數位憑證常與數位簽章搭配以防止他人冒用身分¹³⁶。

電子契約以及電子簽章與驗證對電子商務的發展十分重要。電子商務之特點就在於交易雙方不需實體見面就得進行交易，若簽約時還要求實體書面契約或手寫簽章反而增加交易雙方的負擔。問題是，在電子商務發展之初，各國的法律多半僅適用於傳統交易的書面契約以及手寫簽章，這種利用電子方式締結之電子契約符合傳統書面要求嗎？電子簽章與驗證符合傳統簽名的要求嗎？電子簽章與驗證技術多元且持續發展中，所有技術都具有法律上效力嗎？若各國對電子契約以及電子簽章與驗證之效力認證不一，反而會對跨國電子商務活動之進行形成阻礙。

對於這樣的貿易障礙，本複邊談判也致力於發展因應規範。以下探究這兩項

¹³³ Lillyana Daza Jaller, Simon Gaillard & Martín Molinuevo, *The Regulation of Digital Trade Key Policies and International Trends*, WORLD BANK GROUP, <https://documents1.worldbank.org/curated/en/998881578289921641/pdf/The-Regulation-of-Digital-Trade-Key-Policies-and-International-Trends.pdf> (last visited July 3, 2023).

¹³⁴ *Id.* at 10; 此乃是對訊息的加密與解密採用不同的金鑰，訊息發送者用私有的私密金鑰 (private key) 加密，訊息接收者則以發送者的公開金鑰 (public key) 才可解密。 *Making Deals In Cyberspace: What's the Problem?*, WORLD ECONOMIC FORUM (Oct., 2017), https://www3.weforum.org/docs/WEF_White_Paper_Making_Deals_in_Cyberspace.pdf.

¹³⁵ Lillyana Daza Jaller, Simon Gaillard & Martín Molinuevo, *supra* note 134, at 10.

¹³⁶ *Id.* at 11.

議題在複邊談判之初是否為爭議性議題時，會先盡可能說明各代表 RTA 或 FTA 的規範內容，接著方討論是否為爭議性規範。由於是比較三大體系的 RTA 或 FTA，各方涵蓋的規範內容不一定一樣，因此論述上不採用任一方的條文順序，而是依規範目的分類規範內容，分別論述。

一、電子契約

電子契約規定於 USMCA 第 19.5 條、CN-NZ FTA 第 19.6 條以及 EU-NZ FTA 第 12.8 條，規範內容可以分成 2 部分：(一) 電子契約之法律效力以及 (二) 技術中立。

(一) 電子契約之法律效力

USMCA、CN-NZ FTA 以及 EU-NZ FTA 皆承認電子契約的法律效力。EU-NZ FTA 第 12.8 條規定到，各締約方應確保不得因為契約為電子形式而否認該契約之法律效力¹³⁷。而這樣的規範內容也見於 USMCA 第 19.5 條以及 CN-NZ FTA 第 19.6 條，規定國內電子商務交易之法規範，原則上應與 UNCITRAL 於 1996 年制定的「電子商務模範法 (Model Law on Electronic Commerce)」一致¹³⁸，而此模範法也是建議不得因為契約為電子形式而否認其法律效力、正當性以及可執行性¹³⁹。

(二) 消除不必要障礙

除了承認電子契約法律效力外，EU-NZ FTA 還要求除非各締約方法律另有規定外，應確保不會有其他障礙影響電子契約的使用¹⁴⁰。此條雖採用具有拘束力

¹³⁷ EU-NZ FTA, *supra* note 116, art. 12.8.

¹³⁸ USMCA, *supra* note 21, art. 19.5; CN-NZ FTA, *supra* note 127, art. 19.6.

¹³⁹ U.N. COMM. ON INT'L TRADE LAW, UNCITRAL MODEL LAW ON ELECTRONIC COMMERCE WITH GUIDE TO ENACTMENT 1996 WITH ADDITIONAL ARTICLE 5 BIS AS ADOPTED IN 1998, U.N. Sales No. E.99. V.4 (1999).

¹⁴⁰ EU-NZ FTA, *supra* note 116, art. 12.8.

之規範用語，不過仍保留各締約方對電子契約進行規範的彈性，因此美國以及中國接受相關規範應無困難。

二、電子簽章與驗證

電子簽章與驗證規定於 USMCA 第 19.6 條、CN-NZ FTA 第 19.7 條以及 EU-NZ FTA 第 12.9 條，依據規範內容可以分成 3 部分：（一）電子簽章與驗證之法律效力、（二）技術中立以及（三）促進電子簽章與驗證之使用。

（一）電子簽章與驗證之法律效力

穩定電子簽章與驗證之法律效力為本規定重點，USMCA、CN-NZ FTA 以及 EU-NZ FTA 在承認電子簽章與驗證之法律效力上並無分歧。三者皆要求不因以電子簽章為電子形式而否認該簽章之法律效力¹⁴¹。

（二）技術中立

為避免阻礙相關技術之應用及發展，USMCA、CN-NZ FTA 以及 EU-NZ FTA 原則上未要求必須使用特定技術之電子簽章與驗證。具體而言，三者規範用語之表述上有所差異，不過都採用具拘束性用語，規定到電子交易雙方應得以共同決定適合該交易的電子簽章與驗證方法¹⁴²。僅有在特定類別之交易時，各國可以要求電子簽章與驗證須符合一定標準或是經法律認可之機關驗證¹⁴³。若面臨爭議時，也要讓電子交易雙方應得向司法或行政機關證明其交易使用的電子驗證或電子簽章符合相關之法律要求¹⁴⁴。

¹⁴¹ USMCA, *supra* note 21, art. 19.6.1; CN-NZ FTA, *supra* note 127, art. 19.7.1; EU-NZ FTA, *supra* note 116, art. 12.9.1.

¹⁴² USMCA, *supra* note 21, art. 19.6.2; CN-NZ FTA, *supra* note 127, art. 19.7.2; EU-NZ FTA, *supra* note 116, art. 12.9.2.

¹⁴³ USMCA, *supra* note 21, art. 19.6.3; CN-NZ FTA, *supra* note 127, art. 19.7.3; EU-NZ FTA, *supra* note 116, art. 12.9.3.

¹⁴⁴ *Id.*

另外需補充說明的是，對於歐盟來說，前述有關電子簽章與驗證之法律效力以及技術中立條文，不僅適用於電子簽章與驗證，還適用於其他促進與推動電子交易之電子流程或方法，如電子時戳(electronic time stamps)或是電子註冊傳輸服務(electronic registered delivery service)¹⁴⁵。這種擴大適用範圍之條文未見於USMCA 以及 CN-NZ FTA，但承認這些工具之法律效力，有助於法律關係之穩定，對美國以及中國來說接受相關規範應無困難。

(三) 促進電子簽章與驗證之使用

有關促進電子簽章與驗證之使用的條文有 2 條，分別是為鼓勵使用可互通(interoperable)之電子驗證以及相互承認各方所採取之電子簽章。這 2 條條文都僅見於一方 RTA 或 FTA，前者僅見於 USMCA¹⁴⁶，後者為 CN-NZ FTA¹⁴⁷，但即便是未有相關條文的一方，對此也應無異議之理由。這不僅是因為這兩條條文僅鼓勵採取前述措施而未施加強制性義務予以各國，更是因為前者可減少重複測試、認證或檢查電子驗證之情況；後者更是避免跨境交易時，一國承認的電子簽章卻在他國不被承認，輕則造成交易雙方之不便，重則可能影響法律關係穩定之問題，因此這種促進電子交易進行之條文，應不至於招致爭議。

三、小結

綜上所述，三大主要談判成員在複邊談判一開始於電子契約以及電子簽章與

¹⁴⁵ EU-NZ FTA, *supra* note 116, art. 12.9.4; 所謂的電子時戳是把電子文件與特定時間相結連，以證明該文件在某一時點就已存在，因此即使未來簽署憑證過期甚至失效，只要能證明簽署當下的正確性及有效性，則該文件依然具有不可否認性。Advantages of Using Electronic Time Stamps for your Documents, EDICOM (June 3, 2021),

<https://edicomgroup.com/blog/advantages-of-using-electronic-time-stamps-for-your-documents>;所謂電子註冊傳輸服務為一種透過電子化形式協助第三方當事人之間進行資料傳輸，並提供資料傳輸相關證據的服務，包括資料寄送或收受證明。同時對傳輸之資料加以保護，避免遺失、遭竊、損壞或遭受任何未經授權的更改。Registered Electronic Delivery Service, EUROPEAN COMMISSION, https://joinup.ec.europa.eu/taxonomy/term/http_e_f_fdata_ceuropa_ceu_fdr8_fRegisteredElectronicDeliveryService (last visited July 7).

¹⁴⁶ USMCA, *supra* note 21, art. 19.6.4.

¹⁴⁷ CN-NZ FTA, *supra* note 127, art. 19.7.4.

驗證之立場本無嚴重分歧。在電子契約的部分，即便只有歐盟有消除不必要障礙的要求，但也並非爭議性內容；在電子簽章與驗證的部分，基本上，大多數的規定已存於三大體系代表 RTA 或 FTA 之中，且三方的立場一致。即便少數規定只見於部分體系之 RTA 或 FTA，如在電子簽章與驗證上，EU—NZ FTA 規定的適用範圍較廣；USMCA 鼓勵使用可互通之電子驗證；以及 CN—NZ FTA 鼓勵相互承認各方所採取之電子簽章，但這些規範也非他方會有異議之內容。

既然電子契約及電子簽章與驗證於複邊談判之初非屬爭議性議題，談判成員在這兩項議題之談判有所進展，不意謂此談判有實質性突破，自然無法支持三位主席認為複邊談判前景樂觀之立論。然而，要判斷此複邊談判之前景，尚需探討其餘六項議題，因此接著檢視與消費者保護有關的線上消費者保護及垃圾郵件議題之談判有所進度，是否為化解成員分歧之成果。

第三節 線上消費者保護及垃圾郵件

處理垃圾郵件為線上消費者保護的一環，這兩項規定皆有助於提升消費者對電子商務交易之信任度。信任是消費者願意與賣家進行交易的根本，在無法與賣家面對面進行交易的電子商務上更為重要¹⁴⁸。網際網路的虛擬性雖使得交易雙方不需要實體面對面就能進行交易，但消費者無法實體確認商品、賣家身分或專業性等，僅能透過幾張圖片與影片、賣家的描述或網路評價取得相關資訊時，這種資訊不對等的情況，增加消費者受到誤導及詐欺之風險。

另一方面，網際網路使得商家傳遞商品及服務資訊更加地容易，不少商家會藉由電子郵件等方式來行銷商品及服務，因其具有成本低、快速及跨國界之優勢。然而大量的郵件使得消費者不堪其擾，甚至許多郵件打行銷之名行詐欺、情色或

¹⁴⁸ Ioannis Lianos et al., *The Global Governance of Online Consumer Protection and E-commerce Building Trust*, WORLD ECON. FORUM, https://www3.weforum.org/docs/WEF_consumer_protection.pdf.

網路釣魚之實，使得消費者防不慎防，逐漸失去對網路交易的信賴¹⁴⁹。若缺少相關的法律規範來保護消費者權益，勢必影響消費者對網路交易的信任，進而不利於電子商務的發展。

以下探究線上消費者保護及垃圾郵件本身是否為爭議性議題時，會先盡可能說明各代表 RTA 或 FTA 的規範內容後，再討論各方是否會對他方規範有爭議。論述上，與前一節一樣，依規範目的分類規範內容，分別論述。

一、線上消費者保護

USMCA 第 19.7 條、CN-NZ FTA 第 19.8 條以及 EU-NZ FTA 第 12.12 條納入保護線上消費者之規定，主要的規範內容可以分成（一）線上消費者保護措施、（二）合作、以及（三）公布消費者保護資訊。

（一）線上消費者保護措施

USMCA、CN-NZ FTA 以及 EU-NZ FTA 皆要求應採取保護消費者之措施或法規範以禁止誤導、詐欺及欺罔之商業行為¹⁵⁰。只是，EU-NZ FTA 除了要求保護線上消費者免於前述危害外，還要求各締約方採取以下 2 項措施以保護線上消費者。分別是要要求商品以及服務的供應方應誠信行事並遵守公平商業行為¹⁵¹；以及給予消費者在其權利受到侵害時獲得補償之權利¹⁵²。

¹⁴⁹ *Background Paper for the OECD Workshop on Spam*, ORGANIZATION FOR ECONOMIC COOPERATION AND DEVELOPMENT (Jan. 22, 2004), <https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/232784860063.pdf?expires=1666787027&id=id&accname=guest&checksum=08F1842EE7455C93595B58DF8799F0D6>.

¹⁵⁰ USMCA, *supra* note 21, art. 19.7.1; CN-NZ FTA, *supra* note 127, art. 21.9.2; EU-NZ FTA, *supra* note 116, art. 12.12.1(a); 補充說明的是，CN-NZ FTA 的相關規範規定不在電子商務專章，而是見於競爭政策專章。這是因為 CN-NZ FTA 第 19.8.2 條是在 CN-NZ FTA 第 21 章（競爭政策）中第 9 條消費者保護上對締約方有進一步要求，因此需要參考該條有關消費者保護的內容。CN-NZ FTA, *supra* note 127, art. 19.8.1 (“Further to Article 9 of Chapter 21 (Competition Policy), each Party shall....”).

¹⁵¹ EU-NZ FTA, *supra* note 116, art. 12.12.1(b).

¹⁵² EU-NZ FTA, *supra* note 116, art. 12.12.1(c).

EU—NZ FTA 固然要求各國承擔較多的義務，但對美國以及中國來說接受並不困難。事實上，這些乃是保護消費者的基本概念，相關原則早已見於 2015 年聯合國所修正作為世界各國推動消費者保護工作之基本指南的《聯合國消費者保護指導綱領(United Nations Guidelines for Consumer Protection)》¹⁵³；或是 2016 年 OECD 所更新有關全球性消費者保護原則之「電子商務消費者保護指導方針 (Guidelines for Consumer Protection in the Context of Electronic)」中¹⁵⁴。

除了保護線上消費者免於前述危害，CN—NZ FTA 以及 EU—NZ FTA 還進一步要求對線上消費者之保護程度。具體而言，這兩項 FTAs 皆要求至少給予線上消費者「相等 (equivalent)」於其他非電子交易型態中消費者所會受到之保護¹⁵⁵。二者的規範幾乎一樣，只是 EU—NZ FTA 在應 (shall) 之後，並未如 CN—NZ FTA 補充了「盡可能 (to the extent possible)」。

EU—NZ FTA 的規定看似較為嚴格，但其實仍給予締約方相當解釋空間。這是因為其僅是要求至少給予線上消費者「相等 (equivalent)」之保護，而非要求保護程度完全相同，締約方可以自行衡量相等之程度。這樣的用語應該是考量到執行線上消費者保護有其困難，如電子商務具有匿名的特性，讓在網路上交易的雙方難以辨識對方身分的真實性，因此即便主管機關想給予線上消費者相應的保護，但也會面臨難以追蹤到賣家，而無從找其負責之困境。面對這樣的規範內容，中國以及美國履行上應無問題。

(二) 合作

USMCA 以及 EU—NZ FTA 在合作部分未有明顯分歧，皆認知到合作以增進

¹⁵³ Second Committee, *Resolution adopted by the General Assembly on 22 December 2015, Second Committee*, UN Doc. A/RES/70/186 (Feb. 4, 2016).

¹⁵⁴ OECD 的電子商務消費者保護指導方針於 1999 年通過並於 2016 年更新，該指導方針旨在確保消費者透過網際網路交易時所受到的保護不低於實體交易所受到的保護。OECD, *supra* note 5, at 10, 11, 16.

¹⁵⁵ CN—NZ FTA, *supra* note 127, art. 19.8.2; EU—NZ FTA, *supra* note 116, art. 12.12.2.

消費者福祉之重要性¹⁵⁶。為了保護消費者，期望締約方消費者保護單位或與之相關的單位間，可以就跨境電子商務活動進行合作¹⁵⁷。

另有一項與合作有關之條文僅見於 EU—NZ FTA，是關於研討跨境電子商務紛爭解決機制之運用。該條文表示各締約方認知到跨境電子商務交易爭端解決機制之重要，因此要求締約方應探討相關機制用於彼此間之方法¹⁵⁸。

這樣的規範內容，對於未有相關規範的一方來說，應無接受上的疑慮。這是因為會有前述規範應該是因為電子商務與網際網路一樣具有跨國界的特性，導致即便締約方有相關法規範保護線上消費者，但遇到跨國紛爭時，若無國際合作仍無法實質有效解決此問題。況且，USMCA 以及 EU—NZ FTA 未對合作有進一步的要求，因此締約方對如何合作的解釋空間很大，簡單如舉行線上研討會分享經驗，到雙方簽屬保護線上消費者之協訂都屬之；同樣地，EU—NZ FTA 僅是要求探討相關機制。(三) 公布消費者保護資訊

要求公布消費者保護資訊的條文僅見於 CN—NZ FTA。其規定各締約方應公布其有關消費者保護的資訊，包含消費者如何尋求救濟以及企業如何遵守法律規定¹⁵⁹。

此項條文應該是紐西蘭考量到中國政府治理環境較不透明，因此要求中國要積極公布相關資訊。對於運作透明的美國以及歐盟來說，履行此規定理應不成問題。

二、垃圾郵件

垃圾郵件規定在 USMCA 第 19.13 條、CN—NZ FTA 第 19.11 條以及 EU—

¹⁵⁶ USMCA, *supra* note 21, art. 19.7.3; EU—NZ FTA, *supra* note 116, art. 12.12.3.

¹⁵⁷ *Id.*

¹⁵⁸ EU—NZ FTA, *supra* note 116, art. 12.12.4.

¹⁵⁹ CN—NZ FTA, *supra* note 127, art. 19.8.3.

NZ FTA 第 12.13 條，規範的內容可以分成（一）垃圾郵件接收者處理垃圾郵件之保障、（二）垃圾郵件接收者救濟及追訴管道以及（三）合作。

（一）垃圾郵件接收者處理垃圾郵件之保障

基本上，USMCA 以及 CN-NZ FTA 是要求締約方給予垃圾郵件接收者下列任一種權利。一種為事前同意，要求垃圾郵件提供者取得收件者對收到垃圾郵件之同意¹⁶⁰。另一種為事後拒絕，要求垃圾郵件提供者要使收件者容易停止接收垃圾郵件¹⁶¹。

然而，EU-NZ FTA 之規定與 USMCA 以及 CN-NZ FTA 有些差異，其原則上要求事前同意，事後拒絕為例外。具體而言，根據 EU-NZ FTA，原則上寄送垃圾郵件必須取得接收者事前之同意¹⁶²，只有垃圾郵件提供者是基於既存之交易關係而為商業行為時，才例外不需獲得接收者之事前同意¹⁶³。不過，即便例外不需取得接收者的事前同意，該些垃圾郵件要可以清楚地辨識是代表誰進行的，並包含必要資訊，使得接收者得以隨時請求拒絕繼續接收垃圾郵件¹⁶⁴。

儘管歐盟立場上與美國以及中國有些差異，但不代表其無法履行 USMCA 以及 CN-NZ FTA 的規範。這是因為美國以及中國在 RTA 或 FTA 中制定相關條文時，應該就有考慮到各國法制上的不同，因此規範上本就允許各國採取事前同意或事後拒絕之方式。

（二）消費者救濟及追訴管道

USMCA、CN-NZ FTA 以及 EU-NZ FTA 在此部分的規範雷同。三者皆要

¹⁶⁰ USMCA, *supra* note 21, art. 19.13.2; CN-NZ FTA, *supra* note 127, art. 19.11.1.

¹⁶¹ USMCA, *supra* note 21, art. 19.13.2; CN-NZ FTA, *supra* note 127, art. 19.11.1.

¹⁶² EU-NZ FTA, *supra* note 116, art. 12.13.2.

¹⁶³ EU-NZ FTA, *supra* note 116, art. 12.13.3.

¹⁶⁴ EU-NZ FTA, *supra* note 116, art. 12.13.4.

求對於未遵守前述規定之垃圾郵件提供者，各國應提供接受者們申訴的管道¹⁶⁵。

（三）合作

有關合作的條文僅見於 USMCA 以及 CN-NZ FTA。該條文旨在要求各國應致力於（shall endeavor to）在共同關注的垃圾郵件案例的管制面向上相互合作¹⁶⁶。

會有前述規範應該是因為利用網際網路進行的垃圾郵件，與網際網路一樣具有跨國界的特性，導致即便各國有相關法規管制垃圾郵件，但若無國際合作以解決跨國界之濫發，仍無法實質有效解決此問題。是以，歐盟對於前述規範理應無異議之理由。

三、小結

基於前述說明，三大主要談判成員在複邊談判之初，在保護線上消費者以及處理垃圾郵件上本就無爭議。三大主要談判成員在這兩項議題之規範內容雖非完全一致，如 EU-NZ FTA 與 CN-NZ FTA 皆進一步要求對線上消費者的保護程度要與非線上消費者相等、或是 EU-NZ FTA 要求較多的線上消費者保護措施等，但這些規範基本上都不是他方無法履行之內容。

有鑑於此，談判成員之所以在線上消費者保護及垃圾郵件有所進展，乃是這兩項議題本非爭議性議題；換言之，成員在這兩項議題之立場趨近，並不意謂本複邊談判前景樂觀。然而，複邊談判的前景究竟為何，尚需檢視其餘四項議題，以下探討與透明化相關之透明化及開放政府資料議題於複邊談判之初是否屬於爭議性議題。

¹⁶⁵ USMCA, *supra* note 21, art. 19.11.2; CN-NZ FTA, *supra* note 127, art. 19.13.4; EU-NZ FTA, *supra* note 116, art. 12.13.5.

¹⁶⁶ USMCA, *supra* note 21, art. 19.11.3; CN-NZ FTA, *supra* note 127, art. 19.13.5.

第四節 透明化及開放政府資料

開放政府資料為一種透明化措施，因此與透明化議題置於本節。在本複邊談判中，透明化旨在要求政府公開影響本電子商務複邊協定之措施或法規¹⁶⁷。這是因為當各國政府不夠透明公開其措施或法規時，反而會成為他國企業進行跨境電子商務活動之障礙，而不利於電子商務之發展。

至於開放政府資料議題，同樣是要求政府向公眾公開，不過是公開其所持有之資料。政府身為國內最大的資料生產、蒐集以及存儲的機構，當其持有之資料向公眾開放，確實得以讓國內外資料驅動型企業得以再利用此些資料以訂定合適的商業策略或發掘新的商品及服務機會¹⁶⁸，有利於電子商務之創新以及成長。不過，這一切的前提是這些資料要具有一定品質，方能活化其價值，因此開放政府資料的規定，基本上就是在確保資料具有開放性。

以下探究這兩項議題本身是否為爭議性議題時，與前一節一樣，依規範目的分類規範內容，分別論述。由於 CN-NZ FTA 未有開放政府資料規定，因此會先判斷 USMCA 及 EU-UK TCA 的規範內容是否有實質規範上的差異，接著才說明中國可否接受彼等之規範內容。至於透明化的部分，則與先前一樣，會先描述各代表 RTA 或 FTA 的規範內容後，方說明該些內容是否具爭議性。

一、透明化

根據 USMCA、CN-NZ FTA 以及 EU-NZ FTA，透明化規定依據規範內容，可分為：（一）公開資訊以及（二）資訊提供。

¹⁶⁷ WTO Electronic Commerce Negotiations, Consolidated Negotiating Text-December 2021, art.D.1.1(1), WTO Doc. INF/ECOM/62/Rev.2 (Sept. 8, 2021).

¹⁶⁸ *Open Data Driving Growth, Ingenuity and Innovation*, DELOITTE (2012), <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/uk/Documents/deloitte-analytics/open-data-driving-growth-ingenuity-and-innovation.pdf>.

（一）公開資訊

USMCA 第 29.2 條、CN—NZ FTA 第 12.5 條以及 EU—NZ FTA 第 23.3 條為有關公開資訊的條文，三方的立場並無分歧。基本上，就是要求締約方應盡快公布或使公眾得知悉與本協定涵蓋之任何事項有關之一般性適用措施。歐盟還建議前述資訊可以藉由電子方式公布¹⁶⁹。

（二）資訊提供

有關資料提供的規定僅見於 CN—NZ FTA 第 12.5 條以及 EU—NZ FTA 第 23.4 條，USMCA 未有此規定。基本上乃是要求各締約方應盡快回應其他締約方要求提供有關前述適用措施之資訊。

前述 CN—NZ FTA 以及 EU—NZ FTA 的規定，對美國來說履行上並無困難。若其不願回應利害關係人就本協定有關措施提出之詢問，反而形成彼此間電子商務活動之障礙，而不利於該國的電子商務發展。

二、開放政府資料

實際檢視 USMCA 第 19.18 條及 EU—UK TCA 第 201 條可以觀察到，美國以及歐盟在開放政府資料議題上本無嚴重分歧。依據規範內容分成 3 部分來說明：

（一）認知開放政府資料之重要性、（二）確保開放政府資料之開放性、以及（三）合作。

（一）認知開放政府資料之重要性

USMCA 及 EU—UK TCA 在此認知性條文幾乎雷同。二者皆認知到

¹⁶⁹ USMCA, *supra* note 21, art. 29.2; CN—NZ FTA, *supra* note 127, art. 12.5; EU—NZ FTA, *supra* note 116, art. 23.3.

(recognise) 開放政府資料有利於經濟及社會發展、競爭力以及創新力¹⁷⁰。

(二) 確保開放政府資料之開放性

USMCA 及 EU—UK TCA 皆有此規定，基本上乃是說明當政府對公眾所發布的資料在符合下列條件時，該些資料才被認為「開放」。具體而言，在向公眾開放的政府資料範圍內，應盡力於確保該些開放的政府資料為電腦可讀、開放格式以及確保這些資料可以被搜尋、檢索、使用、再利用以及再次散布¹⁷¹。

除了前述條件，EU—UK TCA 的規範內容又較 USMCA 更為詳盡。其還規定到盡可能確保開放的政府資料使用通用之描述性詮釋資料 (descriptive metadata)¹⁷²；可以藉由值得信賴、易於使用且免費的應用程式介面 (Application Programming Interface, API) 取得¹⁷³；即時更新；不受到具歧視性或對再使用有不必要限制之使用條款所拘束；以及再利用的資料符合各締約方之個人資料保護規定¹⁷⁴。

儘管 USMCA 不涵蓋 EU—UK TCA 的前述內容，但美國接受相關條件並非難事。這是因為前述歐盟更為詳盡的內容，其實就是確保資料足夠開放，得以被公眾有效使用而產生效益。事實上，這些也是國際上有關開放政府資料的重要原則，歐盟可能只是把這些原則引入到其 FTA¹⁷⁵。

¹⁷⁰ USMCA, *supra* note 21, art. 19.19.1; EU—UK TCA, *supra* note 20, art. 210.1.

¹⁷¹ USMCA, *supra* note 21, art. 19.19.2; EU—UK TCA, *supra* note 20, art. 210.2.

¹⁷² 描述性詮釋資料是用於記錄物件的屬性，像是物件的題名、創造者、主題、日期、關鍵字、摘要等等，以幫助資源探索與辨識。詮釋資料類型，電子檔案保存實驗室，網址：<https://pearl.archives.gov.tw/Publish.aspx?cnid=104565&p=4590> (最後更新日：2017 年 6 月 2 日)。

¹⁷³ 應用程式介面 (API) 是一種用於促進在不同電腦系統之間資訊交換和執行指令之途徑。What Is an API (Application Programming Interface)?, AMAZON WEB SERVICES, https://aws.amazon.com/what-is-aws/?nc1=f_cc (last visited July 3, 2023).

¹⁷⁴ EU—UK TCA, *supra* note 20, art. 210.2.

¹⁷⁵ 如國際上致力於提倡開放資料的「開放知識基金會 (Open Knowledge Foundation)」或是促進各國資料開放的一致性與協作交流，並於全球建立資料開放的共同原則與標準之資料開放憲章 (Open Data Charter) 都含有相關內容。Open Definition, OPEN KNOWLEDGE, <https://opendefinition.org/od/2.1/en/> (last visited July 3, 2023); International Open Data Charter, Open

歐盟及美國本就是推動開放政府資料的推手，因此在此議題之立場無嚴重分歧並不令人感到意外。不過，並非所有的國家的政治環境都如此開放，如中國，其有可能接受前述美系以及歐系代表 RTA 及 FTA 的規範內容嗎？

中國對於前述之規範內容應無異議之理由。這是因為即便是關注於開放政府資料議題的美國以及歐盟，僅要求認知性以及盡力型條文，並不強制締約方履行任何義務。再者，在實質性規範的部分，適用範圍也限在「各國自行決定開放之資料」，亦即若中國基於國家安全等政策目的而不開放政府資料，則根本不適用此規範；反之，若中國決定開放其資料，也只是被要求確保被開放的資料是真的開放。況且，試想若政府決定開放其資料，資料品質差則開放意義何在？因此這種開放政府資料的基本要件應不至於遭致爭議。

三、小結

綜合前述各部分之說明，透明化以及開放政府資料本非爭議性議題。在透明化的部分，雖然 USMCA 未有資料提供的規範，但接受相關條文也非難事；至於開放政府資料的部分，USMCA 及 EU—UK TCA 都提倡開放政府資料，但在此規定中最具拘束力的條文也僅是應致力於確保開放的政府資料之品質。即便要求各國必須積極履行盡力義務，但努力的範圍也只限在「各國自行決定開放資料的範圍」，因此對於中國來說履行上並不困難。

既然透明化及開放政府資料於談判之初即非爭議性議題，如今成員在這兩項議題之立場有所趨近，不意謂談判具實質性進展，自然無法支持三位主席所判斷複邊談判前景樂觀之立論。不過，要判斷本複邊談判前景是否如三位主席所說般樂觀，尚需檢視其餘兩項議題，以下先探討無紙化貿易議題。

第五節 無紙化貿易

電子商務的進行依賴高效且具有成本效益的跨境傳輸，而無紙化貿易就有助於減少跨境傳輸之耗時及成本。所謂無紙化貿易是指在國際貿易上，利用電子方式傳輸貿易資料與文件，而非使用傳統紙本文件¹⁷⁶。這樣的作法對海關以及其他相關政府部門而言，可以促進通關效率，降低港口堵塞等問題¹⁷⁷；對企業而言，這種方式相較紙本文書往返更加有效率且降低法令遵循及倉儲等成本¹⁷⁸。總言之，無紙化貿易協助企業更容易進口及出口貨品以及服務，從而促進電子商務¹⁷⁹。

面對這種旨在降低交易成本及縮短貿易時間的議題，本複邊談判自然會納入討論。以下探究這項議題本身是否為爭議性議題時，會先盡可能介紹各代表 RTA 或 FTA 的規範內容，接著討論三大主要談判成員於該些內容是否有嚴重分歧。

身為電子商務大國的美國、歐盟以及中國支持無紙化貿易的立場已反映於 USMCA 第 19.9 條、CN—NZ FTA 第 19.10 條以及 EU—NZ FTA 第 12.15 條。依規範內容可以分成 5 部分來說明：（一）鼓勵無紙化貿易、（二）使公眾取得電子化貿易文件、（三）電子化貿易文件之法律效力、（四）合作以及（五）採用國際組織已商定之方法。

（一）鼓勵無紙化貿易

EU—NZ FTA 是三方代表 RTA 或 FTA 中唯一納入鼓勵消除紙本表格及文件

¹⁷⁶ Yann Duva & Kong Mengjing, *Digital Trade Facilitation Paperless Trade in Regional Trade Agreements*, ASIAN DEVELOPMENT BANK INSTITUTE (June, 2017), <https://www.adb.org/sites/default/files/publication/321851/adbi-wp747.pdf>.

¹⁷⁷ *Id.*; 台灣關務署表示採取出口報單無紙化後，自海關收到文件電子檔至放行平均時間僅需約三十分鐘，相較於紙本文書每案平均節省約六十分鐘，大幅增加商品通關效率。出口 C2 報單無紙化作業加速貨物放行海關呼籲業者多加採用，經濟部加工出口區管理處，2015 年 12 月 3 日，網址：<https://www.epza.gov.tw/info.aspx?pageid=1e939bd289dd3375&cid=3184b3e6a7630774>。

¹⁷⁸ Yann Duva & Kong Mengjing, *supra* note 176, at 1.

¹⁷⁹ 特別是跨境電子商務導致小型包裹增加，有研究指出 2011 年至 2014 年的國際小包包裹交付量增長 48%，進而導致貨品控制以及物流上的挑戰。Yann Duva & Kong Mengjing, *supra* note 176, at 1.

條文之 FTA。比較特別的地方是，或許是期望降低人為的介入，以達到真正的無紙化貿易，歐盟還特別鼓勵使用電腦可判讀格式之表格及文件¹⁸⁰。

美系以及中系代表 RTA 或 FTA 雖未有相關條文，但美國及中國對此應無異議之理由。這是因為若無電子化貿易文件則不可能進行無紙化貿易；再加上，即便歐盟進一步鼓勵使用電腦可判讀格式，也僅僅是鼓勵性條文，不具備約束美國或中國之拘束力。

（二）使公眾取得電子化貿易文件

EU-NZ FTA 以及 CN-NZ FTA 在有關公眾取得電子化貿易文件之條文十分雷同。二者皆規定應致力於（shall endeavor to）讓公眾取得進口、出口以及過境所需貿易文件之電子版¹⁸¹。

EU-NZ FTA 以及 CN-NZ FTA 的規範內容對美國來說，履行上並不會太困難。不僅是因為條文拘束力有限，更是因為若使用者無法取得電子化貿易文件，則不可能進行無紙化貿易。因此即便歐盟以及中國要求要有積極作為，對美國來說也不會有履行上的困難。

（三）電子化貿易文件之法律效力

在法律上承認電子化貿易文件在功能上等同於紙本文件，對於用無紙化貿易取代紙本貿易至關重要，USMCA、EU-NZ FTA 以及 CN-NZ FTA 基本上接受電子化貿易文件與書面文件具有同等法律效力，不過規範用語上有差異。USMCA 及 EU-NZ FTA 規定到應致力於（shall endeavor to）接受電子化貿易文件與書面文件具有同等法律效力¹⁸²，不過，CN-NZ FTA 卻採用更具拘束力之應

¹⁸⁰ EU-NZ FTA, *supra* note 116, art. 12.15.1.

¹⁸¹ EU-NZ FTA, *supra* note 116, art. 12.15.2.

¹⁸² USMCA, *supra* note 21, art. 19.9; EU-NZ FTA, *supra* note 116, art. 12.15.3.

(shall) 用語¹⁸³。

然而，CN—NZ FTA 的條文雖採用較具拘束力用語，但不一定對締約方產生拘束力。這是因為當締約方在國內或是國際規則上有相反規定，或是接受電子化貿易文件會降低貿易行政上效率時，皆不須遵循前述要求¹⁸⁴。有此可知，其實 CN—NZ FTA 條文的拘束力不若想像中的高，對中國來說接受美國及歐盟較低拘束力條文應非難事。

(四) 合作

有關合作的條文僅見於 EU—NZ FTA 以及 CN—NZ FTA 中，規範內容幾乎一樣，唯一的差異就是規範用語不同。EU—NZ FTA 期望各締約方致力於在雙邊或國際場域中合作以促進電子化貿易文件之接受度¹⁸⁵，而 CN—NZ FTA 也有相同的規範內容，但採用更具拘束力之應 (shall) 用語¹⁸⁶。

儘管 CN—NZ FTA 的條文立場看似更為強硬，但對美國以及歐盟來說條文本身不具爭議性，履行此條文也不困難。原因是僅有單方成員接受電子化貿易文件無法發揮無紙化貿易之效益，若其他成員不接受電子化貿易行政文件，該國最終也僅能採用書面文件，因此實施無紙化貿易確實需要各國的合作。再者，締約方對於如何合作有很大的解釋空間，小到共同呼籲接受電子化貿易文件也是合作，因此該條文拘束締約方的力量其實有限。

(五) 採用國際組織已商定之方法

CN—NZ FTA 是唯一要求締約方在發展無紙化貿易時，應盡量考量國際組織

¹⁸³ CN—NZ FTA, *supra* note 128, art. 19.10.1.

¹⁸⁴ *Id.*

¹⁸⁵ EU—NZ FTA, *supra* note 116, art. 12.15.4.

¹⁸⁶ CN—NZ FTA, *supra* note 128, art. 19.10.2.

已商定方法之 FTA¹⁸⁷，但對美國或歐盟來說，此條文應無異議之理由。這是因為使用國際組織已商定之方法有助於確保各國相關電子貿易系統或文件可以互通。這種旨在整合全球無紙化貿易架構，以發揮無紙化貿易效益之條文，應不至於招致爭議。

綜上所述，無紙化貿易於複邊談判之初就屬於較不具爭議性的議題。可以觀察到，到三大主要談判成員在無紙化貿易的規範上，皆傾向較不具拘束性之規範內容，因此對於他方來說接受相關規範並非難事。既然此議題本就較不具爭議性，如今成員的立場有所趨近，則非為突破性進展。不過，要判斷本複邊談判前景是否如三位主席所預測般樂觀，尚需檢視最後一項議題——開放網際網路接取。

第六節 開放網際網路接取

開放網際網路接取為電子商務運行之基本要件。如前所述，電子商務就是以網際網路為基礎來進行商業交易。網際網路讓企業可以於線上展示及銷售貨品或服務，而消費者從商品與價格的搜尋開始，接著是下單與付款，最後乃是商品的交付也都能在線上完成。

通常會把接取上網路內容及應用服務視為理所當然，但事實上並非如此¹⁸⁸。這是因為網路服務提供者(Internet Service Provider, ISP)可能會對網際網路內容、應用程式或服務進行封鎖或降低傳輸速度¹⁸⁹。特別是，ISP 可能出於商業利益上的考量而為之，如封鎖競爭對手所提供之服務或是對給予支付較低價金者低速道服務¹⁹⁰。當接取內容或應用服務受到操縱，終端使用者可能無法或很難連接上，更遑論進行商業交易。這樣的發展不僅影響網際網路內容或應用服務提供者之市

¹⁸⁷ CN—NZ FTA, *supra* note 128, art. 19.10.3.

¹⁸⁸ Barbara van Schewick & David Farber, *Network Neutrality Nuances*, 52 Comm. of the ACM 31, 31 (2009).

¹⁸⁹ *Id.* at 32.

¹⁹⁰ *Id.*

場競爭力，同時，也造成終端使用者無法自由接取合法的內容或應用程式¹⁹¹。

為因應此問題，本複邊談判也納入相關規範。以下探究這項議題本身是否為爭議性議題時，由於只有 USMCA 及 EU-NZ FTA 含有相關規範，因此會先檢視二者在此議題之立場上是否有分歧，接著再討論中國可否接受相關規範。

USMCA 第 19.10 條及 EU-NZ FTA 第 12.16 條開放網際網路接取之規定，基本上是認知到網際網路接取服務之終端使用者的權益。包括在合理的網路管理下，在網路上接取及使用其所選擇的服務及應用程式；把其所選擇的終端用戶裝置連結至網路，惟此裝置不得傷害網路；以及可以取得網路接取服務提供者之網路管理實務¹⁹²。

EU-NZ FTA 還進一步對合理的網路管理說明，要求該管理不得基於商業理由而封鎖或降低傳輸速度¹⁹³。EU-NZ FTA 多了這部分的說明，應該是考量到「合理的網路管理」一詞可以解釋的空間頗大，為避免 ISP 以網路管理為名，以阻擋合法網路內容，進而不合理的限制使用者之使用權益，因此有前述要求。既然是對使用者權益有更明確的保障，美國對此應不會有所爭議。

前述開放網際網路接取規定有助於確保終端使用者的權益，然而要求各成員都承諾開放網際網路接取並非易事，特別是有些國家對於網際網路有所管制，中國即為一例。中國的 ISP 在其網路監管體系中扮演著重要角色¹⁹⁴。依照商業規模 ISP 可以分成兩類，骨幹網路 ISP (backbone ISP) 以及最後一哩 ISP (last-mile ISP)

¹⁹¹ *Id.* at 33.

¹⁹² USMCA, *supra* note 21, art. 19.10; EU-NZ FTA, *supra* note 116, art. 12.16.

¹⁹³ EU-NZ FTA, *supra* note 116, art. 12.16(a).

¹⁹⁴ Henry L. Hu, *The Political Economy of Governing ISPs in China: Perspectives of Net Neutrality and Vertical Integration*, THE CHINA QUARTERLY (207) 523, 523 (2011); 計算機信息網絡國際聯網安全保護管理辦法（公安部頒布，1997年12月16日頒布，1997年12月30日施行，2011年1月8日修訂），第10條，中華人民共和國國務院公報，2011年1月，網址 https://www.gov.cn/gongbao/content/2011/content_1860856.htm。（第10條規定「互聯單位、接入單位及使用計算機信息網絡國際聯網的法人和其他組織應當履行下列安全保護職責：（一）負責本網絡的安全保護管理工作，建立健全安全保護管理制度；（二）落實安全保護技術措施，保障本網絡的運行安全和信息安全...。」）

¹⁹⁵。二者分別負責過濾以及阻隔境外與境內之敏感內容¹⁹⁶。在國家骨幹網路上，中國政府要求其採取封鎖以及過濾技術，以避免國內使用者瀏覽到境外涉及敏感內容的網站或是避免外國使用者瀏覽特定中國網站，這種用來封鎖以及過濾的技術即所謂的「防火長城（Great Firewall）」¹⁹⁷。至於境內的部分，最後一哩的 ISP 會藉由地方政府規定的關鍵字以及黑名單等進行過濾或阻隔¹⁹⁸。中國向來宣稱此舉是為了加強對國際聯網的安全保護、維護公共秩序以及社會穩定¹⁹⁹，但卻也同時達到穩固其政權之效果²⁰⁰。

在涉及到政府統治地位穩定之背景下，中國可以接受前述 USMCA 及 EU—NZ FTA 之要求嗎？並非不可能。從中國的角度來說，前述網際網路審查的行為，是其基於國內法規，對網際網路合理之管理。即便歐盟要求合理的網路管理不可基於商業理由而封鎖或降速，但這種限制也不會影響到中國，因為其向來宣稱是為了國際聯網的安全、維護公共秩序以及社會穩定而為之。再加上，關注開放網際網路接取議題的美國以及歐盟，在條文用語上也僅採用「認知到（recognise）」用語，這種認知性質條文既不對締約方施加義務，亦不要求締約方有所承諾，因此對中國來說應無異議之理由。綜合前述之說明，開放網際網路接取於複邊談判之初，就非爭議性議題。這是因為即便是主要關注開放網際網路接取議題的美國以及歐盟，在此規範也僅係認知性質之條文，拘束力相當有限。有鑑於此，談判成員在此議題之談判有所進展，並非實質性的突破。

第七節 小結

¹⁹⁵ Henry L. Hu, *supra* note 194, at 523.

¹⁹⁶ *Id.*

¹⁹⁷ *Id.* at 524.

¹⁹⁸ *Id.* at 526.

¹⁹⁹ 計算機信息網絡國際聯網安全保護管理辦法，前揭註 164，第 1 條。（第 1 條規定「为了加强对计算机信息网络国际联网的安全保护，维护公共秩序和社会稳定...。」）

²⁰⁰ 計算機信息網絡國際聯網安全保護管理辦法，第 5 條：「任何单位和个人不得利用国际联网制作、复制、查阅和传播下列信息：（一）煽动抗拒、破坏宪法和法律、行政法规实施的；（二）煽动颠覆国家政权，推翻社会主义制度的；（三）煽动分裂国家、破坏国家统一的；（四）煽动民族仇恨、民族歧视，破坏民族团结的...。」

探究前述電子契約、電子簽章與驗證、透明化、開放政府資料、線上消費者保護、垃圾郵件、無紙化貿易、開放網際網路接取議題是否於複邊談判之初即具有爭議性，乃是因為複邊談判的三位主席基於談判成員於前述 8 項議題之立場上有所趨近，因此預期該談判得以於 2023 年完成。換言之，三位主席的觀察要具有可靠性，則前述任一項議題必須是於談判之初就具爭議性，如今立場有所趨近，方意謂本複邊談判有實質性進展，以支持複邊談判三位主席之觀察，反之則否。

為取得這項問題的答案，本章利用三大主要談判成員代表 RTA 或 FTA 來檢視各項議題是否為爭議性議題，原因是談判的結果不可能背離這三大主要談判成員之立場，因此只要彼等於該議題上有嚴重分歧，即屬爭議性議題。經過檢視，可以發現三大主要談判成員在談判之初於這 8 項議題無重大分歧；換言之，這 8 項議題的立場之所以趨近，是因為這些議題本不屬於爭議性議題，並非透過本複邊談判方化解歧異，意謂著此複邊談判尚未有實質性突破。

第五章 結論

為避免各國電子商務規範相互矛盾，進而影響全球電子商務的發展，WTO 於 1998 設立電子商務工作計畫，著手討論 WTO 既有協定如何適用於全球電子商務議題。奈何，受到整體多邊談判氛圍不佳所影響，1999 年就未能如期檢討該工作計畫之進展；2001 年部長會議後，電子商務議題更被其他杜哈談判議題所綁住，導致 WTO 成員在其他爭議性議題無法獲致共識時，電子商務也無法有所進展。多邊談判的困境導致以美國為首的成員思考突破的可能性，以 2017 年部長會議為分水嶺，電子商務與其他數項重要議題開始在各自支持成員的擁護下，轉向 WTO 架構下之複邊談判。

上述複邊談判雖擺脫回合談判之包裹式束縛，但隨著參與成員數之膨脹，仍面臨整合成員立場之挑戰。在談判之初，即有美國智庫學者指出，中國與另外兩大複邊談判主要參與者——美國以及歐盟在資料跨境傳輸自由及與之相關的資料在地化和個人資料保護等議題之立場上有嚴重差異，且嚴重到該學者建議排除這些議題。由於該學者之分析係根據三國之國內立法以及各自貿易協定中之電子商務規範，並非無的放矢，故有其參考價值。然而令人訝異的是，複邊談判的三位主席卻在 2021 年底表示將於可預期之未來化解歧異，以實質完成談判。

鑑於三位主席之聲明是基於已有 8 項議題的立場達成共識，故未來談判進度可期，故本論文擬探究此 8 項議題於談判之初是否為具爭議性議題，若是，則如今之共識當然可謂談判有實質性進展，反之則不然。比對三大參與方各自締結之 FTA 或 RTA 之條文，發現涉及 8 項議題之電子商務規定條文原本差異即不大。這意謂這 8 項議題在複邊談判中獲得共識，並非複邊談判之功；換言之，成員是否已為了完成此複邊談判而化解彼此間的分歧，尚難見端倪，故三位主席之預估，可能純屬職責所在的表面之詞。

考量到其他的 WTO 複邊談判，如服務國內規章、投資便捷化皆已陸續宣佈完成談判，本談判成員是否可能為完成談判，而將立場嚴重分歧難以及時整合之議題，轉化為不具拘束力之宣示條文以便收割？譬如利用「認知到 (recognise)」以及「鼓勵 (encourage)」等柔性之宣示或建議文字，以增加成員之接受度？事實上，RCEP 即以這種手段處理了資料跨境傳輸以及禁止資料在地化等議題。固然採取這種方式，有可能如主席所言，於 2023 年底完成談判；然而，這樣內容的 WTO 電子商務協定對於化解目前各國電子商務規範歧異的問題，到底有何助益？頗值得觀察。

既已釐清本複邊談判尚未有實質性突破，我國及其他參與本複邊談判的成員尋找其他場域，與志同道合之 WTO 成員另行同步推動類似談判，似乎是可行之因應選項。譬如台灣於 2023 年 6 月 1 日與美國簽署之《台美 21 世紀貿易倡議》，第一階段完成之 5 項議題雖無電子商務，但剩下之 7 項議題即含有「數位貿易」²⁰¹。另外之可能選項是考慮先行收割部分談判結果，譬如包含前述 8 項議題在內之有共識條文，以利各國在這些議題的規定有所統一。

²⁰¹ 第一階段完成的 5 項議題分別是關務行政及貿易便捷化、良好法規作業實務、服務業國內規章、反貪腐、中小企業。至於待談判的七項議題則為農業、標準、數位貿易、勞動、環境、國營事業、非市場政策與做法。USTR Announcement Regarding U.S.-Taiwan Trade Initiative, USTR (May 18, 2023), <https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/press-releases/2023/may/ustr-announcement-regarding-us-taiwan-trade-initiative>; U.S.-Taiwan Initiative on 21st-Century Trade: Negotiating Mandate, USTR (Aug. 17, 2022), [https://ustr.gov/sites/default/files/2022-08/US-Taiwan%20Negotiating%20Mandate%20\(Final\).pdf](https://ustr.gov/sites/default/files/2022-08/US-Taiwan%20Negotiating%20Mandate%20(Final).pdf).

參考文獻

一、中文文獻

(一) 研討會論文

薛景文，從 Schrems I & II 論美歐隱私權保障落差對於自由貿易規範之影響，第 21 屆國際經貿法學發展學術研討會，經濟部國際貿易局以及國立政治大學國際經貿組織暨法律研究中心，2021 年 9 月 9 日。

二、外文文獻

(一) 期刊

Antoine Martin & Bryan Mercurio. 2017. Doha Dead and Buried in Nairobi: Lessons for the WTO. *Journal of International Trade Law and Policy* 16:49-66.

Ines Willemys. 2020. Agreement Forthcoming? A Comparison of EU, US, and Chinese RTAs in Times of Plurilateral E-Commerce Negotiations. *Journal of International Economic Law* 23:221-244.

(二) 專書論文

Catherine L. Mann and Sarah Cleeland Knight. 2000. Electronic Commerce in the WTO. Pp 253-266 in *The WTO After Seattle, 3*, edited by Jeffrey Schott. Washington, DC: Institute for International Economics.

Craig VanGrasstek. 2013. The conduct of the Doha Round. Pp. 413-461 in *The History and Future of the World Trade Organization*, Geneva: Atar Roto Presse SA.

Henry Gao. 2021. Across the Great Wall. Pp. 295-318 in *Artificial Intelligence and International Economic Law*, edited by Shin-yi Peng, Ching-Fu Lin and Thomas Sreinz. UK: Cambridge University Press.

(三) WTO 相關文件

Communication from the European Communities and their Member States, *Preparations for the 1999 Ministerial Conference, Electronic Commerce, WTO Work Programme on Electronic Commerce*, WTO Doc. WT/GC/W/306 (Aug. 9, 1999).

Communication from Hong Kong, China; Japan and the Separate Customs Territory of Taiwan, Penghu, Kinmen and Matsu, *Discussion Draft Decision for MC11*, WTO Doc. JOB/GC/138 (Oct. 6, 2017).

Communication from New Zealand, Canada and Ukraine, *Joint Statement on Electronic Commerce, Transparency in WTO Negotiations and Application to the JSI E-Commerce Negotiation*, WTO Doc. INF/ECOM/42/Rev.2 (Feb. 10, 2020).

Communication from Hong Kong, China; Japan and the Separate Customs Territory of Taiwan, Penghu, Kinmen and Matsu, *Discussion Draft Decision for MC11*, WTO Doc. JOB/GC/138 (Oct. 6, 2017).

Communication from the European Union, *Joint Statement on Electronic Commerce EU Proposal for WTO Disciplines and Commitments Relating to Electronic Commerce*, WTO Doc. INF/ECOM/22 (Apr. 26, 2019).

Communication from China, *Joint Statement on Electronic Commerce*, WTO Doc. INF/ECOM/19 (Apr. 24, 2019).

Joint Ministerial Statement, Declaration on the Establishment of a WTO Informal Work Program for MSMEs, WTO Doc. WT/MIN(17)/58 (Dec. 13, 2017).

Joint Ministerial Statement on Investment Facilitation for Development, WTO Doc. WT/MIN(17)/59 (Dec. 13, 2017).

Joint Ministerial Statement on Electronic Commerce, WT/MIN(17)/60 (Dec. 13, 2017).

Joint Ministerial Statement on Services Domestic Regulation, WT/MIN(17)/61 (Dec.

13, 2017).

Joint Statement Initiative on Electronic Commerce, WTO Doc. WT/L/1056 (Jan. 25, 2019).

Submission by the United States, *Work Programme on Electronic Commerce*, WTO Doc. WT/GC/16 (Feb. 12, 1999).

WTO, Declaration on Global Electronic Commerce adopted on 20 May 1998, WTO Doc. WT/MIN(98)/DEC/2 (May 25, 1998).

WTO, Ministerial Decision of 7 December 2013 on Agreement on Trade Facilitation, WTO Doc. WT/MIN(13)/36 (Dec. 7, 2013).

WTO, Singapore Ministerial Declaration Adopted on 13 December 1996 ¶¶ 20-21, WTO Doc. WT/MIN(96)/DEC (Dec. 13, 1996).

WTO, Nairobi Ministerial Declaration, Adopted on 19 December 2015, ¶ 30, WTO Doc. WT/MIN(15)/DEC (Dec. 19, 2015).

WTO, Doha Ministerial Declaration Adopted on 14 November 2001 ¶ 47, WTO Doc. WT/MIN(01)/DEC/1 (Nov. 20, 2001).

Work Programme on Electronic Commerce, Communication from Canada, Chile, Colombia, Côte d'Ivoire, the European Union, the Republic of Korea, Mexico, Montenegro, Paraguay, Singapore and Turkey, JOB/GC/97/Rev.3 (Aug. 01, 2016).

WTO, Work Programme on Electronic Commerce Draft Ministerial Decision of 13 December 2017, WTO Doc. WT/MIN(17)/W/6 (Dec. 13, 2017).

WTO, The Work Programme on Electronic Commerce, Statement by the African Group, ¶ 3.7 WTO Doc. WT/MIN(17)/21 (Dec. 6, 2017).

WTO, WTO Electronic Commerce Negotiations, Consolidated Negotiating Text-December 2020, WTODoc. INF/ECOM/62/Rev.1 (Dec. 14, 2020).

Work Programme on Electronic Commerce, Communication from Canada, Chile, Colombia, Côte d'Ivoire, the European Union, the Republic of Korea, Mexico, Montenegro, Paraguay, Singapore and Turkey, JOB/GC/97/Rev.3 (Aug. 01, 2016).

WTO, WTO Electronic Commerce Negotiations, Consolidated Negotiating Text-December 2020, WTODoc. INF/ECOM/62/Rev.1 (Dec. 14, 2020).



附件—三大主要談判成員代表 RTA 或 FTA 對照

1. 電子契約

CN—NZ FTA	USMCA	EU—NZ FTA (比較基準)
<p><u>Article 19.6: Domestic Regulatory Frameworks</u> <u>1. Each Party shall maintain domestic legal frameworks governing electronic transactions, taking into account the UNCITRAL Model Law on Electronic Commerce 1996 and, as appropriate, other relevant international standards.</u> <u>2. Each Party shall:</u> <u>(a) minimise the regulatory burden on electronic commerce; and</u> <u>(b) ensure that regulatory frameworks support industry-led development of electronic commerce</u></p>	<p><u>Article 19.5: Domestic Electronic Transactions Framework</u> <u>1. Each Party shall maintain a legal framework governing electronic transactions consistent with the principles of the UNCITRAL Model Law on Electronic Commerce 1996.</u> <u>2. Each Party shall endeavor to:</u> <u>(a) avoid unnecessary regulatory burden on electronic transactions; and</u> <u>(b) facilitate input by interested persons in the development of its legal framework for electronic transactions.</u></p>	<p>Article 12.8: Conclusion of contracts by electronic means Unless otherwise provided for under its laws and regulations, each Party shall ensure that: (a) contracts may be concluded by electronic means; (b) contracts are not deprived of legal effect, validity or enforceability solely on the ground that the contract was concluded by electronic means; and (c) no other obstacles to the use of electronic contracts are created or maintained.</p>

<p>UNCITRAL Model Law on Electronic Commerce 1996, Article 11. Formation and validity of contracts (1) ...Unless otherwise provided for under its laws and regulations, each Party shall ensure that (a) contracts may be concluded by electronic means;— Where a data message is used in the formation of a contract, that contract shall are not be denied deprived of— legal effect, — validity or enforceability solely on the sole ground that a <u>data message contract</u> was <u>used for that purpose concluded by electronic means</u> (c) no other obstacles to the use of electronic contracts are created or maintained.</p>	<p>UNCITRAL Model Law on Electronic Commerce 1996, Article 11. Formation and validity of contracts (1) ...Unless otherwise provided for under its laws and regulations, each Party shall ensure that (a) contracts may be concluded by electronic means;— Where a data message is used in the formation of a contract, that contract shall are not be denied deprived of— legal effect, validity or enforceability solely on the sole ground that a <u>data message contract</u> was <u>used for that purpose concluded by electronic means</u>— (c) no other obstacles to the use of electronic contracts are created or maintained.</p>	
--	--	--

2. 電子簽章與驗證

CN—NZ FTA	USMCA	EU—NZ FTA (比較基準)
<p>Article 19.1: Definitions electronic authentication means the an <u>electronic</u> process or act of verifying or testing an electronic statement or claim that enables the confirmation of, in order to establish a level of confidence in the statement's or claim's reliability; (i) the electronic identification of a person; or (ii) the origin and integrity of data in electronic form;</p>	<p>Article 19.1: Definitions electronic authentication means the an <u>electronic</u> process or act of verifying that enables the confirmation of the electronic identification of a party person to an <u>electronic communication or transaction</u> and <u>ensuring</u> the origin and integrity of an electronic communication data in <u>electronic form</u>;</p>	<p>Article 12.2: Definitions (d) "electronic authentication" means an electronic process or act of verifying that enables the confirmation of: (i) the electronic identification of a person; or (ii) the origin and integrity of data in electronic form;</p>

<p>Article 19.1: Definitions electronic signature means data in electronic form in, affixed to attached to or logically associated with a data message other data in electronic form, which may be used to identify the signatory of the data message in relation to the other data in electronic form and to indicate the is used by a signatory's approval of to agree on the information contained in the data message the other data in electronic form</p>	<p>Article 19.1: Definitions electronic signature means data in electronic form that is <u>in, affixed to attached to</u>, or logically associated with, <u>an electronic document or message other data in electronic form, and that which</u> may be used to identify the signatory in relation to the <u>electronic document or message other data in electronic form</u> and <u>indicate the signatory's approval of is used by a signatory to agree on the information contained in the electronic document or message the other data in electronic form</u></p>	<p>Article 12.2: Definitions (g) "electronic signature" means data in electronic form that is attached to, or logically associated with, other data in electronic form, which: (i) may be used to identify the signatory in relation to the other data in electronic form; and (ii) is used by a signatory to agree on the other data in electronic form;</p>
--	--	--

<p>Article 19.7: Electronic Authentication, Signature and Digital Certificates</p> <p>1. Except in circumstances otherwise provided for under its <u>domestic</u> laws and regulations, a Party shall not deny the legal <u>validity effect or admissibility as evidence in legal proceedings of an electronic document, an electronic</u> of a signature, <u>an electronic seal, or the authenticating data resulting from electronic authentication</u>, solely on the basis that the signature is in electronic form</p>	<p>Article 19.6: Electronic Authentication and Electronic Signatures</p> <p>1. Except in circumstances otherwise provided for under its law and <u>regulations</u>, a Party shall not deny the legal <u>validity effect or admissibility as evidence in legal proceedings of an electronic document, an electronic</u> of a signature, <u>an electronic seal, or the authenticating data resulting from electronic authentication</u>, solely on the basis that the signature is in electronic form</p>	<p>Article 12.9: Electronic authentication</p> <p>1. Except in circumstances otherwise provided for under its laws and regulations, a Party shall not deny the legal effect or admissibility as evidence in legal proceedings of an electronic document, an electronic signature, an electronic seal, or the authenticating data resulting from electronic authentication, solely on the ground that it is in electronic form</p>
---	---	---

<p>Article 19.7: Electronic Authentication, Signature and Digital Certificates</p> <p>2. <u>Taking into account international norms for electronic authentication, each Party shall</u> A Party shall not adopt or maintain measures that would</p> <p>(a) <u>permit participants parties in</u> to an electronic transactions <u>to from</u> mutually determining the appropriate electronic authentication <u>technologies and implementation models methods</u> for their electronic transactions;</p> <p>(b) <u>not limit the recognition of electronic authentication technologies and implementation models for electronic transactions; and</u></p> <p>(c) <u>permit prevent participants parties in</u> to an electronic transactions <u>to have the opportunity from being able</u> to prove to <u>judicial and administrative authorities the use of electronic authentication in</u> that <u>their</u> electronic transactions <u>complies</u></p>	<p>Article 19.6: Electronic Authentication and Electronic Signatures</p> <p>2. <u>No Party shall</u> A Party shall not adopt or maintain measures <u>for electronic authentication and electronic signatures</u> that would:</p> <p>(a) prohibit parties to an electronic transaction from mutually determining the appropriate electronic authentication methods or electronic signatures for that transaction; or</p> <p>(b) prevent parties to an electronic transaction from <u>having the opportunity to establish before being able to prove to</u> judicial or and administrative authorities that the use of electronic authentication in their that electronic transaction complies with <u>any the applicable</u> legal requirements <u>with respect to authentication or electronic signatures.</u></p>	<p>Article 12.9: Electronic authentication</p> <p>2. A Party shall not adopt or maintain measures that would:</p> <p>(a) prohibit parties to an electronic transaction from mutually determining the appropriate electronic authentication methods for their electronic transaction;</p> <p>or</p> <p>(b) prevent parties to an electronic transaction from being able to prove to judicial and administrative authorities that the use of electronic authentication in that electronic transaction complies with the applicable legal requirements.</p>
--	--	--


<p>with <u>its domestic laws and regulations with respect to authentication the applicable legal requirements.</u></p>		
<p>Article 19.7: Electronic Authentication, Signature and Digital Certificates 3. Notwithstanding paragraph 2, <u>each</u> a Party may require that, for a particular category of electronic transactions, the method of electronic authentication meets certain performance standards ,which shall be objective, transparent and non-discriminatory and only relate to the specific characteristics of the category of electronic transactions concerned or is certified by an authority accredited in accordance with its <u>domestic laws and regulations.</u></p>	<p>Article 19.6: Electronic Authentication and Electronic Signatures 3. Notwithstanding paragraph 2, a Party may require that, for a particular category of transactions, <u>the electronic signature or the</u> method of electronic authentication meets certain performance standards ,which shall be objective, transparent and non-discriminatory and only relate to the specific characteristics of the category of electronic transactions concerned <u>or</u> is certified by an authority accredited in accordance with its law.</p>	<p>Article 12.9: Electronic authentication 3. Notwithstanding paragraph 2, a Party may require that, for a particular category of electronic transactions, the method of electronic authentication: (a) is certified by an authority accredited in accordance with its law; or (b) meets certain performance standards, which shall be objective, transparent and non-discriminatory and only relate to the specific characteristics of the category of electronic transactions concerned.</p>

X	X	Article 12.9: Electronic authentication 4. To the extent provided for under its laws or regulations, a Party shall apply paragraphs 1 to 3 to other electronic processes or means of facilitating or enabling electronic transactions, such as electronic time stamps or electronic registered delivery services.
X	Article 19.6: Electronic Authentication and Electronic Signatures 4. Each Party shall encourage the use of interoperable electronic authentication.	X
4. The Parties shall work towards the mutual recognition of digital certificates and electronic signatures.	X	X

3. 線上消費者保護

CN—NZ FTA	USMCA	EU—NZ FTA (比較基準)
<p>Article 19.8: Online Consumer Protection</p> <p>1. <u>The Parties</u> recognizes the importance of <u>adopting and maintaining transparent and effective consumer protection measures for electronic commerce—enhancing consumer trust in digital trade</u></p>	<p>Article 19.7: Online Consumer Protection</p> <p>1. <u>The Parties</u> recognizes the importance of <u>adopting and maintaining transparent and effective measures to protect consumers from fraudulent or deceptive commercial activities as referred to in Article 21.4.2 (Consumer Protection) when they engage in digital trade—enhancing consumer trust in digital trade</u></p>	<p>Article 12.12: Online consumer trust</p> <p>1. Recognising the importance of enhancing consumer trust in digital trade,</p>

<p>Article 19.8: Online Consumer Protection 2. <u>Further to Article 9 of Chapter 21 (Competition Policy), each Party shall; to the extent possible, adopt or maintain laws or regulations to provide protection for consumers using electronic commerce that is at least an equivalent level of protection to that provided for consumers of other forms of commerce under its domestic laws, regulations and policies.</u></p>	<p>Article 19.7: Online Consumer Protection 2. Each Party shall adopt or maintain <u>consumer protection laws</u> measures to ensure the effective protection of consumers engaging in electronic commerce transactions, including measures that: proscribe fraudulent and deceptive commercial activities <u>that cause harm or potential harm to consumers engaged in online commercial activities — including misleading commercial practices;</u></p>	<p>Article 12.12: Online consumer trust 1... each Party shall adopt or maintain measures to ensure the effective protection of consumers engaging in electronic commerce transactions, including measures that: (a) proscribe fraudulent and deceptive commercial practices, including misleading commercial practices;...</p>
--	--	--

<p>Article 21.9: Consumer Protection</p> <p>2. Each Party shall adopt or maintain consumer protection laws measure to ensure the effective protection of consumers engaging in electronic commerce transactions, including <u>to measures that</u> proscribe fraudulent and the use of misleading or deceptive commercial practices <u>and false or misleading descriptions in the trade of goods or services...including misleading commercial practices</u></p>	<p style="text-align: center;">X</p> 	<p style="text-align: center;">X</p>
--	--	--------------------------------------

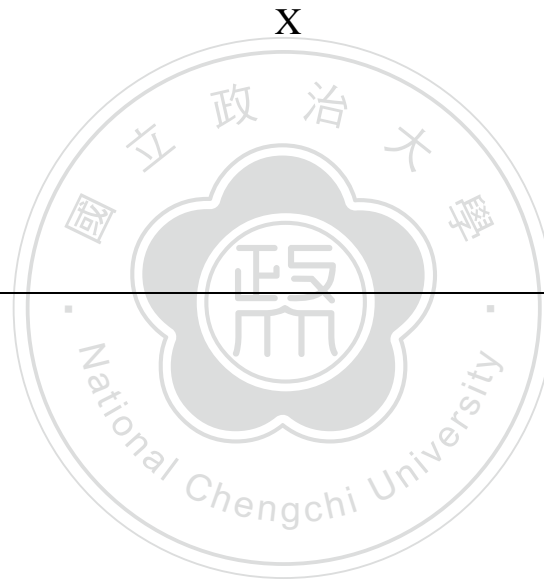
<p style="text-align: center;">X</p>	<p style="text-align: center;">X</p>	<p>Article 12.12: Online consumer trust</p> <p>1. ...each Party shall adopt or maintain measures to ensure the effective protection of consumers engaging in electronic commerce transactions, including measures that:</p> <p>(b) require suppliers of goods and services to act in good faith and abide by fair commercial practices, including by respecting the rights of consumers regarding unsolicited goods and services; and...</p>
--------------------------------------	--------------------------------------	--



<p style="text-align: center;">X</p>	<p style="text-align: center;">X</p>	<p>Article 12.12: Online consumer trust</p> <p>1. ...each Party shall adopt or maintain measures to ensure the effective protection of consumers engaging in electronic commerce transactions, including measures that:...</p> <p>(c) grant consumers access to redress for breaches of their rights, including a right to remedies in cases where goods or services are paid for and not delivered or provided as agreed.</p>
--------------------------------------	--------------------------------------	--



Article 19.8: Online Consumer Protection 2. Further to Article 9 of Chapter 21 (Competition Policy), each Party shall; to the extent possible, adopt or maintain laws or regulations to provide protection for consumers using electronic commerce that is at least an equivalent level of protection to that provided for consumers of other forms of commerce under its domestic laws, regulations and policies.




Article 12.12: Online consumer trust 2. Each Party shall provide a level of protection for consumers engaging in electronic commerce transactions that is at least equivalent to that provided for consumers of commerce conducted by non-electronic means under its laws, regulations and policies.

X

Article 19.7: Online Consumer Protection 3. The Parties recognize ~~the importance of entrusting their consumer protection agencies or other relevant bodies with adequate enforcement powers and~~ the importance of, and public interest in, cooperation between their respective national consumer protection agencies or other relevant bodies on activities related to cross-border digital trade in order to enhance consumer welfare ~~protect consumers and enhance online consumer trust. To this end, the Parties affirm that cooperation under paragraphs 21.4.3 through 21.4.5 (Consumer Protection) includes cooperation with respect to online commercial activities~~

Article 12.12: Online consumer trust 3. The Parties recognise the importance of entrusting their consumer protection agencies or other relevant bodies with adequate enforcement powers and the importance of cooperation between their consumer protection agencies or other relevant bodies in order to protect consumers and enhance online consumer trust.

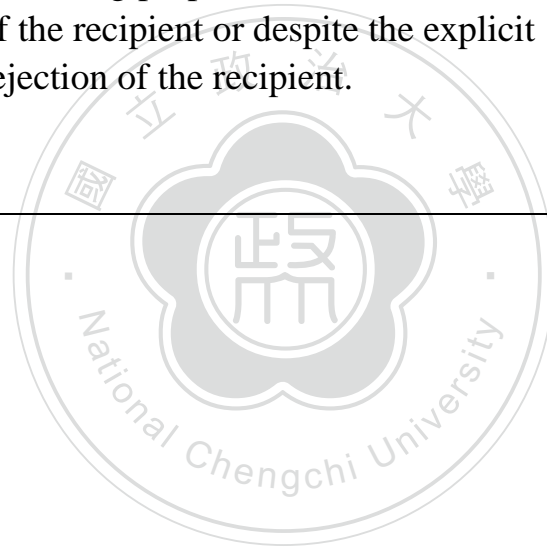
<p>Article 19.8: Online Consumer Protection 3. Each Party shall publish information on the consumer protection it provides to users of electronic commerce, including how: (a) consumers can pursue remedies; and</p>	<p>X</p>	<p>X</p>
<p>X</p>	 <p>X</p>	<p>Article 12.12: Online consumer trust 4. The Parties recognise the benefits of mechanisms to facilitate the resolution of claims relating to cross-border electronic commerce transactions. To that end, the Parties shall explore options to make such mechanisms available for cross-border electronic commerce transactions between themselves</p>

4. 垃圾郵件

CN–NZ FTA	USMCA	EU–NZ FTA (比較基準)
X	X	<p>Article 12.2: Definitions (c) "direct marketing communication" means any form of commercial advertising by which a person communicates marketing messages directly to a user via a public telecommunications service, including electronic mail and text and multimedia messages (SMS and MMS);</p>



<p>Article 19.1: Definitions unsolicited commercial electronic message means an electronic message which is sent for commercial or marketing purposes to an electronic address without the consent of the recipient, including where consent has been explicitly refused or withdrawn, using an internet carriage service or other telecommunications service.</p>	<p>Article 19.1: Definitions unsolicited commercial electronic communication means an electronic message, which is sent to an electronic address of a person for commercial or marketing purposes without the consent of the recipient or despite the explicit rejection of the recipient.</p>	<p>X</p>
---	---	----------



<p>Article 19.11: Unsolicited Commercial Electronic Messages</p> <p>1. Each Party shall adopt or maintain measures <u>regarding unsolicited commercial electronic messages that:</u> to ensure the effective protection of users against unsolicited direct marketing communications. <u>(a) require suppliers of unsolicited commercial electronic messages to facilitate the ability of recipients to stop receiving such messages;</u> <u>(b) require the consent, as specified</u></p>	<p>Article 19.13: Unsolicited Commercial Electronic Communications</p> <p>1. Each Party shall adopt or maintain measures <u>providing for the limitation of unsolicited commercial electronic communications.</u> 1. Each Party shall adopt or maintain measures to ensure the effective protection of users against unsolicited direct marketing communications. 2. Each Party shall <u>adopt or maintain measures regarding unsolicited commercial electronic communications</u></p>	<p>Article 12.13: Unsolicited direct marketing communications</p> <p>1. Each Party shall adopt or maintain measures to ensure the effective protection of users against unsolicited direct marketing communications. 2. Each Party shall ensure that direct marketing communications are not sent to users who are natural persons unless they have given their consent to receiving such communications. Consent shall be defined in accordance with each Party's law.</p>
--	---	--

<p><u>according to its domestic laws and regulations, of recipients to receive commercial electronic messages; or</u> ensure that direct marketing communications are not sent to users who are natural persons unless they have given their consent to receiving such communications. Consent shall be defined in accordance with each Party's law. <u>(c) otherwise provide for the minimisation of unsolicited commercial electronic messages</u></p>	<p><u>sent to an electronic mail address that:</u> <u>(a) require suppliers of unsolicited commercial electronic messages to facilitate the ability of recipients to prevent ongoing reception of those messages; or</u> <u>(b) require the consent, as specified in the laws and regulations of each Party, of recipients to receive commercial electronic messages.</u> ensure that direct marketing communications are not sent to users who are natural persons unless they have given their consent to receiving such communications. Consent shall be defined in accordance with each Party's law.</p>	
---	--	--

<p style="text-align: center;">X</p>	<p style="text-align: center;">X</p>	<p>Article 12.13: Unsolicited direct marketing communications</p> <p>3. Notwithstanding paragraph 2, each Party shall allow persons that have collected, in accordance with its law, the contact details of a user in the context of the supply of goods or services, to send direct marketing communications to that user for their own similar goods or services.</p>
<p style="text-align: center;">X</p>	<p style="text-align: center;">X</p>	<p>Article 12.13: Unsolicited direct marketing communications</p> <p>4. Each Party shall ensure that direct marketing communications are clearly identifiable as such, clearly disclose on whose behalf they are made and contain the necessary information to enable users to request cessation free of charge and at any moment.</p>

<p>Article 19.11: Unsolicited Commercial Electronic Messages</p> <p>2. Each Party shall provide users recourse under its domestic laws with access to redress against suppliers of unsolicited commercial electronic messages direct marketing-communications <u>who that</u> do not comply with its the measures <u>implemented adopted or maintained</u> pursuant to paragraph 1.</p>	<p>Article 19.13: Unsolicited Commercial Electronic Communications</p> <p>4. Each Party shall provide users recourse in its law with access to redress against suppliers of <u>unsolicited commercial electronic direct marketing</u> communications that do not comply with a measures adopted or maintained pursuant to paragraph 2 or to 3</p>	<p>Article 12.13: Unsolicited direct marketing communications</p> <p>5. Each Party shall provide users with access to redress against suppliers of direct marketing communications that do not comply with the measures adopted or maintained pursuant to paragraphs 1 to 4.</p>
<p>Article 19.11: Unsolicited Commercial Electronic Messages</p> <p>3. The Parties shall endeavour to cooperate in appropriate cases of mutual concern regarding the regulation of unsolicited commercial electronic messages.</p>	<p>Article 19.13: Unsolicited Commercial Electronic Communications</p> <p>5. The Parties shall endeavor to cooperate in appropriate cases of mutual concern regarding the regulation of unsolicited commercial electronic communications.</p>	<p style="text-align: center;">X</p>

5. 透明化

CN-NZ FTA	USMCA	EU-NZ FTA (比較基準)
<p>Article 19.5: Transparency 1. Each Party shall <u>publish as promptly as possible or, where that is not practicable, otherwise make publicly available all relevant measures of general application pertaining to or affecting the operation of this Chapter.</u> Each Party shall ensure that its laws, regulations, procedures and administrative rulings of general application with respect to any matter covered by this Agreement are promptly published via an officially designated medium and, where feasible, by electronic means, or otherwise made available in such a manner as to enable any person to become acquainted with them.</p>	<p>Chapter 29 Publication and Administration Section A: Publication and Administration Article 29.2: Publication 1. Each Party shall ensure that its laws, regulations, procedures, and administrative rulings of general application with respect to any matter covered by this Agreement are promptly published via an officially designated medium and, where feasible, by electronic means, or otherwise made available in such a manner that as to enables <u>interested any persons and the other Parties</u> to become acquainted with them. <u>To the extent possible, each Party shall make these measures available online.</u></p>	<p>Chapter 23 Transparency Article 23.3: Publication 1. Each Party shall ensure that its laws, regulations, procedures and administrative rulings of general application with respect to any matter covered by this Agreement are promptly published via an officially designated medium and, where feasible, by electronic means, or otherwise made available in such a manner as to enable any person to become acquainted with them.</p>

Article 19.5: Transparency

2. ~~Upon request of a Party, the other~~
~~Each~~ Party shall ~~promptly provide~~
~~information and~~ respond as promptly as
possible to a relevant request from the
other Party for specific information on
any of its measures of general
application pertaining to or affecting the
operation of this Chapter.~~to questions~~
~~pertaining to any law or regulation,~~
~~whether in force or planned, with respect~~
~~to any matter covered by this Agreement,~~
~~unless a specific mechanism is~~
~~established under another Chapter of this~~
~~Agreement.~~




Chapter 23 Transparency

Article 23.3: Publication

2. Upon request of a Party, the other
Party shall promptly provide information
and respond to questions pertaining to
any law or regulation, whether in force
or planned, with respect to any matter
covered by this Agreement, unless a
specific mechanism is established under
another Chapter of this Agreement.

6.無紙化貿易

CN-NZ FTA	USMCA	EU-NZ FTA (比較基準)
X		<p>Article 12.15: Paperless trading</p> <p>1. With a view to creating a paperless border environment for trade in goods, the Parties recognise the importance of eliminating paper forms and documents required for the import, export or transit of goods. To that end, the Parties are encouraged to eliminate paper forms and documents, as appropriate, and transition toward using forms and documents in data-based formats.</p>

<p style="text-align: center;">X</p>	<p style="text-align: center;">X</p>	<p>Article 12.15: Paperless trading 2. ... For the purposes of this paragraph, the term "electronic format" includes formats suitable for automated interpretation and electronic processing without human intervention, as well as digitised images and forms.</p>
<p>Article 19.10: Paperless Trading 4. Each Party shall endeavour to make trade administration documents that it issues or controls, or that are required in the normal course of trade, available to the public as electronic <u>versions</u> format</p>	<p style="text-align: center;">X</p>	<p>Article 12.15: Paperless trading 2. Each Party shall endeavour to make trade administration documents that it issues or controls, or that are required in the normal course of trade, available to the public in electronic format...</p>
<p>Article 19.10: Paperless Trading 2. The Parties shall endeavour to cooperate bilaterally and in international fora to enhance acceptance of electronic versions of trade administration documents.</p>	<p style="text-align: center;">X</p>	<p>Article 12.15: Paperless trading 4. The Parties shall endeavour to cooperate bilaterally and in international fora to enhance acceptance of electronic versions of trade administration documents.</p>

<p>Article 19.10: Paperless Trading</p> <p>3. In developing initiatives which provide for the use of paperless trading, each Party shall endeavour to take into account the methods agreed by international organisations.</p>	<p>X</p>	<p>X</p>
--	----------	----------



7.開放政府資料

CN-NZ FTA	USMCA	EU–UK TCA(比較基準)
X	<p>Article 19.18: Open Government Data</p> <p>1. The Parties recognize that facilitating public access to and use of government <u>information data</u> contributes to <u>fosters stimulating</u> economic and social development, competitiveness, <u>productivity</u> and innovation.</p>	<p>Article 210: Open government data</p> <p>1. The Parties recognise that facilitating public access to, and use of, government data contributes to stimulating economic and social development, competitiveness, productivity and innovation.</p>

X

Article 19.18: Open Government Data
2. To the extent that a Party chooses to make government information, including data, available accessible to the public, it shall endeavor to ensure ~~, to the extent practicable,~~ that the information data is in a machine-readable ~~and spatially-enabled format~~ and open format and ~~is in a format that allows it to~~ can be easily searched, retrieved, used, reused, and redistributed. ~~(c) contains descriptive metadata, which is as standard as possible; (d) is made available via reliable, user-friendly and freely available Application Programming Interfaces; (e) is regularly updated; (f) is not subject to use conditions that are discriminatory or that unnecessarily restrict re-use; and (g) is made available for re-use in full compliance with the Parties' respective personal data protection rules.~~

Article 210: Open government data
2. To the extent that a Party chooses to make government data accessible to the public, it shall endeavour to ensure, to the extent practicable, that the data:
(a) is in a format that allows it to be easily searched, retrieved, used, reused, and redistributed;
(b) is in a machine-readable and spatially-enabled format;
(c) contains descriptive metadata, which is as standard as possible;
(d) is made available via reliable, user-friendly and freely available Application Programming Interfaces;
(e) is regularly updated;
(f) is not subject to use conditions that are discriminatory or that unnecessarily restrict re-use; and
(g) is made available for re-use in full compliance with the Parties' respective personal data protection rules.

<p style="text-align: center;">X</p>	<p>Article 19.18: Open Government Data 3. The Parties shall endeavor to cooperate to identify ways in which each Party can expand access to and use of government <u>information including</u> data, that the Party has made public, with a view to enhancing and generating business opportunities, <u>especially for SMEs beyond its use by the public sector.</u></p>	<p>Article 210: Open government data 3. The Parties shall endeavour to cooperate to identify ways in which each Party can expand access to, and use of, government data that the Party has made public, with a view to enhancing and generating business opportunities, beyond its use by the public sector.</p>
--------------------------------------	---	---



8.開放網際網路接取

CN-NZ FTA	USMCA	EU-NZ FTA (比較基準)
X	X	Article 12.2: Definitions (k) "user" means a person using a public telecommunications service.
X	Article 19.10: Principles on Access to and Use of the Internet for Digital Trade The Parties recognize that it is the <u>beneficial</u> benefits for of <u>consumers</u> users in their respective <u>, subject to each</u> Party's applicable policies, laws and regulations, territories <u>to being</u> able to:	Article 12.16: Open internet access The Parties recognise the benefits of users in their respective territories, subject to each Party's applicable policies, laws and regulations, being able to:
X	Article 19.10: Principles on Access to and Use of the Internet for Digital Trade (a) access distribute and use services and applications of <u>a consumer's</u> their choice available on the Internet, subject to reasonable network management that does not block or slow down traffic based on commercial reasons;	Article 12.16: Open internet access (a) access, distribute and use services and applications of their choice available on the internet, subject to reasonable network management that does not block or slow down traffic based on commercial reasons;

X	Article 19.10: Principles on Access to and Use of the Internet for Digital Trade (b) connect <u>the end-user</u> devices of <u>a consumer's</u> their choice to the Internet, provided that such devices do not harm the network; and	Article 12.16: Open internet access (b) connect devices of their choice to the internet, provided that such devices do not harm the network; and
X	Article 19.10: Principles on Access to and Use of the Internet for Digital Trade (c) have access information on the network management practices of <u>a consumer's</u> their supplier of Internet access service <u>supplier</u>	Article 12.16: Open internet access (c) have access to information on the network management practices of their supplier of internet access services.