

國立政治大學 國際經營與貿易學系

碩士論文

從當前 WTO 上訴機構危機

論該機構續存的必要性

A Study on the Necessity of Saving the Appellate Body under
WTO Dispute Settlement Mechanism from the Perspective of
Current WTO Appellate Body Crisis

指導教授：楊培侃 博士

研究生：廖婕伶 撰

中華民國 112 年 07 月

摘要

世界貿易組織（World Trade Organization, WTO）的爭端解決機制向來享有「皇冠之珠」的盛名，如今美國持續杯葛上訴機構成員之任命，致使 WTO 常設上訴機構停擺，諸多小組報告上訴無效而未能解決爭端。上訴機構停擺對爭端解決機制產生莫大的衝擊，諸多實務界人士及學者相繼提出可能的解決方案，綜觀各種方案，大致可分為二類：力圖修復癱瘓的上訴機構、以及以替代方案取代上訴機構。美國近期的提案似乎亦反映其有意廢除上訴機構，並回歸一審制。然而，究竟應修復上訴機構抑或是廢除上訴機構，本文認為各界在研擬上訴機構因應方案時，得以先反思上訴機構續存的必要性。

本文藉由探討上訴機構是否達成其於烏拉圭回合之成立目的，檢視上訴機構續存的必要性。然而，若僅以上訴機構是否達成初始成立目的檢視上訴機構續存的必要性，可能不足以因應眼前上訴機構成員選任危機，因美國杯葛上訴機構的原因顯然是上訴機構並未符合其對爭端解決機制的期待，故本文進一步檢視上訴機構符合會員爭端解決機制期待的程度，以綜合評估上訴機構續存的必要性。最後本文認為倘若會員同意廢除上訴機構，則「多邊暫行上訴仲裁安排（Multi-party Interim Appeal Arbitration Arrangement）」作為上訴機構的臨時替代機制於 WTO 框架下的定位亦值得省思。

關鍵詞：上訴機構、WTO 爭端解決、上訴危機、多邊暫行上訴仲裁安排

Abstract

The dispute settlement system of the World Trade Organization (WTO) has been described as the "jewel in the crown". However, the United States' blockage of appointments to the WTO Appellate Body plunged the dispute settlement system into paralysis, which has led to some panel reports being appealed "into the void" and leaving the dispute unresolved. Some trade practitioners and scholars have proposed various solutions to the Appellate Body Crisis. These solutions can be divided into two types: save the WTO Appellate Body or abolish the WTO Appellate Body. In recent discussions, the United States appears determined to reduce the WTO's two-tier dispute settlement system to a single-tier body. In an attempt to decide on the appropriate solution to the Appellate Body Crisis, it is crucial for all of us to consider the need of saving the Appellate Body.

Therefore, this article aims at examining the necessity of saving the WTO Appellate Body by assessing whether it has stopped "bad" panel reports from becoming legally binding. However, focusing solely on the purpose of establishment during the Uruguay Round might not sufficiently address the current Appellate Body crisis. The United State blocked the appointments to the Appellate Body due to Appellate Body's failure to meet its expectations regarding the dispute settlement system. Therefore, we further examine whether the Appellate Body has met the expectations of WTO Members. Finally, assume that WTO Members agree on the abolishment of the WTO appellate body, the Multi-party Interim Appeal Arbitration Arrangement, as an interim mechanism to substitute the functions of the Appellate Body, may become the next issue unresolved.

Keywords: Appellate Body, WTO Dispute Settlement, Appellate Body crisis, MPIA

目次

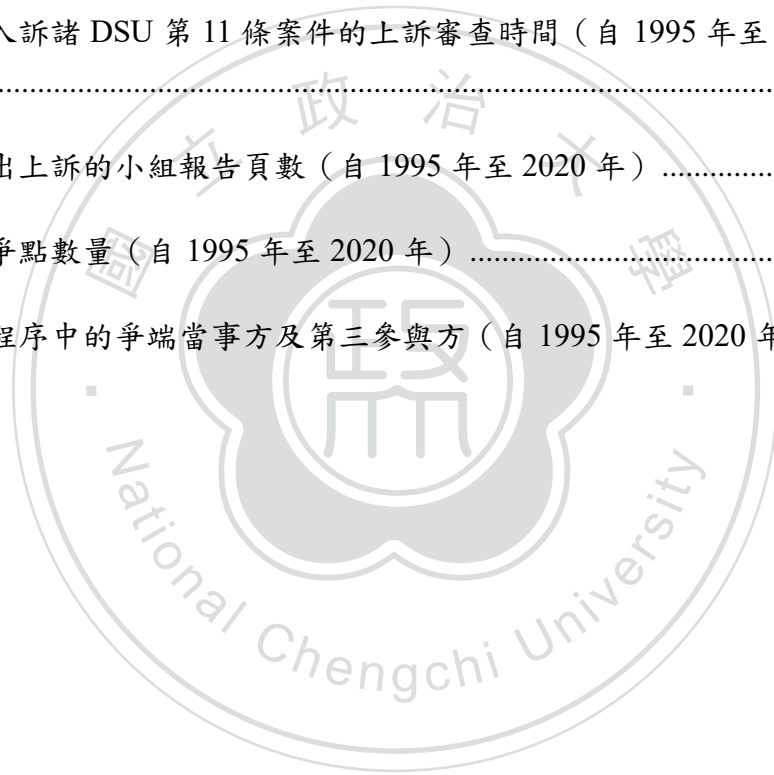
| | |
|---|-----------|
| 第一章、緒論 | 1 |
| 第一節、研究動機與目的 | 1 |
| 第二節、研究範圍 | 2 |
| 第三節、研究方法與架構 | 3 |
| 第二章、WTO 上訴機構的設立緣起與批評 | 5 |
| 第一節、上訴機構成立之緣起與目的 | 5 |
| 第二節、美國對上訴機構職權功能之批評 | 9 |
| 第三節、當前上訴機構危機之可能解決方案 | 16 |
| 第三章、上訴機構達成其初始成立目的之程度 | 22 |
| 第一節、小組錯誤率的評斷基準 | 22 |
| 第二節、上訴機構是否降低小組錯誤率 | 29 |
| 第三節、小組錯誤率居高不下的可能因素 | 32 |
| 第四節、小結 | 39 |
| 第四章、上訴機構符合 WTO 會員對爭端解決機制整體功能與期待之程度 | 40 |
| 第一節、維護 WTO 會員於涵蓋協定下的權利及義務 | 40 |
| 第二節、迅速解決爭端 | 47 |
| 第三節、小結 | 54 |
| 第五章、WTO 上訴機構存廢對多邊貿易體系的影響與未來展望 | 56 |
| 第一節、美國有意廢除上訴機構並回歸一審制之提案 | 56 |
| 第二節、上訴機構存廢對多邊貿易體系的影響 | 58 |
| 第三節、MPIA 可否取代上訴機構 | 61 |

| | |
|--------------|----|
| 第六章、結論 | 66 |
| 參考文獻..... | 68 |
| 附錄..... | 76 |



圖次

| | |
|--|----|
| 圖 1、小組報告逐年錯誤率（自 1995 年至 2020 年） | 29 |
| 圖 2、小組報告錯誤率（將爭點數量大致劃分為十等分） | 31 |
| 圖 3、上訴機修改及推翻小組裁定的比率（將爭點數量大致劃分為十等分） .. | 32 |
| 圖 4、上訴審程時間（自 1995 年至 2022 年） | 48 |
| 圖 5、訴諸 DSU 第 11 條的案件量（自 1995 年至 2022 年） | 50 |
| 圖 6、未計入訴諸 DSU 第 11 條案件的上訴審查時間（自 1995 年至 2022 年） | 51 |
| 圖 7、已提出上訴的小組報告頁數（自 1995 年至 2020 年） | 52 |
| 圖 8、上訴爭點數量（自 1995 年至 2020 年） | 53 |
| 圖 9、上訴程序中的爭端當事方及第三參與方（自 1995 年至 2020 年） | 54 |



表次

| | |
|--|----|
| 表 1、未刪除重複爭點之「中國—汽車零組件」小組錯誤率 | 24 |
| 表 2、刪除重複爭點後之「中國—汽車零組件」小組錯誤率 | 25 |
| 表 3、小組報告錯誤率（將爭點大致劃分為十等分） | 30 |
| 表 4、再生能源案件之小組錯誤率 | 35 |
| 表 5、出現「強而有力的理由」一詞之小組報告（自 2008 年至 2019 年） | 42 |
| 表 6、援引「強而有力的理由」之小組報告（自 2008 年至 2019 年） | 44 |
| 表 7、訴諸 DSU 第 11 條的案件（自 1995 年至 2022 年） | 49 |



第一章、緒論

世界貿易組織（World Trade Organization, WTO）的爭端解決機制向來享有「皇冠之珠」的盛名。自 1995 年成立以來，WTO 共受理逾 600 起爭端案件，為全球最活躍的國際爭端解決機制之一¹。WTO 設有常設上訴機構（Appellate Body），根據《爭端解決規則及程序瞭解書（Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, DSU）》第 17.1 條規定，上訴機構由 7 名成員組成，每一上訴案件應由 3 名上訴機構成員審理²。然而，由於美國持續杯葛 WTO 上訴機構成員之任命，WTO 僅剩之 3 名上訴機構成員其中 2 名於 2019 年 12 月 10 日任期屆滿，WTO 上訴機構於 2019 年 12 月 11 日陷入停擺，而最後一名成員的任期亦於 2020 年 11 月 30 日屆滿³。

前上訴機構成員 Peter Van den Bossche 於告別演講上表示⁴：「WTO 爭端解決機制面臨十分艱難的時期。WTO 爭端解決機制過去是國際關係中法治的一項光榮的試驗，而現在仍是。在六個月又二個星期後，這個獨特的試驗可能會開始瓦解，並逐漸結束。歷史不會原諒那些讓 WTO 爭端解決機制瓦解的人。」如今上訴機構已正式停擺，尚待上訴機構審查的案件無法確定，而上訴機構亦無法受理新的上訴案件。

第一節、研究動機與目的

實務界及諸多學者咸認為「皇冠之珠」已逐漸黯然失色，並且相繼提出可能

¹ *Dispute settlement*, WORLD TRADE ORGANIZATION [WTO],

https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/dispu_e.htm (last visited July 1, 2023).

² Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes art. 17.1, Apr. 15, 1994, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 2, 1869 U.N.T.S. 401 [hereinafter DSU].

³ *Appellate Body*, WTO, https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/appellate_body_e.htm (last visited July 1, 2023).

⁴ *Farewell Speech of Appellate Body Member Peter Van den Bossche*, WTO, https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/farwellspeech_peter_van_den_bossche_e.htm (last visited July 1, 2023).

的解決方案。綜觀各種方案，大致可分為二類：(一) 力圖修復癱瘓的上訴機構，包括修訂「上訴審查作業程序 (Working Procedures for Appellate Review)」(以下簡稱「作業程序」) 規則第 20 條、以及以多數決通過上訴機構成員任選案；(二) 以替代方案取代上訴機構，包括訴諸 DSU 第 25 條仲裁程序、以及改革「爭端解決小組 (panel)」並回歸一審制。

WTO 會員於去(2022)年 6 月之第 12 屆部長會議(12th Ministerial Conference, MC12) 希望會員持續討論解決方案，以在 2024 年恢復功能完善的爭端解決機制。於過去幾個月，瓜地馬拉副大使莫里納 (Marco Molina) 以個人身分發起大規模非正式諮商，參與非正式諮商之會員包含美國、歐盟、日本、加拿大、韓國、澳洲、中國、香港、印度、巴基斯坦、非洲集團、巴西等。值得注意的是，美國於非正式諮商中提議根本性改革 WTO 爭端解決機制，引起了諸多會員之擔憂，美國的提案著重於小組成員之改革，似乎暗示其傾向於回歸一審制⁵。

觀諸實務界及學術界提出之因應方案、以及美國於非正式諮商中之提議，究竟應修復上訴機構、抑或是以替代方案取代上訴機構？本文認為藉由整理並統計過去的小組報告及上訴機構報告，檢視過去上訴機構達成其初始成立目的之程度、以及符合會員對爭端解決機制期待的程度，可進一步探討在因應上訴機構危機之際，上訴機構續存的必要性。

第二節、研究範圍

本文旨在統計過往小組及上訴機構報告，分析上訴機構達成其初始成立目的之程度、以及上訴機構符合會員對爭端解決機制期待之程度，進一步探討 WTO 上訴機構續存的必要性。值得注意的是，本文欲探討的 WTO 上訴機構專指 WTO

⁵ D. Ravi Kanth, *WTO: In a Radical Overhaul, US Proposes Single-Tier Dispute Settlement System*, SUNS #9770 (Apr. 26, 2023), <https://twm.my/title2/wto.info/2023/ti230414.htm> [hereinafter *US Proposes Single-Tier DSS*].

爭端解決機制下的常設上訴機構，並非廣義上的上訴機制。

再者，本文希冀得以解決眼前的 WTO 上訴機構危機，故雖然諸多因素皆可能影響上訴機構對爭端解決機制的有效性，然而本文僅從眼前的上訴機構危機出發，從中篩選出相關因素進行探討。儘管如此，諸多因素皆會影響上訴機構存廢之考量，以上訴機構對於履行建議或裁決（Recommendations or Rulings）之有效性為例，小組或上訴機構報告在經過爭端解決機構（Dispute Settlement Body, DSB）通過後，原則上會要求敗訴方「立即履行」DSB 之建議或裁決，以避免敗訴方無止盡地延宕履行期間，DSU 第 21.1 條即明確指出，敗訴方立即履行 DSB 的建議或裁決對於確保爭端之有效解決及裨益全體會員至關重要⁶。故上訴機構是否有助於敗訴方立即履行 DSB 的建議或裁決、抑或是淪為敗訴方拖延履行之工具，亦為影響上訴機構存廢的因素之一，只是美國對上訴機構中的若干批評中並未對此表示關切，故未落入本文的研究範圍。

第三節、研究方法與架構

本文共分成六章。第一章為緒論，即前述之研究目的與動機、研究範圍以及本節之研究方法與架構。第二章透過文獻回顧法，介紹上訴機構成立源起及目的，並簡介美國對上訴機構職權功能的若干批評、以及實務及學術界因應上訴機構危機所提出的解決方案。第三章及第四章則透過統計並分析過往小組及上訴機構報告，探討上訴機構達成初始有成立目的之程度、以及上訴機構符合會員對爭端解決機制期待之程度。為進一步探討上訴機構存廢對多邊貿易體系的影響，本文第五章先介紹美國有意回歸一審制的提議，並以第三章及第四章的量化分析呼應學者對於上訴機構存廢的看法，最後本章在會員達成共識廢除 WTO 上訴機構的假設前提下，進一步扼要探討「多邊暫行上訴仲裁安排（Multi-party Interim Appeal

⁶ DSU art. 21.1.

Arbitration Arrangement, MPIA)」於 WTO 框架下的定位。第六章則整合各章內容作一結論。



第二章、WTO 上訴機構的設立緣起與批評

本章先從烏拉圭回合釐清上訴機構的成立之緣起與目的，並扼要介紹美國對上訴機構的杯葛，最後透過整理各界提出的因應方案，說明本文探討 WTO 上訴機構續存的必要性之緣由。

第一節、上訴機構成立之緣起與目的

一、GATT 時期爭端解決採取之共識機制

《一九四七年關稅暨貿易總協定 (The General Agreement on Tariffs and Trade, GATT 1947)》第 XXII 條及第 XXIII 條為 GATT 時期爭端解決程序之基礎。GATT 1947 第 XXII 條給予締約方諮商權，締約方得以就任何影響協定實施的事項提出意見，而每一締約方應慎重考量，並提供充分的諮商機會，若無法達成滿意的協議，則「大會 (CONTRACTING PARTIES)」得依締約方之請求與任何有關締約方諮商⁷；GATT 1947 第 XXIII 則規定諮商要件、爭端解決程序及授權報復，任一締約方若認為其在協定下直接或間接可得之利益被剝奪或減損、或因特定原因阻礙協定任何目標之達成，則得向有關締約方提出書面意見及建議，而相應締約方應慎重考量，若未達成協議，則得提交「大會」解決爭端，情況緊急且必要時得授權報復⁸。因此，GATT 成立初期的爭端是由 GATT 理事會主席裁定，而後這些爭端交由所有相關締約方的代表所組成的「工作小組 (working party)」，由工作小組以共識決通過報告⁹。嗣後工作小組被爭端解決小組取代，小組由三至五名與爭端當事方無關的專家組成，小組提出小組報告並給予建議及裁決，將小組

⁷ General Agreement on Tariffs and Trade art. XXII, Oct. 30, 1947, 61 Stat. A-11, 55 U.N.T.S. 194 [hereinafter GATT 1947].

⁸ GATT 1947 art. XXIII.

⁹ WTO SECRETARIAT, A HANDBOOK ON THE WTO DISPUTE SETTLEMENT SYSTEM 12 (1st ed. 2004).

報告交予 GATT 理事會，只有理事會通過這些小組報告，小組報告對爭端當事方才具有法律上的拘束力¹⁰。GATT 小組建立了至今仍具重要性的司法制度，其小組報告亦趨於「規則導向及法律解決」之方式¹¹。

然而，GATT 時期存在為人詬病的「正面共識決 (positive consensus)」機制，正面共識決意味著任一締約方皆不得對決定提出異議 (包括爭端當事方)，因此 GATT 理事會必須達成正面共識才得以將爭端交付小組、而小組報告的通過亦需要所有締約方達成正面共識，除此之外，被控訴方亦得以透過杯葛阻止 GATT 理事會授權實施報復性措施¹²。直覺而言，正面共識決機制將導致爭端解決機制失去其有效性，因可能受到不利認定的被控訴方將杯葛小組成立、或杯葛對其不利之小組報告，甚至是杯葛 GATT 理事會授權實施報復性措施，如此一來，爭端解決機制便不具有有效性，因締約方可無視並拒絕執行小組的裁決結果¹³。然而，實際上，締約方大多不會杯葛小組成立及小組報告通過，因締約方擔憂若過度行使否決權，將導致其他締約方亦採取相同的行動，長此以往爭端解決機制可能名存實亡¹⁴。且根據實證研究，GATT 1947 爭端解決制度在大多數情況皆提出令締約方滿意的解決方案，然而，統計數據僅涵蓋實際提出的控訴，有些締約方可能因懷疑被控訴方會行使否決權而未將爭端交付爭端解決機制，而因此削弱爭端解決機制¹⁵。除此之外，正面共識決機制亦會影響小組的判決，因小組會擔心小組報告遭被控訴方否決，故小組有動機提出雙方都可以接受的折衷方案，而非單純以規則為裁決基礎，故在某種程度上，此種折衷方案可謂以外交為導向的解決方案¹⁶。

因此，諸多締約方對 GATT 時期之爭端解決機制之有效性存疑，改革爭端解

¹⁰ *Id* at 12-13.

¹¹ *Id* at 13.

¹² *Id*.

¹³ *Id*.

¹⁴ *Id* at 13-14.

¹⁵ *Id* at 14.

¹⁶ *Id*.

決機制被列入烏拉圭回合之談判事項中。

二、WTO 時期爭端解決採取之共識機制

DSU 為烏拉圭回合談判的重要成果之一，DSU 之規則與程序適用於 WTO 之會員就其於 WTO 協定所享之權利義務所生爭端之諮商與處理、以及 DSU 單獨或與其他涵蓋協定有關之爭端之諮商與處理，並由 DSB 負責執行 DSU 中的爭端解決規則與程序，DSB 有權成立小組、通過小組報告及上訴機構報告、監督裁決及建議的實施情況並授權報復¹⁷。

DSU 強化了爭端解決機制，其中一項根本性的修正為由原先的「正面共識決」改為「負面共識決 (negative consensus)」機制。根據 DSU 第 2.4 條，DSB 依 DSU 之規則及程序作成決議，應以共識決之方式為之¹⁸。此處的「共識決」係指「正面共識決」，亦即如無出席 DSB 決議會議之會員正式就所提決議提出異議，則提交 DSB 討論之案件應視為已獲共識決通過¹⁹。然而，在特定情況下，DSB 採用負面共識決機制做成決議，亦即除非所有出席 DSB 決議會議之會員均表示反對，否則該決議應視為通過，而採用負面共識決機制做成決議之情況包含：成立小組、通過小組報告及上訴機構報告、以及授權實施報復措施²⁰。可能受到不利認定的被控訴方不再能單方面杯葛小組成立、或杯葛對其不利之小組報告，甚至是杯葛報復性措施之授權，這項根本性的修正使得小組報告及上訴機構報告幾乎都得以通過並產生法律上的拘束力，大幅增加爭端解決機制有效性。

三、成立上訴機構

鑒於 DSU 採用負面共識決之方式決議是否成立小組、通過小組報告及上訴

¹⁷ DSU arts. 1.1, 2.1.

¹⁸ DSU art. 2.4.

¹⁹ DSU art. 2.4 n.1.

²⁰ DSU arts. 6.1, 16.4, 17.14, 22.6.

機構報告、以及授權實施報復措施，DSU 建立爭端解決機制的自動性 (automaticity)，此為爭端解決機由一審制改為二審制的重要原因²¹。在現行爭端解決機制下，單一會員不得再阻礙小組所做出的裁決，除非全體會員皆予反對，否則小組報告自動通過²²。敗訴方幾乎不可能阻止小組報告通過，若當事方或其他會員不同意小組報告中的法律分析，其亦無法阻止小組報告通過；對勝訴方而言，即使小組報告有誤，其通常亦不會阻止小組報告通過²³。

鑒於爭端解決機制的自動性，上訴機構的成立有助於糾正小組可能犯下的法律錯誤²⁴。歐盟提議提供上訴機制予該些認為小組裁決有誤的當事方；美國支持針對「小組報告中的法律解釋受當事方質疑」之案件進行上訴審查；加拿大則認為上訴審查乃糾正錯誤裁決之機制²⁵。Bob Hudec 將上訴審查程序描述為防止「不好的 (bad)」小組裁決通過的「安全閥 (safety valve)」²⁶。WTO 會員於烏拉圭談判回合中同意成立上訴機構，並非為了建立一個強大的國際法院，而是希望避免不好的小組報告因為負面共識機制而自動通過，對敗訴方產生不良影響²⁷。故上訴機構前成員 Peter Van den Bossche 指出，當初會員成立上訴機構乃是「事後才有的想法 (afterthought)」，而非有意建立一個強大的國際法院²⁸。

故上訴機構依據 DSU 第 17 條成立，以審理小組案件之上訴²⁹。上訴機構由 7 名成員組成，任期四年，且得連任一次³⁰。上訴機構成員須由公認具備法律、國際貿易及涵蓋協定事務專長之權威人士組成，且應與任何政府無關³¹。上訴機

²¹ WTO SECRETARIAT, *supra* note 9, at 22.

²² *Id.*

²³ *Id.* at 22-23.

²⁴ *Id.* at 23.

²⁵ Peter Van den Bossche, *From Afterthought to Centrepiece: The WTO Appellate Body and Its Rise to Prominence in the World Trading System* 6 (Maastricht University Faculty of Law Working Paper No. 2005/1, 2005).

²⁶ Hudec, R. *Dispute Settlement*, in *COMPLETING THE URUGUAY ROUND: A RESULTS-ORIENTED APPROACH TO THE GATT TRADE NEGOTIATIONS* 191 (Jeffrey J. Schott ed., 1990).

²⁷ Van den Bossche, *supra* note 25, at 7.

²⁸ *Id.*

²⁹ DSU art. 17.

³⁰ DSU art. 17.1.

³¹ DSU art. 17.3.

構成員應採輪流方式審理案件，每一上訴案件應由 3 名上訴機構成員審理³²。爭端當事方僅能就「小組報告之法律爭議及小組所為之法律解釋爭議」提起上訴，上訴機構得維持、修改或撤銷小組之裁決及建議³³。在此過程中，上訴機構亦提供統一的見解，符合爭端解決機制的中心目標，即為多邊貿易體系提供安全性及可預測性³⁴。上訴機構之報告原則上應於爭端當事國通知上訴之決定時起 60 日完成，最長不得超過 90 日。經 DSB 以負面共識決通過報告，爭端當事方應無條件遵守上訴機構報告³⁵。

第二節、美國對上訴機構職權功能之批評

根據《爭端解決規則及程序瞭解書（Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, DSU）》第 17.1 條規定，上訴機構由 7 名成員組成，每一上訴案件應由 3 名上訴機構成員審理³⁶。然而，由於美國持續杯葛 WTO 上訴機構成員之任命，WTO 僅剩之 3 名上訴機構成員其中 2 名於 2019 年 12 月 10 日任期屆滿，WTO 上訴機構於 2019 年 12 月 11 日正式陷入停擺，而最後一名成員的任期亦於 2020 年 11 月 30 日屆滿。WTO 會員在 DSB 會議上持續討論新上訴機構成員之任命，然由於美國持續杯葛 WTO 上訴機構成員之任命，WTO 會員未能就新上訴機構成員的任命達成共識，事實上，美國持續杯葛上訴機構成員任命是為表達其心中對上訴機構的不滿³⁷。

美國貿易代表署（United States Trade Representatives）於 2018 年 2 月底發布「2018 年度貿易政策議程及 2017 年度報告（2018 Trade Policy Agenda and 2017 Annual Report）」，批評小組及上訴機構長期增減會員在 WTO 協定下的權利

³² DSU art. 17.1.

³³ DSU arts. 17.6, 17.13.

³⁴ DSU art. 3.2.

³⁵ DSU art. 17.4.

³⁶ DSU art. 17.1.

³⁷ Appellate Body Secretariat, *Appellate Body: Annual Report for 2019-2020*, at 8 n.6. WTO Doc. WT/AB/30 (July 2020).

及義務³⁸。於 2020 年 2 月，USTR 發布「WTO 上訴機構報告(Report on the Appellate Body of the World Trade Organization)」，進一步指摘上訴機構各種逾權行為³⁹。早在 2002 年及 2015 年，美國國會便要求行政部門與其商討策略，以因應爭端解決報告增減 WTO 協定下的權利及義務之問題。於 2005 年，美國亦提出正式指導原則供會員採納，以重申小組及上訴機構所使用的任何解釋方法不得增減會員在 WTO 協定下的權利及義務⁴⁰。

然而，美國所做的努力並未帶來顯著的改善。美國表示爭端解決報告在補貼、反傾銷稅、平衡稅、《技術性貿易障礙協定 (Agreement on Technical Barriers to Trade)》(以下簡稱 TBT 協定) 下的標準爭議以及防衛措施案件中皆出現增減會員在協定下的權利及義務之情事⁴¹。以「美國—反傾銷與平衡稅案 (US—Anti-Dumping and Countervailing Duties (China)) 為例，上訴機構對「公共機構 (public body)」的解釋將難以認定「政府控制企業 (State-owned Enterprises, SOEs)」為公共機構，使會員難以打擊 SOEs 所提供的扭曲貿易補貼，因而對所有市場經濟下的企業之利益構成重大威脅，美國及其他會員對上訴機構所做出的解釋表示關切⁴²。

美國長期以來要求小組及上訴機構嚴格遵守 WTO 協定，美國歷屆政府及國會皆呼籲 WTO 小組及上訴機構按照 DSU 的規定履行職責。然而，上訴機構無視 WTO 規則之問題並無改善，反而日益嚴重，無怪乎美國採取非常手段，持續杯葛上訴機構成員任命以表達其心中對上訴機構的不滿。

³⁸ OFFICE OF THE UNITED STATES TRADE REPRESENTATIVE, 2018 TRADE POLICY AGENDA AND 2017 ANNUAL REPORT OF THE PRESIDENT OF THE UNITED STATES ON THE TRADE AGREEMENTS PROGRAM THE PRESIDENT'S 2018 TRADE POLICY AGENDA 22-28 (2018) [hereinafter 2018 TRADE POLICY AGENDA].

³⁹ OFFICE OF THE UNITED STATES TRADE REPRESENTATIVE, REPORT ON THE APPELLATE BODY OF THE WORLD TRADE ORGANIZATION (2020) [hereinafter 2020 WTO APPELLATE BODY REPORT].

⁴⁰ Communication from the United States, *Negotiations on Improvements and Clarifications of the Dispute Settlement Understanding: Further Contribution of the United States on Improving Flexibility on Member Control in WTO Dispute Settlement*, WTO Doc. TN/DS/W/82 (Oct. 24, 2005).

⁴¹ 2018 TRADE POLICY AGENDA, *supra* note 38, at 23.

⁴² *Id.* n.17.

為釐清美國杯葛上訴機構的主因，以下將介紹美國在杯葛上訴機構成員選任前提出之批評。鑒於本文著重在美國杯葛前提出之批評，原應以「2018 年度貿易政策議程及 2017 年度報告」列舉的五項批評為主，然因 USTR 於 2020 發布之「WTO 上訴機構報告」更詳細地說明該些批評，故以下以「WTO 上訴機構報告」內容為主，分別介紹美國杯葛前提出之五項批評：一、無視 90 天上訴審查期限；二、由任期屆滿之上訴機構成員繼續審理案件；三、針對非解決爭端必要的事項發表諮詢意見；四、上訴機構審查事實並重新審查會員國內法；五、上訴機構聲稱其裁決為具拘束力的判決先例⁴³。

一、無視 90 天上訴審查期限

DSU 第 17.5 條規定自爭端當事國一方通知其上訴決定起至上訴機構作成裁決，不得超過 60 天⁴⁴。當上訴機構認為其無法在 60 天內提出報告，應以書面告知 DSB 遲延之原因及提交報告之預估時間，惟此一程序最長不得超過 90 天，以確保上訴機構專注於解決上訴案件的問題⁴⁵。截至 2011 年，除了「美國—大型民用航空器補貼 II 案」及「歐體—大型民用航空器補貼」案，上訴機構皆遵守上訴審查期限，包括在必要時與上訴方協商並徵得其同意，以延長上訴審查期限⁴⁶。然而，在「美國—輪胎案 (*United States—Measures Affecting Imports of Certain Passenger Vehicle and Light Truck Tyres from China*)」，上訴機構並未與各方解釋其為何無法在 90 天內發布上訴報告，亦未與各方協商並徵得其同意，美國與其他會員便提出上訴機構的違反 DSU 第 17.5 條之規定⁴⁷。

面對若干會員之不滿，上訴機構於「美國—輪胎案」後仍繼續違反 DSU 第

⁴³ 2020 WTO APPELLATE BODY REPORT, *supra* note 39, at 25-80; 楊光華，皇冠之珠的悲歌：論上訴機構之危機、改革、與前景，收於：楊光華編，第 20 屆國際經貿法學發展學術研討會論文集，頁 64-77。

⁴⁴ DSU art. 17.5.

⁴⁵ *Id.*

⁴⁶ 2020 WTO APPELLATE BODY REPORT, *supra* note 39, at 27-28.

⁴⁷ *Id.* at 28-29.

17.5 條之規定。以「歐體—大型民用航空器補貼案 (*EC and Certain Member States—Large Civil Aircraft*)」為例，歐盟於 2016 年 10 月 13 日通知 DSB 就履行審查小組報告提出上訴，上訴機構於 2016 年 12 月 21 日 (上訴通知提交 60 天後) 通知 DSB 其無法在 90 天內提出上訴機構報告，而完成報告的日期將於適當時機再通知當事方及第三參與方，然而，上訴機構於 2018 年 5 月 4 日方通知 DSB 其提交報告之預估時間⁴⁸。同樣地，在「美國—大型民用航空器補貼案 II (*US—Large Civil Aircraft (2nd complaint)*)」中，歐盟於 2017 年 6 月 29 日通知 DSB 就履行審查小組報告提出上訴，上訴機構於 2017 年 9 月 18 日 (上訴通知提交 60 天後) 通知 DSB 其無法在 90 天內提出上訴機構報告，而完成報告的日期將於適當時機再通知當事方及第三參與方，然而，上訴機構於 2019 年 3 月 15 日方通知 DSB 其提交報告之預估時間⁴⁹。

美國批評上訴機構的作法缺乏透明度，且上訴機構程序延宕影響迅速解決爭端之功能，減損控訴方在爭端解決機制中的利益⁵⁰。

二、 由任期屆滿之上訴機構成員繼續審理案件

在「歐盟—對進口之特定脂肪醇及其混合物反傾銷措施案 (*European Union—Anti-Dumping Measures on Imports of Certain Fatty Alcohols from Indonesia*)」(以下簡稱「歐盟—脂肪醇案」)中，上訴機構通知 DSB 其預計在 2017 年 9 月 5 日前提交報告，然而，審理該案之韓籍上訴成員 Hyun Chong Kim 於 2017 年 8 月 1 日辭去上訴機構成員一職，亦即自 2017 年 8 月 1 日起，Hyun Chong Kim 便不再是上訴機構成員，上訴機構成員 Ricardo Ramirez-Hernandez 亦於 2017 年 6 月 30

⁴⁸ DS316: *European Communities and Certain member States—Measures Affecting Trade in Large Civil Aircraft*, WTO, https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds316_e.htm (last visited July 1, 2023).

⁴⁹ DS353: *United States—Measures Affecting Trade in Large Civil Aircraft—Second Complaint*, WTO, https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds353_e.htm (last visited July 1, 2023).

⁵⁰ 2020 WTO APPELLATE BODY REPORT, *supra* note 39, at 32.

日任期屆滿⁵¹。因此，「歐盟—脂肪醇案」之上訴機構報告不再是由 3 名上訴機構成員審理，有違反 DSU 第 17.1 條之虞⁵²。

上訴機構聲稱「作業程序」第 15 條賦予其將任期屆滿的成員「視為」上訴機構成員的權力⁵³。然而，美國認為 WTO 由任期屆滿之上訴機構成員繼續聽審明顯地違反 DSU 第 17.2 條之規定，僅 DSB 有權指派上訴機構成員、決定上訴機構成員能否連任、以及任期屆滿的上訴機構成員能否繼續聽審⁵⁴。

美國批評上訴機構無視 DSU 且試圖擴大自身權限，諸多爭端解決案件實際上皆未由三名上訴機構成員聽審，故並不具有法律地位，該些報告應如何處理仍有待商榷⁵⁵。

三、 上訴機構審查事實並重新審查會員國內法

根據 DSU 第 17.6 條，爭端當事方僅能就「小組報告之法律爭議及法律解釋爭議」提起上訴，換言之，上訴機構僅能對小組報告進行「法律審」，而無權審查小組報告中事實認定結果⁵⁶。上訴機構聲稱裁定小組是否根據 DSU 第 11 條客觀評估事實乃屬「法律審」之範疇，對此，美國認為上訴機構錯誤地將 DSU 第 11 條中的「應當 (should) 進行客觀評估」解讀成進行客觀評估是對小組的「要求 (requirement)」，進而認為 DSU 第 11 條是上訴機構可審查的法律義務⁵⁷。除此之外，美國亦批評上訴機構審查小組的事實認定結果之門檻逐漸降低，從原先上訴方必須證明小組犯了「使小組誠信受質疑的極其嚴重 (egregious) 錯誤」，演變至上訴機構在「歐盟—大型民用航空器補貼案」中，認為「小組在事實認定方

⁵¹ WTO Dispute Settlement Body, *Minutes of Meeting, Held on 31 Aug., 2017*, para. 5.3, WTO Doc. WT/DSB/M/400 (Oct. 31, 2017).

⁵² *Id.* paras. 5.3-5.4.

⁵³ WTO Appellate Body, *Working Procedures for Appellate Review, Rule 15*, WTO Doc. WT/AB/WP/6 (Aug. 16, 2010) [hereinafter *Appellate Body Working Procedures*].

⁵⁴ 2020 WTO APPELLATE BODY REPORT, *supra* note 39, at 32-33.

⁵⁵ *Id.* at 36-37.

⁵⁶ DSU art. 17.6.

⁵⁷ 2020 WTO APPELLATE BODY REPORT, *supra* note 39, at 38-39.

面逾越權限」即構成 DSU 第 11 條之違反⁵⁸。

美國亦質疑上訴機構審查會員國內法含義的作法。美國認為在 WTO 爭端中，檢視系爭措施背後的涵義乃屬「事實審」的範疇，而解釋並適用 WTO 協定的規定乃屬「法律審」的範疇⁵⁹。上訴機構在「印度—專利案 (*India—Patent Protection for Pharmaceutical and Agricultural Chemical Products*)」注意到過去 GATT 及 WTO 時期之小組亦詳細檢視會員國內法，以評估國內法與 GATT 及 WTO 義務的合致性⁶⁰。上訴機構認為小組需要審查印度國內法以評估系爭措施是否符合 TRIPs 第 70.8(a)，同樣地，上訴機構亦必須審查印度國內法以評估系爭措施⁶¹。然而，美國認為小組本應當進行事實審，故小組審查國內法是妥當的，上訴機構必須以小組認定的事實結果為判決基礎⁶²。在往後的案件中，上訴機構屢次援引「印度—專利案」作為其判決之基礎，聲稱審查會員國內措施的含義乃屬法律審的範疇，而非事實審的範疇，因此屬於其權限範圍⁶³。

美國批評上訴機構審查事實及會員國內法之作法大量增加上訴機構的工作量，且增加爭端的複雜性及重複性，亦拖延爭端解決的時間⁶⁴。

四、 針對非解決爭端必要的事項發表諮詢意見

DSU 第 3.7 條指出爭端解決機制旨在有效解決爭端⁶⁵。根據 DSU 第 7.1 條及第 11 條，小組及上訴機構應作成調查結果，以協助 DSB 依涵蓋協定作出建議及裁決⁶⁶。因此，小組及上訴機構不得作出「無法協助 DSB 作出建議」的調查結

⁵⁸ *Id.* at 39.

⁵⁹ *Id.* at 40.

⁶⁰ Appellate Body Report, *India—Patent Protection for Pharmaceutical and Agricultural Chemical Products*, paras. 66-67, WTO Doc. WT/DS50/AB/R (adopted Jan.16, 1998).

⁶¹ *Id.* para. 68.

⁶² 2020 WTO APPELLATE BODY REPORT, *supra* note 39, at 42.

⁶³ *Id.* at 43-44.

⁶⁴ *Id.* at 44, 46.

⁶⁵ DSU art. 3.7.

⁶⁶ DSU arts. 7.1, 11.

果。

上訴機構的功能僅限於解決爭端而非「造法」，WTO 會員並未授予小組或上訴機構提供諮詢意見及權威解釋的權限⁶⁷。而事實上，根據《馬拉喀什設立世界貿易組織協定（Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization）》（以下簡稱《WTO 成立協定》）第 IX 條第 2 項，部長會議及總理事會才擁有通過 WTO 協定權威解釋的「專屬權利」⁶⁸。

美國認為在很多情況下，小組或上訴機構作出不必要的調查結果或提出「諮詢意見」，以「阿根廷—金融服務（Argentina—Measures Relating to Trade in Goods and Services）」為例，美國指出上訴機構超過三分之二的分析（46 頁）具諮詢意見性質⁶⁹。在該案中，阿根廷根據稅收資訊透明度，將國家分為「合作」及「不合作」地區，並分別對合作與不合作地區祭出不同的管制措施⁷⁰。被認定為不合作地區的巴拿馬主張阿根廷給予不合作地區歧視性待遇，而違反《服務貿易總協定（General Agreement on Trade in Services, GATS）》中的最惠國待遇⁷¹。GATS 最惠國待遇適用於「同類服務與服務提供者」。上訴機構報告自己指出推翻小組對於「同類性（likeness）」的認定使小組對於「不低於待遇（treatment no less favorable）」的認定不具意義，因為小組對於「不低於待遇」的調查結果是基於「同類服務與服務提供者」之認定⁷²。然而，上訴機構的報告隨後又用很長的篇幅解釋 GATS 條文，以解決不具意義的小組調查結果⁷³。美國認為這些解釋無助於解決爭端，有違 DSU 有效解決爭端的目標⁷⁴。

⁶⁷ 2020 WTO APPELLATE BODY REPORT, *supra* note 39, at 49.

⁶⁸ Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization art. IX.2, Apr. 15, 1994, 1867 U.N.T.S. 154 [hereinafter Marrakesh Agreement].

⁶⁹ WTO Dispute Settlement Body, *Minutes of Meeting, Held on 9 May, 2016*, para. 2.6, WTO DOC. WT/DSB/M/378 (20 June, 2016) [hereinafter *DSB Meeting Held on 9 May, 2016*].

⁷⁰ Appellate Body Report, *Argentina—Measures Relating to Trade in Goods and Services*, para. 1.1, WTO DOC. WT/DS453/AB/R.

⁷¹ *Id.* para. 1.2.

⁷² *Id.* para. 6.83.

⁷³ *DSB Meeting Held on 9 May, 2016*, para. 2.6.

⁷⁴ *Id.*

五、 上訴機構聲稱其裁決為具拘束力的判決先例

自 2008 年「美國—不鏽鋼案 (*United States—Final Anti-Dumping Measures on Stainless Steel from Mexico*)」起，上訴機構聲稱其報告為具拘束力的判決先例，並且小組若無「強而有力的理由 (*cogent reasons*)」，則應遵循上訴機構之前的報告，以確保爭端解決機制的安全性及可預測性⁷⁵。然而，美國認為這並不符合《WTO 成立協定》第 IX 條第 2 項之規定，即僅部長會議及總理事會得以對 WTO 協定進行權威解釋⁷⁶。再者，部長會議及總理事會採納權威解釋的過程涵蓋所有 WTO 會員，然而 DSB 通過的爭端解決報告僅涵蓋一些 WTO 會員⁷⁷。

美國再次強調小組及上訴機構的功能旨在解決爭端，並作成調查結果，以協助 DSB 依涵蓋協定作出建議及裁決，而小組及上訴機構的裁決基礎應是涵蓋協定而非先前的上訴機構報告⁷⁸。美國批評上訴機構的作法試圖奪取 WTO 會員決定 WTO 涵蓋協定含義之權力，且有損以規則為導向的貿易體系⁷⁹。

第三節、當前上訴機構危機之可能解決方案

為使上訴機構正常運作，WTO 會員不得不正視美國關切之事項，並試圖解決美國所提出的問題。本文將實務界及學術界提出的可能解決方案分為修復上訴機構、以及以其它替代方案取代上訴機構，以下分別介紹此二類解決方案。

一、 修復上訴機構

(一) 修訂「作業程序」規則第 20 條

⁷⁵ 2020 WTO APPELLATE BODY REPORT, *supra* note 39, at 59.

⁷⁶ Marrakesh Agreement art. IX.2.

⁷⁷ 2020 WTO APPELLATE BODY REPORT, *supra* note 39, at 57.

⁷⁸ *Id.* at 62.

⁷⁹ *Id.* at 62-63.

「作業程序」規則第 20 條規定上訴方向 DSB 及秘書處以書面提出上訴通知時，上訴程序即展開⁸⁰。美國 Steve Charnovitz 教授建議上訴機構修改此規則，將之修改為當 3 個或 3 個以上成員任期屆滿，上訴機構不得受理任何新上訴案件⁸¹。只是上訴機構無權取消當事方上訴的權利，故 Steve Charnovitz 教授提出可以在「作業程序」規則第 20 條中增設相關規定，即在上述情況發生時，將「提出上訴日」自動視為「上訴完成日」，如此 DSB 便可及時採納小組的裁決，避免上訴程序延宕而無法採納裁決報告⁸²。

此方法不需經由 DSB 或總理事會決議，可避免少數國家杯葛。根據 DSU 第 17.9 條之規定，上訴機構得以與 DSB 主席及 WTO 秘書長協商後擬定作業程序，並告知會員⁸³。此外，上訴機構之決議允許以多數決為之，不一定非要採負面共識決作成決議⁸⁴。因此只要上訴機構成員仍維持 4 名以上，即可以多數決方式修訂「作業程序」，故 Charnovitz 教授指出此提議必須要盡快採取行動，亦即在上訴機構成員出現第 4 名缺額時即應修訂「作業程序」⁸⁵。惟如今 WTO 上訴機構已陷入停擺，最後一名成員的任期於 2020 年 11 月 30 日屆滿，Charnovitz 教授之提議顯然已無法實現。

(二) 以多數決通過上訴機構成員選任案

荷蘭 Pieter Jan Kuijper 教授提議以多數決通過上訴機構成員選任案⁸⁶。上訴機構成員由 DSB 任命，而根據 DSU 第 2.4 條之規定，DSB 應依共識決作成決議，然而《WTO 成立協定》第 IX 條第 1 款亦規定，在會員無法達成共識時可採

⁸⁰ *Appellate Body Working Procedures*, Rule 20.

⁸¹ Steve Charnovitz, *How to Save WTO Dispute Settlement from the Trump Administration*, *International Economic Law and Policy Blog* (Nov. 3, 2017), <https://worldtradelaw.typepad.com/ielpblog/2017/11/how-to-save-wto-dispute-settlement-from-the-trump-administration.html>.

⁸² Charnovitz, *supra* note 81.

⁸³ DSU art. 17.9.

⁸⁴ *Appellate Body Working Procedures*, Rule 3.2.

⁸⁵ Charnovitz, *supra* note 81.

⁸⁶ Pieter Jan Kuijper, *From the Board: The US Attack on the WTO Appellate Body*, 45 (1) *LEGAL ISSUES OF ECONOMIC INTEGRATION* 1, at 9-10 (2018).

多數決之方式作成決議。Pieter Jan Kuiper 教授認為 DSU 及《WTO 成立協定》在決議方式之規定上存有歧異，符合《WTO 成立協定》第 XVI 條第 3 款之要件，即《WTO 成立協定》與任一多邊貿易規定有抵觸之情形時，《WTO 成立協定》得優先適用。鑒此，Pieter Jan Kuiper 教授主張 DSB 無法以共識決任命上訴機構成員，依《WTO 成立協定》第 XVI 條第 3 款之規定，應得以多數決任命之，此乃為因應上訴機構成員任命危機所採取之例外措施，並且得以此作為與美國談判的籌碼⁸⁷。

然而，若干學者對此提議持有保留意見，其中有學者認為 Pieter Jan Kuiper 教授對條文本身之解讀不正確⁸⁸。根據《WTO 成立協定》IX 條第 1 款註腳 3，當總理事會作為 DSB 召集會議時，其決議方式仍須依 DSU 第 2.4 條規定，即依共識決為之，該學者認為當初立法者顯然注意到 DSU 第 2.4 條與《WTO 成立協定》第 IX 條第 1 款間存有歧異，故以註腳 3 排除以多數決作成 DSB 決議之可能性，因此不太可能有援引《WTO 成立協定》之空間⁸⁹。

二、以替代方案取代上訴機構

(一) 將爭端訴諸 DSU 第 25 條仲裁程序

在「美國—歐體特定產品 (*United States—Import Measures on Certain Products from the European Communities*)」中，小組注意到 DSU 第 25 條仲裁程序亦是會員裁決爭端之一種方式，雖然小組及上訴機構程序是會員最常使用的 WTO 爭端解決程序，但 DSU 第 25 條明確規定仲裁程序是會員裁決爭端的其一方式。DSU

⁸⁷ *Id.* at 10.

⁸⁸ Julia Qin, Comment to Guest Post from Pieter Jan Kuijper on the US Attack on the Appellate Body, INTERNATIONAL ECONOMIC LAW AND POLICY BLOG (Nov. 19, 2017, 07:19 PM), <https://ielp.worldtradelaw.net/2017/11/guest-post-from-pieter-jan-kuijper-professor-of-the-law-of-international-economic-law-at-the-faculty-of-law-of-th.html#comments>.

⁸⁹ *Id.*

第 25.4 條規定仲裁判斷作成後，亦可準用 DSU 第 21 條履行之監督與第 22 條補償及暫停減讓之規範⁹⁰。

由於美國持續杯葛上訴機構成員任命，歐盟與若干 WTO 會員提出將爭端訴諸 DSU 第 25 條仲裁程序，以因應上訴機構停擺之危機。歐盟與加拿大於 2019 年 7 月 25 日率先發表聯合聲明，提出「基於 DSU 第 25 條之過度上訴仲裁(Interim appeal arbitration pursuant to Article 25 of the DSU)」方案，適用於加拿大與歐盟間的貿易爭端解決⁹¹。隨後於 2020 年 4 月 30 日，歐盟與 18 個 WTO 會員通知 WTO 有關「多邊暫行上訴仲裁安排 (Multi-party Interim Appeal Arbitration Arrangement, MPIA)」之內容⁹²。MPIA 的締約方目前除了歐盟外，尚有澳洲、貝南、巴西、加拿大、中國智利、哥倫比亞、哥斯大黎加、厄瓜多爾、瓜地馬拉、香港、冰島、日本、墨西哥、蒙特內哥羅、紐西蘭、尼加拉瓜、挪威、巴基斯坦、秘魯、新加坡、瑞士、烏克蘭與烏拉圭，MPIA 同意締約方同意在爭端進入上訴階段時，透過 MPIA 解決彼此的貿易爭端⁹³。

美國秦婭教授主張 DSU 第 25 條仲裁程序可能使 WTO 上訴程序更接近其最初的設計目的⁹⁴。眾所皆知，烏拉圭回合成立上訴機構的目的為確保在負面共識規則下，不會自動通過有法律錯誤的小組報告。然而，上訴機構的使用頻率遠高於預期，因敗訴方會盡可能尋求救濟而頻繁上訴，從而嚴重延宕爭端解決時程。

⁹⁰ Panel Report, *United States—Import Measures on Certain Products from the European Communities*, para. 6.119, WTO Doc. WT/DS165/AB/R (adopted Jan. 10, 2001).

⁹¹ *Interim appeal arbitration pursuant to Article 25 of the DSU*, GOVERNMENT OF CANADA, https://www.international.gc.ca/trade-commerce/trade_topics-domaines_commerce/wto_trade_dispute-omc_differends_commerciaux.aspx?lang=eng ((last modified July 25, 2019).

⁹² 澳洲、巴西、加拿大、中國、智利、哥倫比亞、哥斯大黎加、歐盟、瓜地馬拉、香港、冰島、墨西哥、紐西蘭、挪威、巴基斯坦、新加坡、瑞士、烏克蘭及烏拉圭通知 WTO 有關 MPIA 之內容。 *Multi-Party Interim Appeal Arbitration Arrangement (MPIA)*, WTO PLURILATERALS, https://wtoplurilaterals.info/plural_initiative/the-mpia/ (last visited July 1, 2023).

⁹³ WTO Dispute Settlement Body, *Statement on a Mechanism for Developing, Documenting and Sharing Practices and Procedures in the Conduct of WTO Disputes-Addendum*, WTO Doc. JOB/DSB/1/Add.12 (Apr. 30, 2020) [hereinafter *MPIA Statement*].

⁹⁴ Julia Qin, *DSU Article 25 Arbitration: A Long-Term Solution for the Appellate Body Crisis?*, INTERNATIONAL ECONOMIC LAW AND POLICY BLOG (Sept. 25, 2022), <https://ielp.worldtradelaw.net/2022/09/dsu-article-25-arbitration-a-long-term-solution-for-the-appellate-body-crisis.html>.

相較之下，訴諸 DSU 第 25 條仲裁程序的前提為雙方合意仲裁，故爭端當事方的上訴動機為解決分歧，降低其故意提出多個爭點的動機。因此，訴諸 DSU 第 25 條仲裁程序可能降低上訴頻率，亦可達成 DSU 迅速解決爭端之目的。

然而，雙方合意仲裁是上訴程序啟動的前提，若其一當事方執意請求依一般程序上訴，此方案即無用武之地。除此之外，WTO 秘書處應如何支援此仲裁之運作？在「土耳其—藥品案 (*Turkey—Certain Measures concerning the Production, Importation and Marketing of Pharmaceutical Products*)」中，WTO 秘書處雖支援仲裁，但支援仲裁之秘書與支援小組之秘書可能並非為同一人。MPIA 締約方要求 WTO 為 MPIA 仲裁員提供專門的秘書支援仲裁，以確保程序的品質及獨立性，但美國反對該請求，因美國認為 MPIA 試圖取代上訴機構，鑒此，若要制度化 DSU 第 25 條仲裁程序，WTO 秘書處應如何支援仲裁亦為需要考量的問題⁹⁵。

(二) 回歸一審制

義大利 Bernard Hoekman 教授及美國 Petros Mavroidis 教授提出，在上訴機構成立的主因為去政治化的前提假設下，小組得以取代上訴機構之功能，亦即小組得以實現去政治化的目標⁹⁶。Bernard Hoekman 教授及 Petros Mavroidis 教授認為雖然此提議可能不切實際，但思考這個問題的重要性在於證明實現去政治化的目標不一定需要上訴機構的存在⁹⁷。然而只是若要回歸一審制，小組則需做出以若干調整：(1) 增加裁決品質，亦即降低小組所犯的法律錯誤（上訴機構主要的任務）；(2) 解決小組在類似案件作出不同裁決之問題⁹⁸。

Bernard Hoekman 教授及 Petros Mavroidis 教授認為成立一個由全職小組成

⁹⁵ *Id.*

⁹⁶ Bernard M. Hoekman & Petros C. Mavroidis, *To AB or Not to AB?: Dispute Settlement in WTO Reform*, 23(3) JOURNAL OF INTERNATIONAL ECONOMIC LAW 703, 712 (2020).

⁹⁷ *Id.*

⁹⁸ *Id.*

員組成的常設小組機構得以解決上述問題，該些小組成員在經濟學家的輔助下裁決爭端，且當常設小組機構偏離過去的裁決時，需要找出區別過去案件及系爭案件之因素，避免不同的小組在類似案件作出不同裁決之問題⁹⁹。只是若要以小組取代上訴機構，則意味著必須大幅修正 DSU 條文：(1) 刪除 DSU 第 17 條；(2) 修改 DSU 第 8 條以增設常設小組機構；(3) 修改 DSU 第 16.4 條，維持負面共識決，但不再有上訴空間；(4) 移除所有提及上訴機構及上訴可能性的條文，例如：DSU 第 18 條、DSU 第 19 條¹⁰⁰。



⁹⁹ *Id.* at 712-713.

¹⁰⁰ *Id.* at 713.

第三章、上訴機構達成其初始成立目的之程度

Hoekman 及 Mavroidis 教授認為回歸一審制是當前因應上訴機構危機的解決方案，美國於近期非正式諮商中之提議著重於小組成員之改革，似乎亦暗示其有意回歸一審制。然而，小組是否真的得以取代上訴機構？反思烏拉圭回合成立上訴機構之主要目的為防止錯誤百出的小組報告自動通過。然而，隨著爭端解決機制日趨成熟，或許小組判決品質已提升、小組報告的錯誤率逐年降低，不再需要上訴機構降低小組判決錯誤率？為探討上訴機構達成其既有成立目的之程度，本章統計所有上訴機構報告「維持 (uphold)」、「修改 (modify)」或「推翻 (reverse)」小組的裁定之情形，以進一步探討小組錯誤率下降之程度。

第一節、小組錯誤率的評斷基準

本文第二章提及上訴機構初始成立目的乃為了防止錯誤百出的小組報告自動通過，為探討小組錯誤率下降之程度，本節在初步整理所有上訴機構報告後，進一步整理及統計上訴機構報告的判決內容，包括：一、選擇計算爭點數量之標準；二、避免重複計算相同爭點；以及三、將上訴爭點分類為「維持」、「修改」或「推翻」。

一、選擇計算爭點數量之標準

即使 DSU 第 17.12 條規定上訴機構應處理依 DSU 第 17.6 條所提出之「各項爭點 (each of the issues)」¹⁰¹。然而，在少數案件中，上訴機構認為 DSU 第 17.12 條並未杜絕其適用司法經濟，以「美國—高地棉案 (*United States—Subsidies on Upland Cotton*)」為例，上訴方在「上訴爭點 (Issues Raised in this Appeal)」中提

¹⁰¹ DSU art. 17.12.

出的其一爭點為小組是否錯誤地認定 SCM 協定第 6.3 (d)條中「世界市場占有率 (world market share)」指的是「受補貼產品的供應量占全球同類產品總供應量之比例」¹⁰²。然而，上訴機構認為其不需要解釋 SCM 協定第 6.3 (d)條中的「世界市場占有率」一詞，即使 DSU 第 17.12 條規定上訴機構應處理依 DSU 第 17.6 條所提出之「各項爭點」，然而上訴機構注意到 DSU 第 3.4 條規定 DSB 作成之建議或裁決應謀求爭端之圓滿解決，DSU 第 3.7 條亦規定爭端解決機制旨在迅速有效地解決爭端¹⁰³。鑒此，即使上訴機構解釋「世界市場占有率」可能得提供一定程度上的指引，但不會因此影響爭端結果，意即無論上訴機構維持或是推翻小組對於「世界市場占有率」一詞的解釋，美國不會因此需要額外承擔任何義務¹⁰⁴。上訴機構最後以解釋「世界市場占有率」一詞無助於解決爭端為由，既不維持亦不推翻小組對於「世界市場占有率」的解釋¹⁰⁵。

雖然上訴機構在「上訴爭點」中列舉上訴方及交叉上訴方提出之爭點，然而上訴機構在「法律見解及結論」中，有時會把爭點拆開或合併討論，或基於「司法經濟 (judicial economy)」而未對該爭點進行實質審查，本文統一以「法律見解及結論」中所列舉之爭點作為計算爭點數量之基礎，針對未進行實質審查之爭點或是因事實不充分而未能進行審查的爭點，皆不計入爭點數量之計算中。

二、避免重複計算爭點

為避免重複計算相同爭點而高估或低估小組之錯誤率，本節在計算爭點時將合併相同之爭點，以「中國—汽車零組件 (China—Measures Affecting Imports of Automobile Parts)」為例，中國宣稱為避免部分進口商利用整車及汽車零件的稅差規避關稅，因此相繼發布法令及政策，對構成整車特徵之汽車零組件課予與整

¹⁰² Appellate Body Report, *United States—Subsidies on Upland Cotton*, para. 249 (c)(ii), WTO Doc. WT/DS267/AB/R (adopted Mar. 21, 2005).

¹⁰³ *Id.* para. 510.

¹⁰⁴ *Id.*

¹⁰⁵ *Id.* para. 511.

車相同的關稅，引起歐體、美國及加拿大之不滿，在諮商未果後，歐體、美國及加拿大將案件交付小組，共建立 3 個爭端案件號，分別為 DS339、DS340 及 DS342¹⁰⁶。中國因不滿小組之裁決而提起上訴，隨後上訴機構分別對 3 份小組報告作出裁決，其中重複的裁決內容如下：(1) 維持小組之見解，認定系爭措施為 GATT 1994 第 III 條第 2 項規定的內地稅 (internal charge)，而非 GATT 第 II 條第 1 項 b 款規定之一般關稅 (ordinary custom duty)；(2) 維持小組之見解，認定系爭措施違反 GATT 1994 第 III 條第 2 項第 1 句，因系爭措施針對進口汽車零件課予內地稅，然而卻未對國內同類產品課予相應費用；(3) 維持小組之見解，系爭措施違反 GATT 1994 第 III 條第 4 項國民待遇義務，因中國給與進口汽車零件的待遇低於國內同類產品之待遇¹⁰⁷。除了上述三項重複之見解，在 DS340 (美國) 及 DS342 (加拿大) 的上訴機構報告中，上訴機構認為小組錯誤地認定系爭措施對「全散件組裝 (Completely Knocked Down, CKD)」及「半散件組裝 (Semi-Knocked Down, SKD)」課予等同於整車之關稅，因此推翻小組的見解，系爭措施違反工作小組報告第 93 段承諾，即承諾對 CKD 即 SKD 課徵之關稅不超過 10%¹⁰⁸。

若未刪除重複之爭點，「中國—汽車零組件」的小組錯誤率整理如下表：

表 1、未刪除重複爭點之「中國—汽車零組件」小組錯誤率

| 案件名稱 | 爭點 | 修改 | 維持 | 推翻 | 錯誤率 (修改+推翻)／ | 錯誤涉及 協定內容 |
|------|----|----|----|----|-----------------|--------------|
| | | | | | | |

¹⁰⁶ Panel Report, *China—Measures Affecting Imports of Automobile Parts*, WTO Doc. WT/DS339/R, WT/DS340/R, WT/DS342/R (adopted Jan. 12, 2009).

¹⁰⁷ Appellate Body Report, *China—Measures Affecting Imports of Automobile Parts*, para. 253, WTO Doc. WT/DS339/AB/R (adopted Jan. 12, 2009); Appellate Body Report, *China—Measures Affecting Imports of Automobile Parts*, para. 253, WTO Doc. WT/DS340/AB/R (adopted Jan. 12, 2009) [hereinafter Appellate Body Report, *China—Auto Parts (US)*]; Appellate Body Report, *China—Measures Affecting Imports of Automobile Parts*, para. 253, WTO Doc. WT/DS342/AB/R (adopted Jan. 12, 2009) (adopted Jan. 12, 2009) [hereinafter Appellate Body Report, *China—Auto Parts (Canada)*].

¹⁰⁸ Appellate Body Report, *China—Auto Parts (US)*, para. 253(e); Appellate Body Report, *China—Auto Parts (Canada)*, para. 253(e).

| | | | | | | |
|--|----|---|---|---|-----------|--|
| | | | | | 爭點 | |
| China – Auto Parts (EC) WT/DS339/AB/R | 3 | 0 | 3 | 0 | 100% | |
| China – Auto Parts (US) WT/DS340/AB/R | 4 | 0 | 3 | 1 | 25% | China's Accession Working Party Report |
| China – Auto Parts (Canada) WT/DS342/AB/R | 4 | 0 | 3 | 1 | 25% | China's Accession Working Party Report |
| 總計 | 11 | 0 | 9 | 2 | 18% | |

(資料來源：本文自行整理)

然而事實上，「中國—汽車零組件」上訴報告的見解及結論中，僅有 4 個不同的爭點，其中上訴機構維持小組 3 項見解、及推翻小組 1 項見解，故調整後的小組錯誤率如下表：

表 2、刪除重複爭點後之「中國—汽車零組件」小組錯誤率

| 案件名稱 | 爭點 | 修改 | 維持 | 推翻 | 錯誤率 (修改+推翻)/ 爭點 | 錯誤涉及 協定內容 |
|--|----|----|----|----|-----------------------|--|
| China – Auto Parts (EC) WT/DS339/AB/R | 4 | 0 | 3 | 1 | 25% | China's Accession Working Party Report |
| China – Auto Parts (US) WT/DS340/AB/R | | | | | | |
| China – Auto Parts (Canada) WT/DS342/AB/R | | | | | | |

(資料來源：本文自行整理)

對比表 1 與表 2，可明顯地看出小組錯誤率被低估了。鑒此，為避免小組錯誤率被不當地高估或低估，本節合併上訴機構報告中的相同爭點，故附錄一的數量皆為調整後的數量。

三、將上訴爭點分類為「維持」、「修改」或「推翻」

根據 DSU 第 17.3 條，上訴機構得「維持」、「修改」或「推翻」小組之法律見解及結論¹⁰⁹。以下將列舉部分上訴案件，以解釋並統一「維持」、「修改」或「推翻」之分類標準。

(一) 維持

在「澳洲—蘋果案(*Australia—Measures Affecting the Importation of Apples from New Zealand*)」中，上訴機構維持兩項小組的調查結果，即 16 項系爭措施構成 SPS 協定附件 A 第 4 段所定義的 SPS 措施、以及澳洲針對火傷病 (fire blight) 及蘋果癭蠅 (apple leaf curling midge) 採取的檢疫措施皆違反 SPS 協定第 5.1 條及第 5.2 條¹¹⁰。除此之外，澳洲認為小組並未依 DSU 第 11 條對系爭案件進行客觀評估，上訴機構認定澳洲並未證明小組違反其在 DSU 第 11 條客觀評估之義務¹¹¹。本文將此情況亦計入「維持」，故上訴機構在「澳洲—蘋果」案中維持小組三項小組的法律見解及結論。

(二) 修改

1. 上訴機構修改小組報告

¹⁰⁹ DSU art. 17.3.

¹¹⁰ Appellate Body Report, *Australia—Measures Affecting the Importation of Apples from New Zealand*, para. 444(a)(b), WTO Doc. WT/DS367/AB/R (adopted Dec. 17, 2010).

¹¹¹ *Id.* para. 444 (c).

上訴機構除了會維持及推翻小組的法律見解及結論，有時亦會修改小組在判決過程中所犯的法律錯誤，以「阿根廷—紡織品與成衣案 (*Argentina—Measures Affecting Imports of Footwear, Textiles, Apparel and other Items*)」為例，上訴機構修改小組報告第 6.31 段及第 6.32 段中小組的調查結果，上訴機構認為會員實施不同於減讓表中的關稅類型時，除非其實施的結果導致一般關稅超過拘束關稅，否則無違反 GATT 1994 的第 II 條第 1 項 b 款第 1 句之虞。在「阿根廷—紡織品與成衣案」中，系爭措施的設計導致特定範圍的進口價格超過阿根廷關稅減讓表所規定的拘束稅率，因此違反 GATT 1994 的第 II 條第 1 項 b 款第 1 句的規定¹¹²。

在部分上訴機構報告中，上訴機構雖然維持小組的法律見解及結論，但修改小組的部分論述，本文亦將這種情況計入「修改」。例如：在「歐體—香蕉案 III (*European Communities—Regime for the Importation, Sale and Distribution of Bananas*)」中，上訴機構維持小組的結論，即系爭案件中成立小組的請求違反 DSU 第 6.2 條，並修改小組的相關論述¹¹³。小組認為即使不確定小組成立請求是否滿足 DSU 第 6.2 條的要件，控訴方的第一次書面意見 (first written submission) 得以消除這種不確定性，因為該書面意見足夠詳細，得以清楚陳述所有事實及法律爭點¹¹⁴。然而，上訴機構修改小組的論述，其認為控訴方隨後繳交的第一次書面意見不得補足有缺陷的小組成立請求¹¹⁵。

2. 小組報告有誤

在「美國—汽油案」中，小組錯誤地認為系爭措施未落入 GATT 1994 第 XX 條 g 款，因此，錯誤地認定不需要進一步判定系爭措施是否滿足 GATT 1994 第

¹¹² Appellate Body Report, *Argentina—Measures Affecting Imports of Footwear, Textiles, Apparel and other Items*, para. 87(a), WTO Doc. WT/DS56/AB/R (adopted Apr. 22, 1998).

¹¹³ Appellate Body Report, *European Communities—Regime for the Importation, Sale and Distribution of Bananas*, para. 255(b), WT/DS27/AB/R (adopted Sept. 25, 1997).

¹¹⁴ *Id.* para. 143.

¹¹⁵ *Id.* para. 255(b).

XX 條前言¹¹⁶。在本案中，小組犯了兩個錯誤，然而小組的第一個錯誤導致第二個錯誤的發生，因此本文將這種情況視為一個錯誤。

3. 無實質意義且不具法律效果

在某些情況下，上訴機構不會維持、修改或推翻小組之法律見解及結論，而是認定其「無實質意義且不具法律效果 (moot and of no legal effect)」。在這種情況下，本文認為應以個案判定是否應計入「修改」。以「美國—歐體特定產品」案為例，上訴機構認為小組錯誤地認為 DSU 第 22.6 條中的仲裁人 (arbitrator) 得以決定會員「為遵守 DSB 建議及裁決所採取的措施」是否符合 WTO 規定，因此，上訴機構認定小組對於以上論述「無實質意義且不具法律效果」¹¹⁷。鑒於上訴機構是基於小組犯錯而認定該論述無「無實質意義且不具法律效果」，故計入「修改」。然而，本文認為並非所有情況皆應計入「修改」，例如：在「美國—棉紗案 (United States — Transitional Safeguard Measure on Combed Cotton Yarn from Pakistan)」中，上訴機構拒絕針對上訴方提出的爭點作出裁決，即《紡織品與成衣協定 (Agreement on Textiles and Clothing)》第 6.4 條是否需要把嚴重損害或實際威脅歸因於所有進口來源，因此小組對系爭議題的解釋沒有法律效果¹¹⁸。在本文中，因上訴機構未對該爭點進行實質審查，故認定小組的解釋不具法律效果，故不列入爭點數量中。

(三) 推翻

在「美國—大型民用航空器租稅優惠案 (United States—Conditional Tax Incentives for Large Civil Aircraft)」中，上訴機構推翻小組的調查結果，其不認為

¹¹⁶ Appellate Body Report, *United States—Standards for Reformulated and Conventional Gasoline*, at 29, WTO Doc. WT/DS2/AB/R (adopted May 20, 1996).

¹¹⁷ Appellate Body Report, *United States — Import Measures on Certain Products from the European Communities*, para. 128(b), WTO Doc. WT/DS165/AB/R (adopted Jan. 10, 2001).

¹¹⁸ Appellate Body Report, *United States—Transitional Safeguard Measure on Combed Cotton Yarn from Pakistan*, para. 128(d), WTO Doc. WT/DS192/AB/R (adopted Nov. 5, 2001).

小組的分析足以認定「第二設廠規定 (Second Siting Provision)」減免系爭航空器營業稅構成 SCM 協定第 3.1 (b) 條之「『事實上』以使用本國貨而不使用進口貨為條件」，鑒此，上訴機構進一步推翻小組對於美國違反 SCM 協定第 3.2 條之認定¹¹⁹。在本案中，上訴機構推翻小組兩項調查結果，然而小組第一項調查結果被推翻，導致小組第二項調查結果被推翻，因此本文將這種情況視為上訴機構僅推翻小組的一項調查結果。

第二節、上訴機構是否降低小組錯誤率

本文整理 1995 年至 2020 年之上訴報告，統計上訴機構維持、修改及推翻小組報告爭點之數量，並將工作表格呈現於附錄一。為檢視上訴機構是否降低小組錯誤率，本文進一步計算小組逐年的錯誤率，並製作成折線圖，從下圖可發現小組報告的錯誤率有逐年下降之趨勢：

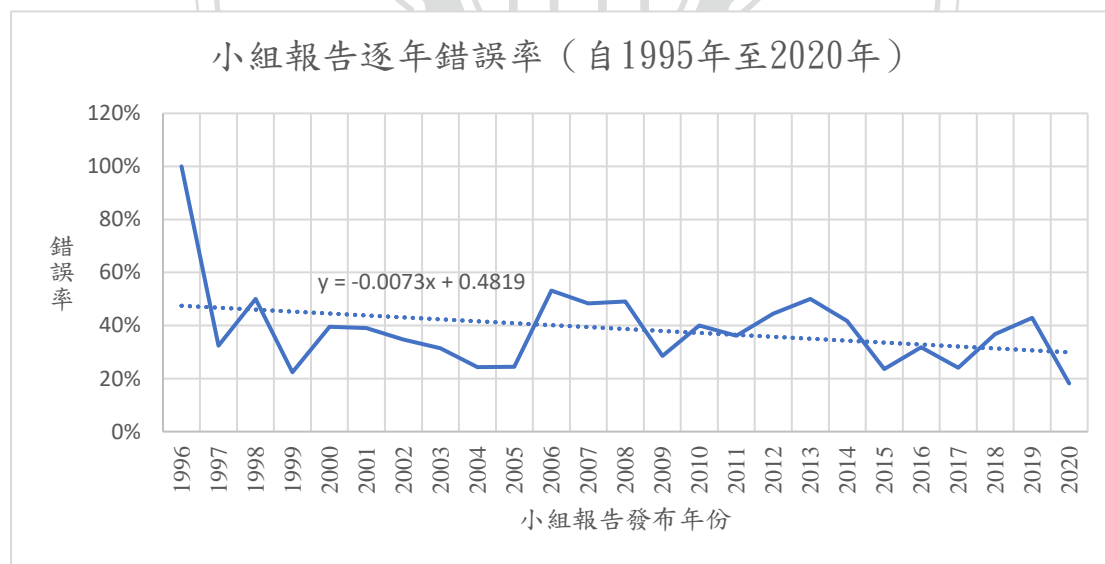


圖 1、小組報告逐年錯誤率 (自 1995 年至 2020 年)

¹¹⁹ Appellate Body Report, *United States—Conditional Tax Incentives for Large Civil Aircraft*, para. 6.5, WTO Doc. WT/DS487/AB/R (circulated Sept. 4, 2017).

(資料來源：本文自行繪製)

值得注意的是，每年發布的上訴機構數量並不相同，故特定年份的上訴機構報告數量如果太少，有可能會主導該年份的小組錯誤率，以 2010 年為例，該年份僅有一份上訴機構報告，故該年度的小組錯誤率等同於該案件之小組錯誤率。為避免特定年份之樣本數太少的情況，本文將所有爭點大致切分成十等分，並重新計算每一等分小組報告的錯誤率，結果如下表：

表 3、小組報告錯誤率 (將爭點大致劃分為十等分)

| | 爭點數量 | 修正 | 維持 | 推翻 | 錯誤率 |
|----|------|----|----|----|-----|
| 1 | 112 | 17 | 73 | 24 | 37% |
| 2 | 112 | 14 | 68 | 30 | 39% |
| 3 | 104 | 6 | 69 | 29 | 34% |
| 4 | 111 | 13 | 86 | 12 | 23% |
| 5 | 116 | 21 | 57 | 38 | 51% |
| 6 | 116 | 12 | 77 | 27 | 34% |
| 7 | 112 | 22 | 63 | 27 | 44% |
| 8 | 115 | 9 | 90 | 16 | 22% |
| 9 | 111 | 14 | 69 | 28 | 38% |
| 10 | 108 | 7 | 72 | 29 | 33% |

本文將表 3 製作成折線圖，從下圖可發現小組報告的錯誤率雖有下降之趨勢，但下降之趨勢較不明顯，如下圖：

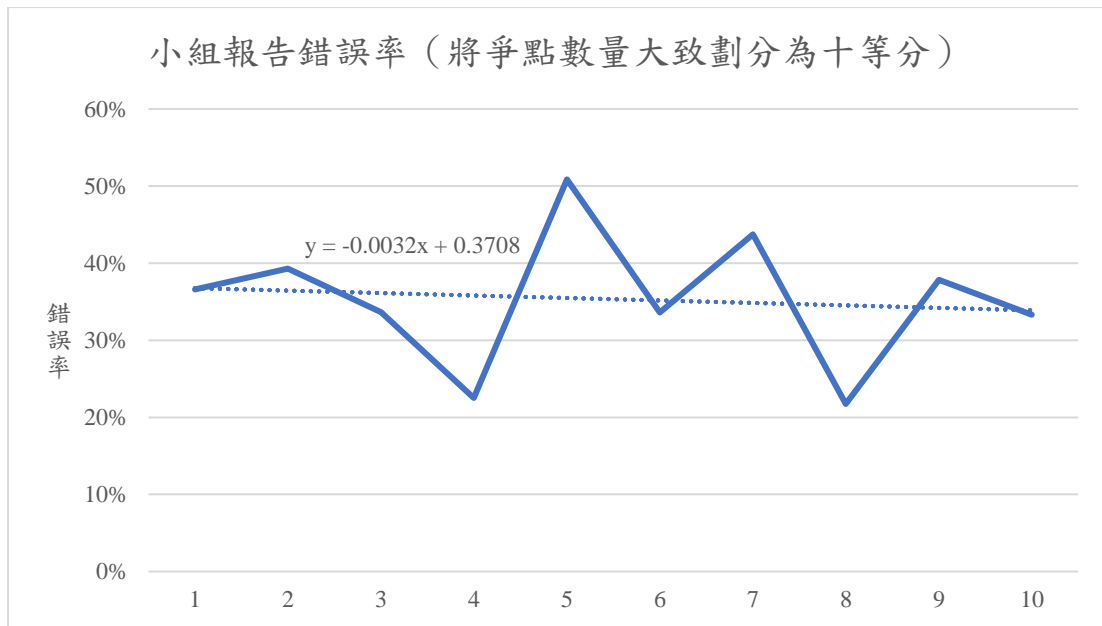


圖 2、小組報告錯誤率（將爭點數量大致劃分為十等分）

（資料來源：本文自行繪製）

鑒於本章旨在探討小組錯誤率是否下降，故在計算小組錯誤率的時候，即使上訴機構僅修改小組的法律推論，而並未推翻小組的裁定，本文亦將此情況視為「錯誤」。為檢視小組所犯的錯誤之嚴重性，本文進一步計算上訴機構「修改」小組裁定的比例、以及「推翻」小組裁定的比例，發現小組報告錯誤率下降的主因為上訴機構修改小組裁定之比例下降，而非上訴機構推翻小組的裁定之比例下降，如下圖：

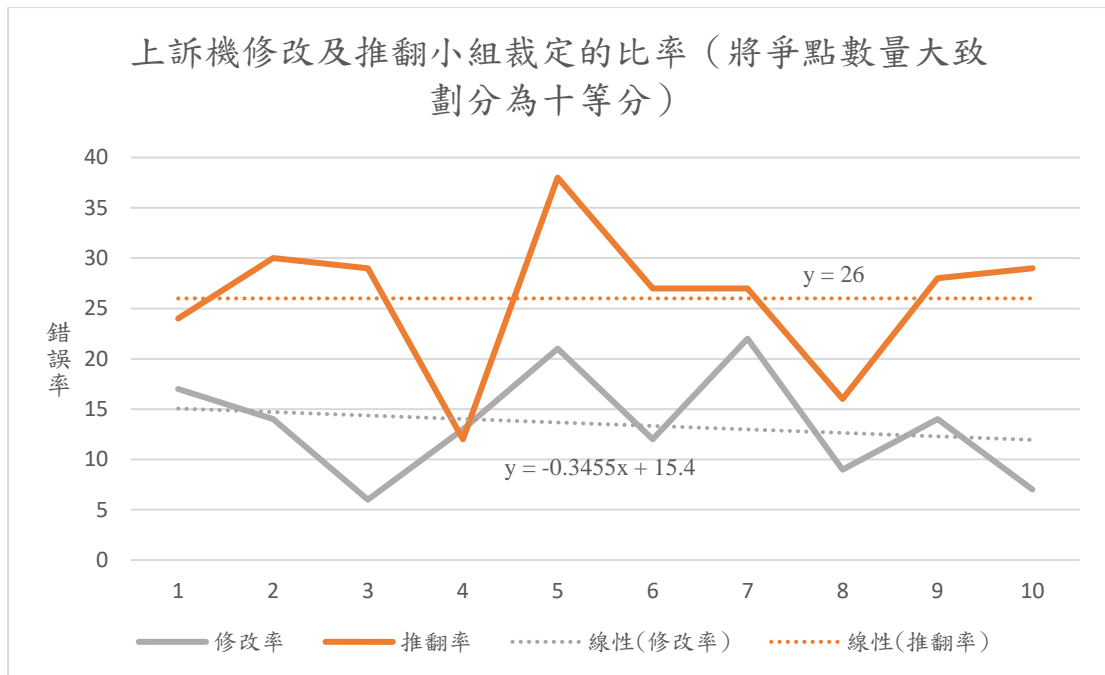


圖 3、上訴機構修改及推翻小組裁定的比率（將爭點數量大致劃分為十等分）

（資料來源：本文自行繪製）

第三節、小組錯誤率居高不下的可能因素

從圖 1 及圖 2 可發現，小組錯誤率其實有降低的趨勢，但降低的幅度並不大，檢視圖 3 後可發現，上訴機構推翻小組的比例仍居高不下。鑒此，本文認為上訴機構雖有助於降低小組錯誤率，然而如今小組錯誤率仍高，WTO 仍然需要一個上訴機制糾正小組可能犯下的法律錯誤。本文進一步推測導致小組錯誤率居高不下之原因可能為以下二個：(1) 小組在特定案件中反覆作出錯誤的裁決；以及 (2) 隨著案件日益複雜，小組對無先例可循之新興議題作出錯誤的裁決。以下將分別探討上述二種情形。

一、小組錯誤重複性

小組在某些案件中反覆作出錯誤的裁決，上訴機構必須針對同樣的問題作出

裁決，導致小組錯誤率居高不下。小組其實鮮少與上訴機構對抗，然而「歸零法則（zeroing）」相關案件為例外。歸零法則乃近年來在 WTO 極具爭議的議題，USTR 與上訴機構長期在歸零法則上存有歧見，即美國是否得以適用歸零法則計算反傾銷差額。傾銷調查機構通常透過計算系爭產品的出口價格與正常價值（normal value）之間差異的平均作為傾銷差額，歸零法則係將出口價格高於正常價值情況（負值）設為零，而僅記入低於國內市場價格的傾銷差額（正值），使負值不得抵銷低於國內市場價格的交易。自 1998 年「歐盟—棉質寢具案（*European Communities—Anti-Dumping Duties on Imports of Cotton-type Bed Linen from India*）」起，上訴機構即相繼禁止會員在各種情況下適用歸零法則，但仍有若干案件之小組未遵循上訴機構過往之裁決¹²⁰。

以「美國—不鏽鋼案」為例，小組不同意過往上訴機構禁止以歸零法則計算反傾銷差額之見解，上訴機構對此深表關切，表示上訴機構報告雖不具拘束力，但並不代表小組可以無視已通過的上訴機構報告所作成之法律解釋¹²¹。上訴機構主要以二個理由說明其論點¹²²：

首先，上訴機構分別引述「日本—酒精案 II（*Japan—Taxes on Alcoholic Beverages*）」、「美國—蝦龜案（*United States—Import Prohibition of Certain Shrimp and Shrimp Products*）」及「美國對日本歸零措施及落日檢討案（*United States—Sunset Reviews of Anti-Dumping Measures on Oil Country Tubular Goods from Argentina*）」中之上訴機構見解，即已通過的小組及上訴機構報告是 GATT 既有規則（*acquis*）中重要的一部分，該些報告時常被後續的小組納入考量。WTO 會員對於該些報告有合理期待，因此在處理相關爭端時，該些報告應當被納入考量，

¹²⁰ Petros C. Mavroidis & Thomas J. Prusa, *Die Another Day: Zeroing in on Targeted Dumping – Did the AB Hit the Mark in US–Washing Machines?*, 17 WORLD TRADE REVIEW 239, 246-247 (2018).

¹²¹ Appellate Body Report, *United States—Final Anti-Dumping Measures on Stainless Steel from Mexico*, para. 158, WTO Doc. WT/DS344/AB/R (adopted May 20, 2008) [hereinafter Appellate Body Report, *US—Stainless Steel (Mexico)*].

¹²² *Id.* paras. 158-162.

尤其是在爭點相同的情況下。上訴機構進一步表示爭端解決實務顯示 WTO 會員相當重視小組及上訴機構在先前裁決中的推理，爭端當事方時常援引已通過的小組及上訴機構報告以支持自己的論點。除此之外，會員針對國際貿易相關事務進行立法及或修法時，亦會考量已通過的小組及上訴機構報告中對涵蓋協定的法律解釋。因此，已通過的小組及上訴機構報告中的法律解釋係 WTO 爭端解決機制重要的一部分，有助於確保爭端解決機制的安全性及可預測性。

其次，上訴機構進一步援引 DSU 第 17.6 條及 DSU 第 17.3 條之規定，表示其與小組在爭端解決機制中扮演不同的角色，上訴機構有權審查「小組報告之法律爭議及法律解釋爭議」，且得以維持、修改或推翻小組之法律見解及結論。WTO 會員設立上訴機構來審查小組作出的法律解釋，意味著會員認知到涵蓋協定下權利及義務的解釋的一致性與穩定性之重要性，這對於促進爭端解決機制中的「安全性及可預測性」以及確保爭端「迅速解決」是不可或缺的。小組若不遵守上訴機構對同一爭點所表示的見解，將減損小組及上訴機構對涵蓋協定下會員權利義務解釋的一致性與可預測性。

上訴機構在「美國—不鏽鋼案」中不滿小組屢次偏離過往上訴機構的法律解釋，並認為小組此舉將嚴重傷害 WTO 爭端解決機制的功能，並希冀小組得以遵循上訴機構過往的裁決，以確保符合會員的合理期待。針對該些「不服從」的小組，上訴機構便必須針對同樣的問題屢次作出裁決，此可能為小組錯誤率居高不下的原因之一。

二、新興議題

其次，隨著案件日益複雜，小組需針對無先例可循的新興議題作出裁決，該些新興議題包括國家安全例外、歸零措施、以及不斷演進的貿易與環境議題等。由於缺乏指導及先例，小組在裁決時較容易出現錯誤，從而導致小組錯誤率居高

不下。

以貿易與環境相關議題為例，其實早在「美國—蝦龜案」及「巴西—翻修輪胎案」中，WTO 便允許會員採取若干政策工具保護環境之「政策空間（policy space）」，然該些爭端並未涉及補貼及 SCM 協定。近年來，由於氣候變遷及能源危機，各國競相引入法律及政策措施支持再生能源的發展，再生能源儼然成為一個重要的新興議題，在多邊貿易體系下對再生能源支持措施的挑戰亦隨之增長。自日本於 2010 年首次提出此類爭端以來，共有 12 起涉及再生能源支持措施之貿易爭端訴諸 WTO 爭端解決機制，其中 7 起已由諮商解決或仍停留在諮商階段、1 起爭端通知上訴、其餘 4 起爭端則完成一般上訴程序¹²³。

表 4、再生能源案件之小組錯誤率

| 案件名稱 | 爭點 | 修改 | 維持 | 推翻 | 錯誤率 (修改+推翻)/爭點 | 錯誤涉及 協定內容 |
|--|----|----|----|----|-------------------|--------------|
| Canada – Renewable Energy WT/DS412/AB/R Canada – Feed-in Tariff Program WT/DS426/AB/R | 10 | 2 | 5 | 3 | 50% | GATT ASCM |
| US – Countervailing Measures (China) WT/DS437/AB/R | 7 | 0 | 2 | 5 | 71% | ASCM |

¹²³ 已在諮商階段解決爭端或仍停留在諮商階段的案件如下：DS419、DS452、DS459、DS563、DS572、DS612、DS614；通知上訴：DS510；完成一般上訴程序的案件如下：DS412、DS426、DS437；DS456。For a Complete List of the Dates of Key Stages in All Disputes, By Dispute, WTO, https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/dates_of_key_stages_e.xlsx (last visited July 1, 2023).

| | | | | | | |
|--|---|---|---|---|----|--|
| India – Solar Cells WT/DS456/AB/R | 3 | 0 | 3 | 0 | 0% | |
|--|---|---|---|---|----|--|

(資料來源：本文自行整理)

「加拿大—再生能源收購計畫案 (*Canada—Certain Measures Affecting the Renewable Energy Generation Sector/ Canada—Measures Relating to the Feed-in Tariff Program*)」係 WTO 爭端解決機制處理再生能源補貼之首例，為「貿易與環境」議題中衍生之新興議題。鑒於「加拿大—再生能源收購計畫案」沒有先例可循，故小組在作成判決時之錯誤率較高，然而，在「印度—太陽能電池案 (*India—Certain Measures Relating to Solar Cells and Solar Modules*)」，小組多次援引「加拿大—再生能源收購計畫」案，從而降低小組錯誤率，以下以「加拿大—再生能源收購計畫案」及「印度—太陽能電池案」中涉及 GATT 第 III 條第 8 款之爭點為例進一步闡明之。

在「加拿大—再生能源收購計畫案」中，日本及歐盟主張加拿大安大略省實施之「電力躉購計畫 (Feed-In Tariff Program，以下簡稱 FIT 計畫) 及 FIT 契約與 microFIT 契約中之「最低自製率要求 (Minimum Required Domestic Content Level)」有違反 WTO 相關規定之虞¹²⁴。根據控訴方的主張，「最低自製率要求」使 FIT 計畫、以及適用於太陽能與風力發電之 FIT 契約與 microFIT 契約違反 GATT 1994 第 III 條第 4 項、TRIMs 協定第 2.1 條、以及 SCM 協定第 3.1 (b) 條及第 3.2 條之規定¹²⁵。加拿大聲稱 FIT 計畫之主要目的為鼓勵使用再生能源發電之電廠進入安大略省電力市場，以減少溫室氣體排放、以及刺激當地對於太陽能及風力發電設備技術之投資¹²⁶。安大略省電力局與 FIT 計畫之參與者簽定為期 20

¹²⁴ Panel Report, *Canada — Certain Measures Affecting the Renewable Energy Generation Sector*, WTO Doc. WT/DS412/R, WT/DS426/R (adopted May 24, 2013) [hereinafter Panel Report, *Canada—Renewable Energy*].

¹²⁵ *Id.* para. 7.6.

¹²⁶ *Id.*

年之契約，提供以保證價格之收購電力之優惠條件，前提是 FIT 參與者必須符合特定要求，其中包括設計及建造太陽能或風力發電設備時需符合最低自製率要求¹²⁷。

根據 GATT 1994 第 III 條第 8 項 a 款，第 III 條國民待遇義務不適用於規範政府機關為政府用途採購貨品之有關法規，但其採購之貨品不得轉售或供商業性銷售生產之用¹²⁸。關於系爭措施是否符合 GATT 1994 第 III 條第 8 項 a 款之要件，得以豁免 GATT 1994 第 III 條第 4 項之義務而無違反 TRIMs 第 2.1 條之規定，小組認為應檢視以下三個問題：(1) 系爭措施是否為「規範 (governing) 政府採購之法規」；(2) 系爭措施是否為「政府機關所為之採購 (procurement)」；(3) 採購是否「基於政府用途 (governmental purposes)，而非商業轉售 (commercial resale) 或供商業性銷售生產之用」¹²⁹。首先，小組認為「最低自製率要求」應當為規範政府電力採購之要求¹³⁰。其次，採購之意義應與「購買 (purchase)」相同，而購買貨品之一般意義為透過支付取得物品之財產權，而 FIT 計畫及契約提供以保證價格之收購電力之優惠條件，故構成政府機關所為之採購¹³¹。最後，小組認為安大略省政府在 FIT 計畫下採購再生能源電力，並透過公共機構 Hydro One 及「當地電力配銷公司 (Local Distribution Company)」與私營電力零售商競爭，轉售予零售消費者，且安大略省在電力轉售過程中獲利，因此 FIT 計畫下的電力轉售構成商業轉售之採購，故不符合 GATT 1994 第 III 條第 8 項 a 款之要件¹³²。

上訴機構雖然亦認為系爭措施不符合 GATT 1994 第 III 條第 8 項 a 款之要件，然上訴機構採取與小組不同之見解¹³³。控訴方主張最低自製率要求所導致之

¹²⁷ *Id.* paras. 7.218-7.219.

¹²⁸ General Agreement on Tariffs and Trade 1994 art. III: 8 (a), Apr. 15, 1994, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 1A, 1867 U.N.T.S. 190.

¹²⁹ Panel Report, *Canada—Renewable Energy*, para. 7.122.

¹³⁰ *Id.* para. 7.128.

¹³¹ *Id.* paras. 7.135-7.136.

¹³² *Id.* para. 7.151.

¹³³ Appellate Body Report, *Canada — Certain Measures Affecting the Renewable Energy Generation Sector*, para. 5.84, WTO Doc. WT/DS412/AB/R, WT/DS426/AB/R (adopted May 24, 2013).

差別待遇之產品為再生能源發電設備，FIT 計畫及契約所收購的產品為電力而非發電設備，兩者為不同的產品¹³⁴。上訴機構認為 GATT 1994 第 III 條第 8 項 a 款之要件必須與 GATT 1994 第 III 條其他條文一起解讀，受到歧視之外國產品與採購之產品必須存在競爭關係，然而安大略省政府採購之產品為電力，惟控訴方主張受到歧視之外國產品卻是發電設備，兩者並不存在競爭關係，故 FIT 計畫及契約中對於外國發電設備之歧視不能以採購電力豁免之¹³⁵。上訴機構隨後宣告小組之見解無實質意義且不具法律效果¹³⁶。

同樣以購電支持再生能源產業之「印度—太陽能電池案」中，印度政府與太陽能發電業者簽訂為期 25 年之「電力採購協定 (power purchase agreements)」，以保證價格向業者收購電力，印度政府將其收購之電力轉售予下游配電公司，再由配電公司轉售予最終消費者¹³⁷。作為交換條件，業者必須遵守印度政府針對太陽能電池及模組所規定的「國內自製率要求 (Domestic Content Requirement, DCR)」¹³⁸。在「印度—太陽能電池案」中，印度同樣主張系爭措施乃 GATT 1994 第 III 條第 8 項 a 款之政府採購行為，故免於遵守國民義務待遇¹³⁹。小組依照上訴機構於「加拿大—再生能源收購計畫案」之見解，認為印度所採購之產品為「電力」，而非 DCR 規定購買之發電設備，兩者並不具競爭關係¹⁴⁰。上訴機構維持小組之見解¹⁴¹。

¹³⁴ *Id.* para. 5.75.

¹³⁵ *Id.* para. 5.79.

¹³⁶ *Id.* para. 5.84.

¹³⁷ Panel Report, *India—Certain Measures Relating to Solar Cells and Solar Modules*, para. 7.2, WTO Doc. WT/DS456/R (adopted Oct. 14, 2016).

¹³⁸ *Id.* para. 7.7.

¹³⁹ *Id.* para. 7.101.

¹⁴⁰ *Id.* para. 7.120.

¹⁴¹ Appellate Body Report, *India—Certain Measures Relating to Solar Cells and Solar Modules*, paras. 5.40-5.41, WTO Doc. WT/DS456/AB/R (adopted Oct. 14, 2016).

第四節、小結

反思上訴機構初始成立目的為防止錯誤百出的小組報告自動通過，故本章透過整理上訴機構報告，檢視小組錯誤率降低之程度。從本章第二節可知小組錯誤率其實有降低的趨勢，但上訴機構推翻小組的比例仍居高不下。本章進一步推測有二個原因可能導致小組錯誤率居高不下：首先，小組在特定案件中反覆作出錯誤的裁決，以歸零案件為例，若干小組在歸零案件中偏離上訴機構過往的作法，面對該些「不服從」的小組，上訴機構便必須屢次推翻該些小組報告；再者，隨著案件日益複雜，小組對無先例可循之新興議題作出錯誤的裁決，亦可能導致小組錯誤率居高不下。以再生能源案件為例，「加拿大—再生能源收購計畫案」係 WTO 爭端解決機制處理再生能源補貼之首例，故小組在作成判決時之錯誤率高達 71%，而小組在隨後的「印度—太陽能電池案」多次援引「加拿大—再生能源收購計畫」案，從而降低小組錯誤率至 0%。

綜合第三章的統整及分析，本文認為上訴機構雖有助於降低小組錯誤率，然而如今上訴機構推翻小組裁決的比例仍居高不下，故 WTO 仍然需要一個上訴機制糾正小組可能犯下的法律錯誤。

第四章、上訴機構符合 WTO 會員對爭端解決機制整體功能與期待之程度

本文在第三章探討上訴機構達成其成立目的之程度，亦即上訴機構降低小組錯誤率之程度，然而，若僅以上訴機構是否達成其成立目的檢視上訴機構續存的必要性，可能不足以因應眼前上訴機構成員選任危機，因美國對上訴機構的杯葛並未質疑上訴機構降低小組錯誤率的功能。對於美國而言，也許上訴機構是否能降低小組錯誤率並非其首要關心事項、抑或是美國並未對此感到不滿。觀諸美國對上訴機構的杯葛，乃源自於上訴機構未符合美國對爭端解決機制的期待。根據 DSU 第 3.2 條之規定，WTO 的爭端解決機制旨在維護會員於涵蓋協定下之權利及義務，並依國際公法之解釋慣例釐清涵蓋協定之規定，DSB 作成的建議及裁決不得增減涵蓋協定下的權利及義務¹⁴²。而根據 DSU 第 3.3 條，迅速解決爭端對 WTO 之有效運作及會員間權利義務之平衡是必要的¹⁴³。本文從 DSU 條文中釐清會員對爭端解決機制旨在：維護會員於涵蓋協定下之權利及義務、以及迅速解決爭端。故以下從美國對上訴機構的杯葛為中心，檢視上訴機構符合會員對爭端解決機制期待之程度。

第一節、維護 WTO 會員於涵蓋協定下的權利及義務

截至目前為止，僅有 27 件爭端根據 DSU 第 22.6 條作成仲裁結果，DSB 已授權報復 16 件爭端，會員僅在少數案件中不遵守 WTO 上訴機構作出的裁決，意味著 WTO 上訴機構作出的裁決應在一定程度上得以維護會員於涵蓋協定下之權利及義務¹⁴⁴。然而，美國指摘上訴機構某些過度司法積極的作法，增減會員於

¹⁴² DSU art. 3.2.

¹⁴³ DSU art. 3.3.

¹⁴⁴ 在已做成授權報復仲裁結果之 27 件爭端中，僅「加拿大—區域航空器出口信貸及融資擔保 (Canada—Export Credits and Loan Guarantees for Regional Aircraft)」案未訴諸一般上訴程序。For a Complete List of the Dates of Key Stages in All Disputes, By Dispute, *supra* note 123.

涵蓋協定下之權利及義務，為因應眼前的上訴機構危機，本節從美國對上訴機構的批評出發，探討上訴機構維護會員於涵蓋協定下的權利及義務之程度。

國際法是政府之間簽訂的「互惠」契約，所謂的互惠不僅意味著義務的平衡，亦意味著經濟利益的平衡¹⁴⁵。有些具貿易限制性的措施雖然非 GATT 1947 所規定之義務，然而卻影響 GATT 1947 所涵蓋義務的利益平衡，故根據 GATT 1947 第 XXIII 條，GATT 締約方除了得提起「違反協定之控訴 (violation complaints)」外，亦可提起「非違反協定之控訴 (non-violation complaints)」以及「存在其它情形之控訴 (situation complaints)」¹⁴⁶。鑒此，DSU 第 3.2 條規定 WTO 的爭端解決機制旨在維護會員於涵蓋協定下之權利及義務，並且不得增減會員於涵蓋協定下的權利及義務，此處的權利及義務除了涵蓋協定下明文規定之權利及義務、亦包含貿易利益平衡之權利及義務。針對涵蓋協定下明文規定之權利及義務，USTR 在「WTO 上訴機構報告」中批評上訴機構違反若干 DSU 之規定，進而增減會員於涵蓋協定下的權利及義務，鑒於本文第二章已詳細介紹，故此處便不再贅述。以下著重探討上訴機構是否維護會員於貿易利益平衡之權利及義務。

自 1998 年「歐盟—棉質寢具案」起，上訴機構即相繼禁止會員在各種情況下適用歸零法則，但「美國—傾銷差額計算案 (*United States — Laws, Regulations and Methodology for Calculating Dumping Margins (Zeroing)*)」及「美國對日本歸零措施及落日檢討案 (*United States—Measures Relating to Zeroing and Sunset Reviews*)」之小組未遵守上訴機構過往的法律解釋，並裁定在系爭案件中的歸零措施並未違反 GATT 及《反傾銷協定》。對此，上訴機構在「美國—不鏽鋼案」中指出除非有強而有力的理由，否則小組在處理相同法律問題時不得偏離上訴機構過去的建議或裁決。

¹⁴⁵ Hudec, *supra* note 26, at 195.

¹⁴⁶ GATT 1947 art. XXIII.

美國批評「強而有力的理由」一詞並未出現在任何的 WTO 協定中，而愈來愈多的小組報告援引「美國—不鏽鋼案」中的方法，此作法可能鞏固與 WTO 協定相違背的法律解釋，進而增減會員於涵蓋協定下的權利及義務¹⁴⁷。故本節整理小組援引「強而有力的理由」一詞之案件，以檢視上訴機構聲稱其裁決為具先例效果影響之程度，並進一步探討上訴機構為確保法律解釋一致性而宣稱其裁決具先例效果之作法，是否過度追求形式上的合法主義，而忽略會員的貿易利益平衡之權利及義務。

一、援引「強而有力的理由」一詞之小組報告

美國在「WTO 上訴機構報告」中統計小組援引「強而有力的理由」一詞之案件比例，並得出自 2008 年至 2013 年，僅有 4% 的小組報告援引「強而有力的理由」一詞，然而，自 2014 年至 2019 年，有高達 19% 的小組報告援引「強而有力的理由」一詞¹⁴⁸。為進一步檢視援引「強而有力的理由」一詞之小組報告，本文整理 2008 年至 2019 年的小組報告，並以「*」標記出現「強而有力的理由」一詞之小組報告，如下表：

表 5、出現「強而有力的理由」一詞之小組報告（自 2008 年至 2019 年）

| 小組報告 發布時間 | 案件號 |
|--------------|---|
| 2008 | DS27 (RW)、DS294 (RW)、DS339/DS340/DS342、DS350*、DS360 |
| 2009 | DS322 (RW)、DS362、DS363*、DS366 |
| 2010 | DS316、DS367、DS371、DS375/DS376/DS377、DS379、DS383、DS392、DS397、DS399 |
| 2011 | DS353、DS381、DS382*、DS384/DS386、DS394/DS395/DS398*、DS396/DS403、DS402*、DS404、 |

¹⁴⁷ 2020 WTO APPELLATE BODY REPORT, *supra* note 39, at 55, 56, 63.

¹⁴⁸ *Id.*

| | |
|-------------|--|
| | DS405、DS406 |
| 2012 | DS391、DS412/DS426、DS413、DS414、 DS415/DS416/DS417/DS418*、DS422 |
| 2013 | DS344 (RW)、DS400/DS401、DS425、DS427 |
| 2014 | DS384 (RW)/DS386 (RW)、DS429*、DS430*、 DS431/DS432/DS433*、DS436*、DS437*、 DS438/DS444/DS445、DS440*、DS449*、DS457 |
| 2015 | DS381 (RW)(Mexico)、DS397 (RW)、DS414 (RW)、DS447、 DS453、DS454/DS460、DS461、DS468 |
| 2016 | DS316 (RW)*、DS442、DS456*、DS464、DS471、DS473*、 DS475*、DS477/DS478、DS482*、DS485、DS487 |
| 2017 | DS353 (RW)、DS381 (RW) (USA)/DS381 (RW2)、DS472/DS497、 DS479、DS483、DS484、DS486、DS488、DS490/DS496、 DS491、DS492 |
| 2018 | DS371 (RW)、DS427 (RW)、DS435/DS441/DS458/DS467*、 DS437 (RW)、DS461 (RW)、DS476*、DS480*、DS493、 DS495、DS499、DS504、DS505、DS513、DS518、DS523 |
| 2019 | DS316 (RW2)、DS371 (RW2)、DS436 (RW)、DS510、DS511、 DS512、DS517、DS529、DS534*、DS541、DS550、DS551、 DS557、DS560 |

(資料來源：本文自行整理)

根據表 5 之統計，自 2008 年至 2013 年，約 16% 的小組報告出現「強而有力的理由」一詞，而自 2014 年至 2019 年，約 23% 的小組報告出現「強而有力的理由」一詞，與美國統計之 4% 及 19% 不一致，故本文進一步出現「強而有力的理由」一詞之小組報告，進一步檢視與美國統計結果不一致的原因。

有些小組報告雖然出現「強而有力的理由」一詞，然而並非「美國—不鏽鋼案」中所指的「強而有力的理由」¹⁴⁹。除此之外，某些案件中雖然有出現「強而

¹⁴⁹ 以「中國—視聽服務案 (China — Measures Affecting Trading Rights and Distribution Services for Certain Publications and Audiovisual Entertainment Products)」為例，中國表示「總發行」一詞反映獨特的中文概念，故無法將「總發行」一詞翻譯成英文，小組對此請求獨立的翻譯專家翻譯「總發行」一詞，翻譯專家認為沒有強而有力的理由不能將「總發行」一詞翻譯成英文。在「中國—視聽服務案」中雖然出現「強而有力的理由」一詞，然而與「美國—不鏽鋼案」中的「強而有力的理由」不同，故「中國—視聽服務案」並非本節欲探討之案件。Panel Report,

有力的理由」一詞，然乃出現於爭端當事方或第三參與方的論述中，小組並未援引或處理該事項¹⁵⁰。經排除以上兩種情形之案件，本文整理 2008 年至 2019 年的小組報告，並以「*」標記援引「強而有力的理由」一詞之小組報告，如下表：

表 6、援引「強而有力的理由」之小組報告（自 2008 年至 2019 年）

| 小組報告 發布時間 | 案件號 |
|--------------|--|
| 2008 | DS27 (RW)、DS294 (RW)、DS339/DS340/DS342、DS350*、DS360 |
| 2009 | DS322 (RW)、DS362、DS363、DS366 |
| 2010 | DS316、DS367、DS371、DS375/DS376/DS377、DS379、DS383、DS392、DS397、DS399 |
| 2011 | DS353、DS381、DS382*、DS384/DS386、DS394/DS395/DS398、DS396/DS403、DS402、DS404、DS405、DS406 |
| 2012 | DS391、DS412/DS426、DS413、DS414、DS415/DS416/DS417/DS418、DS422 |
| 2013 | DS344 (RW)、DS400/DS401、DS425、DS427 |
| 2014 | DS384 (RW)/DS386 (RW)、DS429*、DS430、DS431/DS432/DS433*、DS436、DS437、DS438/DS444/DS445、DS440、DS449*、DS457 |
| 2015 | DS381 (RW)(Mexico)、DS397 (RW)、DS414 (RW)、DS447、DS453、DS454/DS460、DS461、DS468 |
| 2016 | DS316 (RW)、DS442、DS456、DS464、DS471、DS473*、DS475*、DS477/DS478、DS482*、DS485、DS487 |
| 2017 | DS353 (RW)、DS381 (RW) (USA)/DS381 (RW2)、DS472/DS497、DS479、DS483、DS484、DS486、DS488、DS490/DS496、 |

China—Measures Affecting Trading Rights and Distribution Services for Certain Publications and Audiovisual Entertainment Products, paras. 7.928-7.929, WTO Doc. WT/DS363/R (adopted Jan. 19, 2010).

¹⁵⁰ 以「美國—熱軋碳鋼產品平衡稅案 (*United States — Countervailing Measures on Certain Hot-Rolled Carbon Steel Flat Products from India*)」為例，第三參與方歐盟主張，除非有強而有力的理由，否則在後續案件中的相同法律問題須以相同方式解決。小組並未處理歐盟之主張，亦未對此表達任何的看法，故類似的案件皆不計入計算。Panel Report, *United States—Countervailing Measures on Certain Hot-Rolled Carbon Steel Flat Products from India*, para. 7.3.1.3.4, WTO Doc. WT/DS436/R (adopted Dec. 19, 2014).

| | |
|-------------|--|
| | DS491、DS492 |
| 2018 | DS371 (RW)、DS427 (RW)、DS435/DS441/DS458/DS467*、DS437 (RW)、DS461 (RW)、DS476*、DS480*、DS493、DS495、DS499、DS504、DS505、DS513、DS518、DS523 |
| 2019 | DS316 (RW2)、DS371 (RW2)、DS436 (RW)、DS510、DS511、DS512、DS517、DS529、DS534*、DS541、DS550、DS551、DS557、DS560 |

(資料來源：本文自行整理)

根據表 6 之統計，小組報告援引「強而有力的理由」一詞之頻率確實有增加的趨勢。自 2008 年至 2013 年，約 5% 的小組報告援引「強而有力的理由」一詞，而自 2014 年至 2019 年，約 13% 的小組報告援引「強而有力的理由」一詞，較接近美國之統計數據。其中涉及《反傾銷協定》的小組報告佔多數，共有 7 件 (DS350、DS382、DS429、DS473、DS480、DS482、DS534)，而涉及 GATT 第 XX 條之案件有 2 件 (DS431、DS476)，涉及 ASCM 的小組報告僅 1 件 (DS449)，涉及 DSU 的小組報告亦只有 1 件 (DS475)。

二、上訴機構是否過度追求爭端解決的一致性

在「美國—不鏽鋼案」中，上訴機構不滿小組的裁定偏離過去上訴機構見解，對此，上訴機構對於其在 WTO 爭端解決機制中所扮演的角色提出一些想法¹⁵¹。上訴機構表示其與小組在爭端解決機制中扮演不同的角色，為了加強多邊貿易體系中的爭端解決機制，烏拉圭回合設立常設之上訴機構¹⁵²。根據 DSU 第 17.6 條，上訴機構有權審查「小組報告之法律爭議及法律解釋爭議」。DSU 第 17.3 條亦規定，上訴機構得維持、修改或推翻小組之法律見解及結論。WTO 會員設立上訴機構審查小組作出的法律解釋，意味著會員認知到涵蓋協定下權利及義務的解釋的一致性與穩定性之重要性，這對於促進爭端解決機制中的「安全性及可預測性」

¹⁵¹ Appellate Body Report, *US—Stainless Steel (Mexico)*, para. 161.

¹⁵² *Id.*

以及確保爭端「迅速解決」是不可或缺的¹⁵³。

以援引「強而有力的理由」次數最多的反傾銷案件為例，上訴機構宣稱其判決具先例效果，並封殺歸零法則在各種情況下的適用。「美國—持續歸零案（*United States—Continued Existence and Application of Zeroing Methodology*）」的小組在解決歐盟提出的爭點前先考量已通過的上訴機構報告之角色，並同意除非有強而有力的理由，否則小組在處理相同法律問題時不得偏離上訴機構過去的建議或判決¹⁵⁴。上訴機構的作法雖可確保爭端解決機制的一致性及可預測性，然而另一方面，其過度追求爭端解決機制的一致性的作法，可能會損害會員貿易利益平衡的權利及義務。

在烏拉圭回合中，與會者早已意識到歸零法則適用之問題。故在談判過程中，香港、日本、挪威及新加坡多次提議禁止歸零法則適用，但此提議受到歐體及美國的強烈反對，故在談判中並未達成共識¹⁵⁵。當 GATT 締約方的談判代表在 1993 年致力於完成烏拉圭回合協議時，美國談判代表及美國利益相關方，尤其是美國鋼鐵業，皆意識到強大的爭端解決機制可能會影響美國採取貿易救濟措施¹⁵⁶。因此，在烏拉圭回合的尾聲，美國堅持將《反傾銷協定》第 17.6 (ii) 條之審查標準納入反傾銷協定中¹⁵⁷。根據《反傾銷協定》第 17.6 (ii) 條之規定，小組應根據國際公法上習慣解釋規則解釋《反傾銷協定》的相關條文。當小組認為《反傾銷協定》的相關條文允許做出一種以上的解釋時，只要措施符合其中一種允許的解釋，則小組應認定該措施符合規定¹⁵⁸。而事實上，第 17.6 (ii) 條乃源自於美國行政法 Chevron 規則，Chevron 規則賦予美國行政機關相當大的裁量權，當條文存在歧

¹⁵³ *Id.*

¹⁵⁴ Panel Report, *United States—Continued Existence and Application of Zeroing Methodology*, para. 7.179, WTO Doc. WT/DS350/R (adopted Feb. 19, 2009).

¹⁵⁵ Warren H. Maruyama, *Can the Appellate Body Be Saved?*, 55(2) JOURNAL OF WORLD TRADE 197, 202-203 (2021).

¹⁵⁶ *Id.* at 212.

¹⁵⁷ *Id.*

¹⁵⁸ Agreement on Implementation of Article VI of General Agreement on Tariff and Trade 1994 art. 17.6 (ii), Apr. 15 1994, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 1A 1868 U.N.T.S. 201.

異時，美國聯邦法院會尊重行政機關對於該條文的合理解釋¹⁵⁹。故美國在烏拉圭回合時可能預期其得以在《反傾銷協定》下享有充分的裁量權，以對抗其他會員的傾銷行為。

然而在實際情況中，上訴機構適用第 17.6 (ii)條的審查標準之方式與美國大相逕庭，有論者將第 17.6 (ii)條的審查標準描述為「形同虛設的條文(dead letter)」，亦有學者批評幾乎在所有案件中，第 17.6 (ii)條的審查標準的存在與否並未影響案件結果¹⁶⁰。上訴機構禁止歸零法則之適用，並且宣稱其裁決為判決先例之作法，可能過度追求爭端解決機制的一致性，並損害美國及歐盟等會員對於貿易利益平衡之預期。

第二節、迅速解決爭端

美國在「WTO 上訴機構報告」中指出「上訴機構審查事實及會員國內法」影響爭端解決機制迅速解決爭端之功能。根據 DSU 第 11 條，小組應當對案件進行客觀評估，包括案件事實與相關涵蓋協定之適用性及一致性之客觀評估¹⁶¹。美國認為上訴機構錯誤地將 DSU 第 11 條中的「應當進行客觀評估」解讀成進行客觀評估是對小組的「要求 (requirement)」，進而認為 DSU 第 11 條是上訴機構可審查的法律義務¹⁶²。美國認為上訴機構允許爭端當事方訴諸 DSU 第 11 條，大量增加上訴機構的工作量，上訴機構工作量超出負荷乃咎由自取，並且嚴重延宕上訴審查時程¹⁶³。故以下首先檢視上訴時程增加之情形，再進一步探討訴諸 DSU 第 11 條的數量是否影響爭端迅速解決的功能、以及其它可能影響爭端迅速解決功能之原因。

¹⁵⁹ Roger P. Alford, *Reflections on US - Zeroing: A Study in Judicial Overreaching by the WTO Appellate Body*, 45 COLUMBIA JOURNAL OF TRANSNATIONAL LAW 196, 200-201 (2006).

¹⁶⁰ *Id.* at 206.

¹⁶¹ DSU art. 11.

¹⁶² 2020 WTO APPELLATE BODY REPORT, *supra* note 39, at 38-39.

¹⁶³ *Id.* at 44.

一、上訴審查時間增加

除了「美國—大型民用航空器補貼 II 案」及「歐體—大型民用航空器補貼」案，截至 2011 年「美國—輪胎案」，上訴機構皆遵守上訴審查期限，包括在必要時與上訴方協商並徵得其同意，以延長上訴審查期限¹⁶⁴。然而，在「美國—輪胎案」後，上訴機構並未與各方解釋其為何無法在 90 天內發布上訴報告，亦未與各方協商並徵得其同意¹⁶⁵。整體上訴機構平均審查時間約為 141 天，在「美國—輪胎案」前，平均上訴審查時間約為 96 天，而在「美國—輪胎案」後，平均上訴審查約為 241 天，下圖顯示上訴審程時間呈上升趨勢：

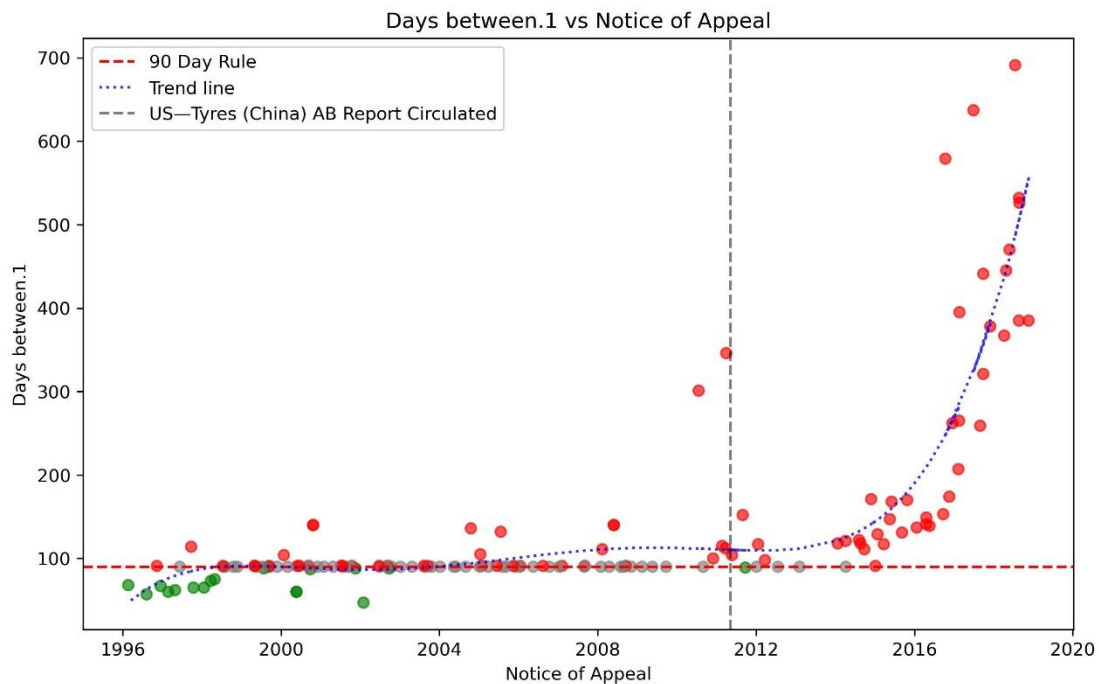


圖 4、上訴審程時間（自 1995 年至 2022 年）

（資料來源：本文自行繪製）

¹⁶⁴ *Id.* at 27-28.

¹⁶⁵ *Id.* at 28-29.

二、訴諸 DSU 第 11 條是否影響爭端迅速解決的功能

美國在「上訴機構報告」中表示上訴機構允許爭端當事方訴諸 DSU 第 11 條之作法，大量增加上訴機構的工作量，並且嚴重延宕上訴審查時程¹⁶⁶。為探討訴諸 DSU 第 11 條是否會影響爭端迅速解決的功能，以下先統整所有訴諸 DSU 第 11 條的案件，並從上訴機構審查時間內的樣本內剔除該些案件，以檢視上訴機構審查時間是否下降。

(一) 訴諸 DSU 第 11 條的案件

本文檢視所有上訴機構報告，共有 88 件訴諸 DSU 第 11 條的案件，依照上訴通知年份，整理如下表：

表 7、訴諸 DSU 第 11 條的案件（自 1995 年至 2022 年）

| 通知上訴年份 | 案件號 |
|--------|--|
| 1997 | DS33、DS26 |
| 1998 | DS56、DS69、DS18、DS75、DS76 |
| 1999 | DS90 |
| 2000 | DS138、DS166、DS122、DS135、DS141 |
| 2001 | DS178、DS192 |
| 2002 | DS207、DS231、DS213 |
| 2003 | DS259、DS245 |
| 2004 | DS276、DS268、DS267 |
| 2005 | DS285、DS302、DS296、DS286、DS295、DS282、DS308 |
| 2006 | DS277 (RW)、DS294、DS322 |
| 2007 | DS268 (RW)、DS207 (RW)、DS332 |
| 2008 | DS344、DS267 (RW)、DS345、DS320、DS321、DS360、DS342、DS350 |
| 2009 | DS294 (RW)、DS363 |
| 2010 | DS316、DS367、DS379 |
| 2011 | DS371、DS397、DS353、DS399、DS398、DS403 |

¹⁶⁶ *Id.* at 44.

| | |
|-------------|---|
| 2012 | DS406、DS381、DS386、DS414 |
| 2013 | DS412 |
| 2014 | DS400、DS449、DS431、DS436、DS437、DS438 |
| 2015 | DS429、DS430、DS457、DS454、DS381 (RW)、DS397 (RW)、DS453 |
| 2016 | DS461、DS464、DS456、DS473、DS487 |
| 2017 | DS442、DS477、DS479、DS353 (RW)、DS486、DS490、DS472 |
| 2018 | DS435、DS493、DS499 |

(資料來源：本文自行整理)

為檢視訴諸 DSU 第 11 條的案件是否增加，本文進一步統計每年訴諸 DSU 第 11 條的案件量，並製作成折線圖，從下圖可發現訴諸 DSU 第 11 條的案件量有明顯增加之趨勢：

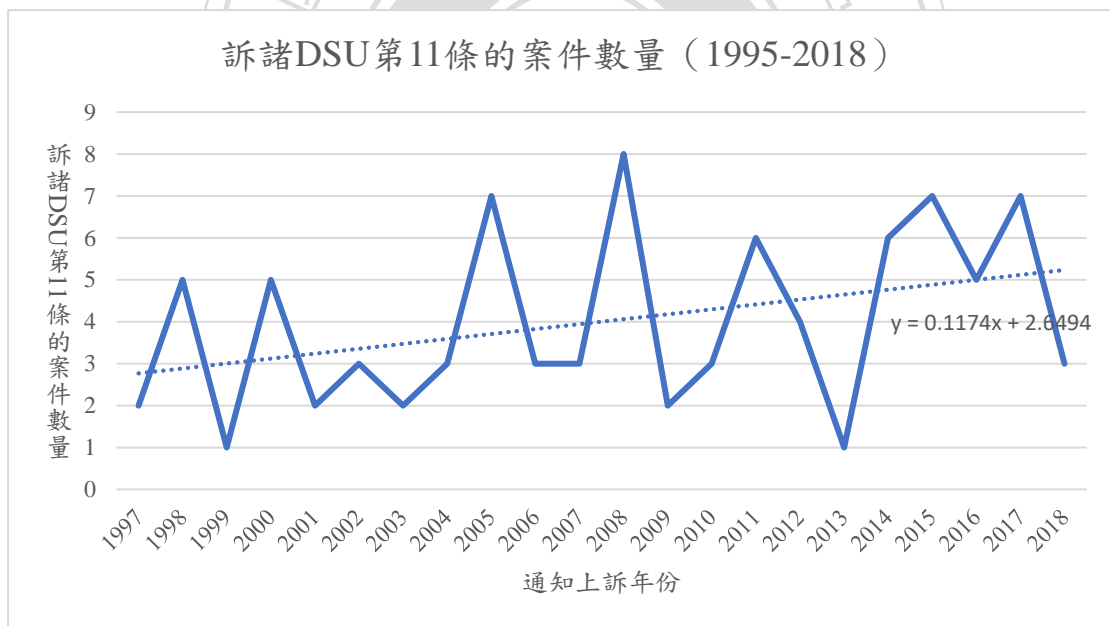


圖 5、訴諸 DSU 第 11 條的案件量 (自 1995 年至 2022 年)

(資料來源：本文自行繪製)

(二) 訴諸 DSU 第 11 條是否影響爭端迅速解決的功能

本文從上訴機構審查時間內的樣本內剔除訴諸 DSU 第 11 條的案件，並重新檢視上訴審查時間的趨勢，剔除訴諸 DSU 第 11 條的案件後的上訴機構平均審查時間約為 132 天，如下圖：

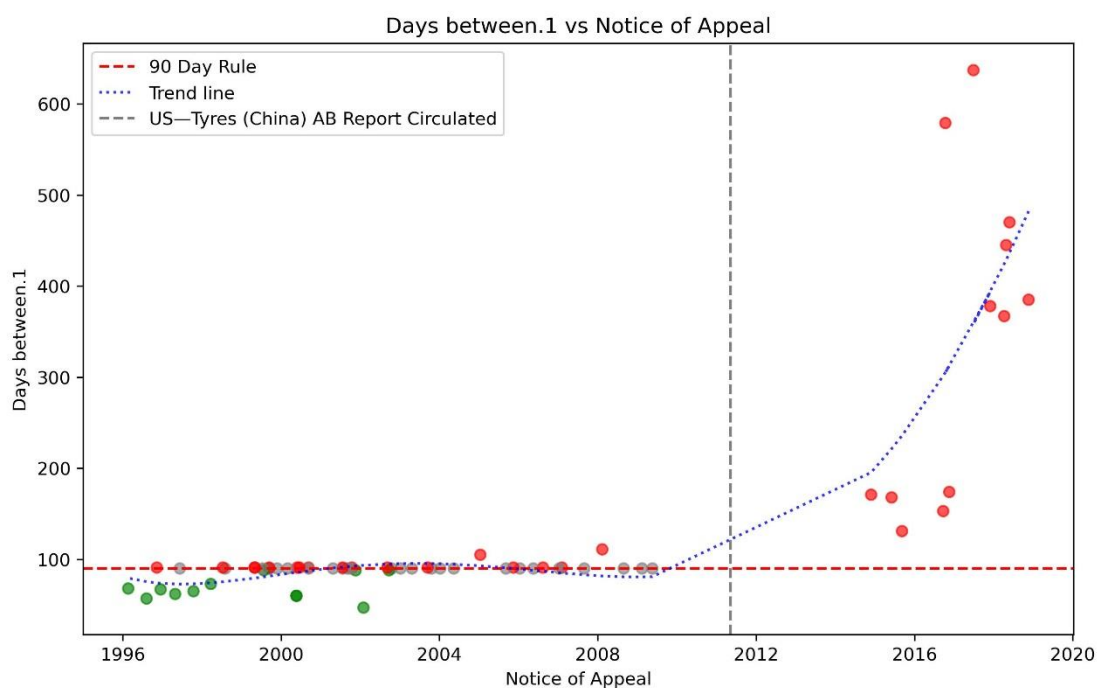


圖 6、未計入訴諸 DSU 第 11 條案件的上訴審查時間（自 1995 年至 2022 年）

（資料來源：本文自行繪製）

雖然將訴諸 DSU 第 11 條的案件剔除後的上訴機構平均審查時間下降，然而仍然高於 90 天上訴審查時間之規定，從圖 6 可以看出，上訴審查時間仍明顯有上升的趨勢，故上訴機構允許爭端當事方訴諸 DSU 第 11 條雖然可能會導致上訴審查時程延宕，然而並非影響迅速解決的唯一因素，故以下進一步探討是否有其它影響迅速解決的可能因素。

三、其它影響迅速解決的可能因素

上訴機構將大量的工作量歸因於：(1) 小組報告頁數增加；(2) 爭點增加；

(3) 上訴程序中的爭端當事方及第三參與方增加¹⁶⁷。

(一) 小組報告頁數增加

首先，上訴機構將超出負荷的工作量歸因於已提出上訴的小組報告頁數增加，然而，本文整理自 1995 年至 2020 年已提出上訴的小組報告頁數（包含附錄頁數），並整理如下圖，從圖 7 可發現已提出上訴的小組報告頁數雖有增加之趨勢，但其實並不明顯，故本文認為小組報告頁數並非影響上訴審查時間的關鍵因素。

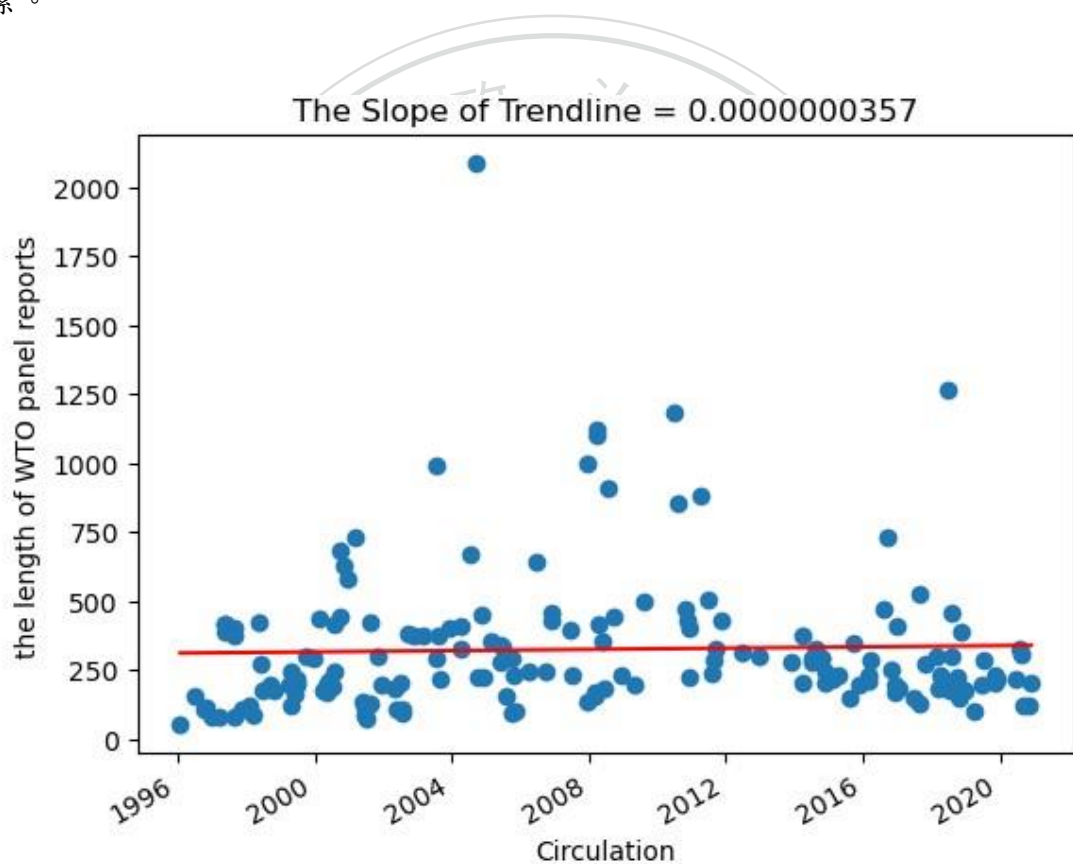


圖 7、已提出上訴的小組報告頁數（自 1995 年至 2020 年）

（資料來源：本文自行繪製）

¹⁶⁷ Claus-Dieter Ehlermann, *The Workload of the WTO Appellate Body: Problems and Remedies*, 20(3) JOURNAL OF INTERNATIONAL ECONOMIC LAW 705, 707 (2017).

(二) 上訴爭點增加

上訴爭點增加亦可能增加上訴機構的工作量，進而延宕上訴審查時程。本文統計 1996 年至 2020 年的上訴爭點，如圖七，從圖中可看出上訴爭點數量有明顯的增加趨勢。在 1996 年至 2005 年間的 73 件上訴案件中，平均每個案件僅有約 7 個爭點，而在 2006 年至 2020 年間的 75 件上訴案件中，平均每個案件的爭點數量增加至 11 個爭點，上訴爭點數量增加可能亦為延宕上訴機構審查程序的原因之一。

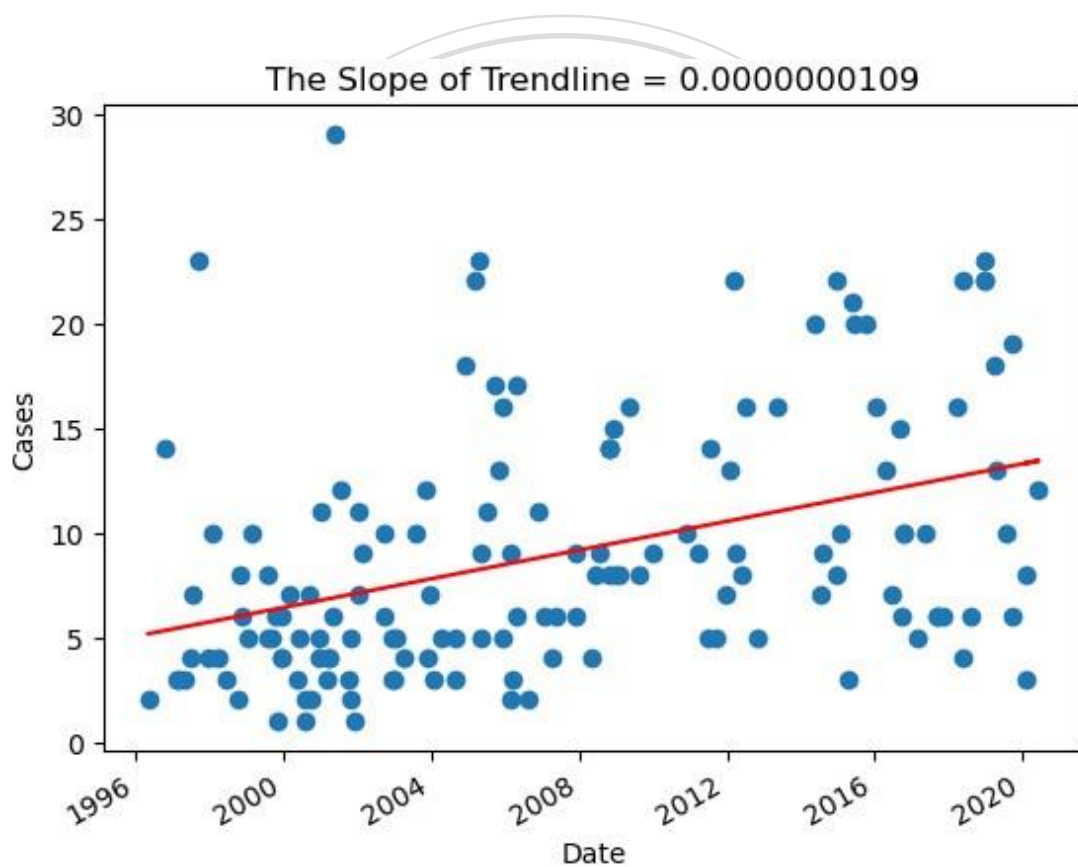


圖 8、上訴爭點數量 (自 1995 年至 2020 年)

(資料來源：本文自行繪製)

(三) 上訴程序中的爭端當事方及第三參與方增加

當事方及第三參與方的數量增加，亦導致上訴機構需要花費更多時間審查、以及考量參與方遞交的意見。在 1995 年至 2020 年間，上訴程序中的爭端參與方有明顯增加的趨勢，如下圖：

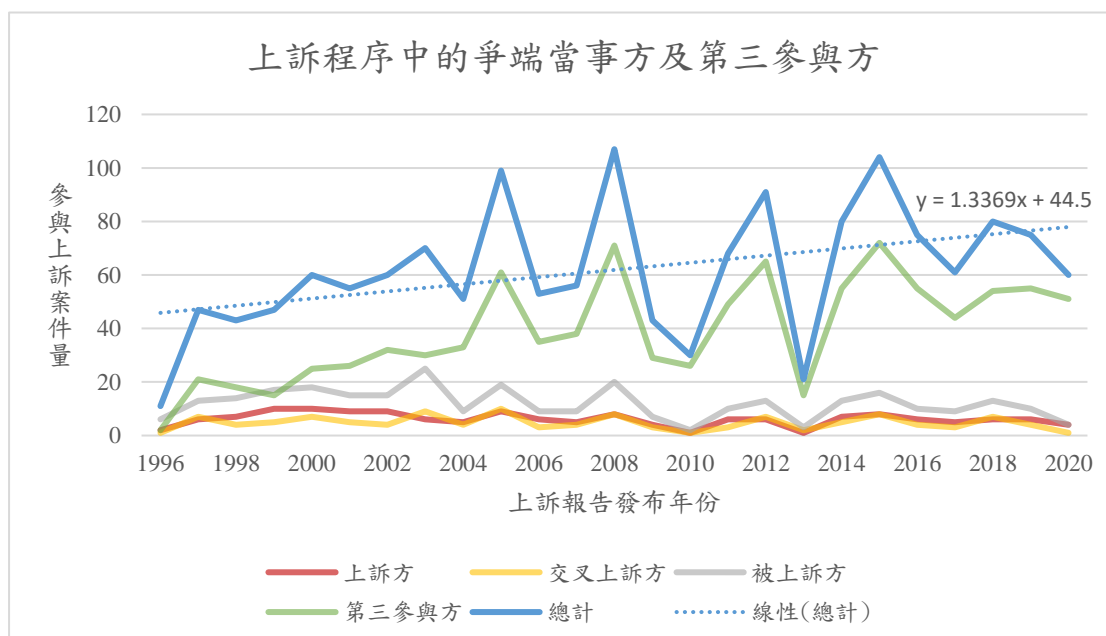


圖 9、上訴程序中的爭端當事方及第三參與方 (自 1995 年至 2020 年)

(資料來源：本文自行繪製)

第三節、小結

根據 DSU 之規定，WTO 的爭端解決機制旨在維護會員於涵蓋協定下之權利及義務、以及迅速解決爭端。故本章以美國對上訴機構的杯葛為中心，檢視上訴機構符合會員對爭端解決機制期待之程度。

於維護會員於涵蓋協定下之權利及義務層面，本文釐清 DSU 規定的權利及義務不僅意味著明文規定的權利及義務，亦涉及會員貿易利益平衡的權利及義務。針對明文規定的權利及義務，USTR 在「WTO 上訴機構報告」中批評上訴

機構違反若干 DSU 之規定，進而增減會員於涵蓋協定下的權利及義務，鑒於本文第二章已詳細介紹，故本章便不再贅述。本章著重探討上訴機構是否過於追求法律解釋的一致性，而增減會員於貿易利益平衡之權利及義務，並發現援引上訴機構「強而有力的理由」之小組報告多涉及反傾銷協定，而反傾銷協定乃美國極為重視的議題，故本文進一步釐清烏拉圭回合中反傾銷協定的談判過程，並認定上訴機構在反傾銷議題上過度追求法律解釋的一致性，而並未給予美國充分的裁量權以對抗其他會員的傾銷行為，損害美國及歐盟等會員對於貿易利益平衡之預期。

於迅速解決爭端層面，美國指摘上訴機構允許會員訴諸 DSU 第 11 條的作法嚴重延宕上訴審理時程，故本文整理整體上訴案件審查時間、以及剔除訴諸 DSU 第 11 條上訴案件後的審查時間，發現剔除訴諸 DSU 第 11 條上訴案件後，平均上訴審查時間雖然下降，然而仍超過 90 天的審查期限。故雖然本章肯認訴諸 DSU 第 11 條為影響迅速解決的因素之一，然而仍有其他因素影響爭端的迅速解決，例如：上訴爭點增加、以及爭端參與方增加等。

綜合以上二個層面，顯然對於某些會員而言，尤其是對於美國而言，上訴機構在某些層面過度司法積極的作法，增減會員於涵蓋協定下的權利及義務並且延宕上訴審查時程，忽略了 WTO 會員對於爭端解決機制的預期。

第五章、WTO 上訴機構存廢對多邊貿易體系的影響 與未來展望

本文第三章及第四章以統計過往案件的方式探討 WTO 上訴機構續存的必要性，為進一步探討 WTO 上訴機構續存的必要性，本章先介紹美國有意回歸一審制的提議，再以本文前二章得出的結論回應學者對於 WTO 上訴機構存廢的看法，最後探討會員若真的達成共識廢除 WTO 上訴機構，則 MPIA 作為上訴機構的臨時替代機制應何去何從。

第一節、美國有意廢除上訴機構並回歸一審制之提案

WTO 會員於去年 6 月之 MC12 中希望會員持續討論上訴機構危機的解決方案，於過去幾個月，瓜地馬拉副大使 Marco Molina 發起大規模非正式諮商，美國於非正式諮商中提議根本性改革爭端解決機制，包括：確保小組成員具一定的經驗及專業水準，以確保小組作出高品質的裁決、以及糾正過去錯誤的解釋。除此之外，美國亦有若干提案針對上訴機構審查機制、WTO 秘書處的支持等議題。美國針對上訴審查機制之提案包含四個部分：(1) 改善小組期中審查機制，並透過該機制解決爭端；(2) 建立特設 (*ad hoc*) 上訴審查機制 (3) 限縮上訴審查範圍 (4) 審查機構不得延長審查時間¹⁶⁸。以下將分別介紹美國針對上訴審查機制的四項提案。

第一項提案包含促進有效的爭端解決、確保裁決機構作出高品質的裁決、以及促進會員在所有爭端解決的階段中以談判達成結果。美國表示其擔心小組期中審查 (*interim review*) 不再有助於解決爭端，因為爭端當事方可能會有將爭端

¹⁶⁸ D. Ravi Kanth, *WTO: US proposals on Dispute Settlement Reform Could Hurt Smaller Countries*, SUNS #9771 (Apr. 27, 2023), <https://twm.my/title2/wto.info/2023/ti230415.htm>.

保留到上訴階段解決，故美國認為要加強期中審查，以協助小組作出裁決及解決爭端。美國提出會員應該要釐清小組期中審查的目的及審查範圍，包含期中審查得以重新考慮任何事實或法律問題。有論者認為美國的提案似乎有意將小組期中審查改造為上訴審查機制¹⁶⁹。除此之外，美國亦提議在期中審查正式發布前，爭端當事方得以請求調解人協助促成雙方合意的解決方案。紐西蘭擔憂美國提議的特設上訴機制將產生不確定性，並允許政治壓力成為施壓並作出有利於強國的裁決之工具，這將損害較小的會員。

美國針對上訴審查機制的第二項提案則著重於將裁決機構的角色定義為協助會員解決爭端，釐清裁決機構在協助解決爭端時應當解決什麼問題、不應當解決什麼問題、以及裁決機構在解決爭端時應當提供爭端當事方什麼協助。美國認為僅得在爭端當事方合意的情況下審查小組報告，並且審查機構必須為爭端當事方合意的裁決機構。有論者認為此提案似乎有意建立特設上訴審查機制。

美國針對上訴審查機制的第三項提案乃有意限縮上訴審查的範圍。美國擔憂上訴審查機制提供爭端當事方不當的誘因，爭端當事方有誘因上訴，因上訴機構重新審查爭端，且作出擴張的解釋以區分他們的工作與小組有所不同。美國強調有必要建立法律審查標準，上訴方必須證明小組：(1) 有重大不當行為、偏見或嚴重利益衝突，或以其他方式嚴重違反行為準則；(2) 嚴重偏離基本的程序規則；或(3) 明顯逾權或超出審查範圍，且該行為對裁決造成實質性影響，並威脅到程序的健全性。美國認為此提議將限制裁決機構增減會員的權利及義務，並降低審查的複雜性、並減少審查時間及成本。

美國在上訴審查機制的第四項提案中表示其擔憂審查機構無視審查期限，使其得以處理無助於解決爭端的問題，導致司法越權之問題。對此，美國提議審查

¹⁶⁹ Simon Lester, *Some Interesting Reporting on U.S. Proposals for WTO DS Reform*, INTERNATIONAL ECONOMIC LAW AND POLICY BLOG (May 1, 2023, 09:18 AM) <https://ielp.worldtradelaw.net/2023/05/some-interesting-reporting-us-proposals-wto-ds-reform.html>.

機構不得延長報告發布的期限，爭端當事方在審查時程內得同意暫停程序。美國主張為了限制審查機構在審查過程中逾權的可能性，明確的審查時程限制使爭端參與方僅能著眼於有助於解決爭端的問題，進而促進有效爭端解決，並維護爭端機制的健全性。

中國、歐盟、加拿大、澳洲、印度、巴基斯坦、南非對美國的提案表示關切，其中有些會員顯然反對美國的提案，並表示該提案大幅限制上訴審查，將導致上訴機構失去其效力。美國的提案積極確保小組成員具一定程度的經驗及專業水準、並且大幅削減上訴機構的權力，有論者認為美國的提案似乎暗示其傾向於直接廢除上訴機構，並回歸一審制¹⁷⁰。

第二節、上訴機構存廢對多邊貿易體系的影響

Hoekman 教授及 Mavroidis 教授認為設立常設小組機構，並回歸一審制是因應當前上訴機構危機的解決方案，然而，亦有不少學者認為上訴機構仍有存在的必要性。再者，相較上訴機構作成之最終裁決，美國及其他會員是否可接受由常設小組作成之最終裁決？以下從「利弊分析」及「可行性分析」二個層面論述廢除上訴機構對 WTO 爭端解決機制的影響，並探討廢除上訴機構是否為可行的方案。

一、利弊分析

諸多學者皆認為 WTO 上訴機構於爭端解決機制扮演至關重要的角色，Joost Pauwelyn 教授認為在沒有 WTO 上訴機構的情況下，小組可能會因為沒有上訴機構監督，而不詳細解釋其推論，再者即使是相同或相似的案件，小組報告間可能

¹⁷⁰ *US Proposes Single-Tier DSS, supra note 5.*

會存在分歧，從而導致爭端當事方遵循小組報告裁決的意願降低，並損害 WTO 爭端解決機制的安全性及可預測性，亦可能導致 WTO 會員難以再簽訂新規則或新協定，因為會員預期新規則的拘束力降低¹⁷¹。其次，小組亦會意識到他們的裁決將影響爭端當事方採納小組報告的意願，因此，小組可能傾向於採取嚴格的狹義解釋，以避免敗訴方因不滿小組報告而阻止報告通過。小組報告可能也將更具政治色彩或偏袒強國，從而損害爭端當事方對爭端解決機制的信任¹⁷²。紐約大學 Rober Howse 教授主張上訴機構有存在的必要性，尤其是現行的小組架構不變的情況下，WTO 需要一個機構以確保爭端解決機制的法律確定性及拘束力¹⁷³。上訴機構前任成員 Peter Van den Bossche 亦認為上訴機構仍然有存在的必要性，因爭端中的一些關鍵議題及利益對於會員而言至關重要，無法僅靠一審制裁定，除此之外，爭端當事方在上訴時通常會著眼於更具體的法律議題，使上訴機構得以作出更好的裁定¹⁷⁴。一般而言，二審制爭端解決機制作出的裁決之合法性及權威性亦高於一審制爭端解決機制作出的裁決¹⁷⁵。

DSB 及多數學者的提案皆著重於修復上訴機構，歐盟亦致力於完善 MPIA 以作為 WTO 上訴機構的臨時替代機制。WTO 會員一直以來皆預設維持二審制，鮮少考量上訴機構續存的必要性。然而，於 2020 年 8 月 20 日，美國貿易代表 Robert Lighthizer 認為 WTO 會員應該重新思考爭端解決機制，WTO 應以類似商業仲裁的一審制取代目前的二審制，其中成立特設法庭以迅速地解決特定爭端，而特設法庭的裁決應該僅適用於爭端當事方，而非為不斷演變的自由貿易法學中的一部分，與其使敗訴方得以上訴至司法機構，不如設置一種機制，允許 WTO

¹⁷¹ Joost Pauwelyn, *WTO Dispute Settlement Post 2019: What to Expect?*, 22(3) JOURNAL OF INTERNATIONAL ECONOMIC LAW 297, 308-309 (2019).

¹⁷² *Id.* at 309.

¹⁷³ Robert Howse, *Appointment with Destiny: Selecting WTO Judges in the Future*, 12(s3) GLOBAL POLICY 71, 78 (2021).

¹⁷⁴ Peter Van den Bossche, *Is there a Future for the WTO Appellate Body and WTO Dispute Settlement?* 24 (World Trade Institute Working Paper No. 01/2022).

¹⁷⁵ *Id.*

會員在特殊情況下駁回錯誤的小組意見¹⁷⁶。Hoekman 教授及 Mavroidis 教授亦認為設立常設小組，並回歸一審制是因應當前上訴機構危機的解決方案。值得注意的是，美國於近期的提案著重於改革小組，並且試圖削弱上訴機構的權利，似乎暗示其亦有意回歸一審制¹⁷⁷。

然而，究竟應該修復上訴機構、抑或是廢除上訴機構並回歸一審制？本文認為 Peter Van den Bossche 的主張確實有其道理，雖然第三章的統計結果顯示上訴機構對於達成其成立目的方面有所貢獻，惟鑒於小組錯誤率仍高，若僅靠一審裁定，意味著會員將面臨小組作出錯誤判決的風險，故 WTO 仍然需要一個上訴機制以降低小組的錯誤率。然而，對於美國而言，由上訴機構裁定爭端中的關鍵議題及利益對於會員而言亦未必是件好事。若干反傾銷案件中的小組其實允許歸零法則的適用，然而上訴機構擴張解釋反傾銷協定，並相繼封殺在各種情況下是用歸零法則的可能性，上訴機構甚至在「美國—不鏽鋼案」中主張除非有強而有力的理由，否則不得背離上訴機構先前的裁決，而後續的反傾銷案件中，小組報告頻繁援引「強而有力」一詞，上訴機構有時過度司法積極，並一味追求法律解釋的一致性，而損害了會員貿易平衡的權利。對此，上訴機構的存在對於美國而言反而弊大於利。綜合第三章及第四章的結果，本文認為美國可能會傾向採取 Hoekman 教授及 Mavroidis 教授的建議，即改革小組並回歸一審制，在確保小組不會作出錯誤百出的判決之同時，解決上訴機構過度司法積極之問題。

二、可行性分析

雖然本文認為美國可能會傾向於改革小組並回歸一審制，然而，相較上訴機構作成之最終裁決，由常設小組作成之最終裁決是否更可被其他會員接受？若真如 Hoekman 教授及 Mavroidis 所言，常設小組機構得以在去政治化的同時，提高

¹⁷⁶ Robert E. Lighthizer, *How to Set World Trade Straight*, THE WALL STREET JOURNAL (Aug. 20, 2020), <https://www.wsj.com/articles/how-to-set-world-trade-straight-11597966341>.

¹⁷⁷ *Id.*

裁決的品質，則應可以消除學者及會員對於一審制主要的疑慮。然而，大多數會員目前仍支持二審制，顯然大多數會員並不認為一審制足以維護爭端解決機制的安全性及可預測性¹⁷⁸。於今年 3 月 31 日舉行的 DSB 會議中，瓜地馬拉代表 127 個會員提案填補上訴機構成員空缺，逾 20 個代表團發言支持此提案，其中一些代表團重申 WTO 二審制爭端解決機制對維護多邊貿易體系的穩定性及可預測性至關重要，美國仍反對任上訴機構成員任命案，並重申其對上訴機構的不滿，同時呼籲會員根本性改革爭端解決機制¹⁷⁹。WTO 會員一直以來皆預設維持二審制爭端解決機制，鮮少考量上訴機構續存的必要性，美國於近期於非正式會議中的提案迫使會員重新思考上訴機構續存的必要性，為在 2024 年前恢復功能完善的爭端解決機制，會員正如火如荼地展開談判，後續發展值得繼續關注。

第三節、MPIA 可否取代上訴機構

由於美國持續杯葛上訴機構成員任命，由歐盟所主導的 MPIA 於 2020 年 7 月 31 日起正式運作，目前已有 53 個 WTO 會員加入 MPIA¹⁸⁰。MPIA 以 DSU 第 25 條賦予各國訴諸仲裁之權力為依據，同意締約方同意在爭端進入上訴階段時，透過 MPIA 解決彼此的貿易爭端，旨在填補上訴機構癱瘓時留下的空白，以確保爭端解決機制的運作和爭端的有效解決¹⁸¹。然而，MPIA 作為上訴機構的臨時替代機制可否解決上訴機構的問題，倘若會員真的達成共識廢除 WTO 上訴機構，MPIA 該何去何從？

一、MPIA 是否解決美國對上訴機構的問題

¹⁷⁸ Van den Bossche, *supra* note 174, at 25.

¹⁷⁹ *Members Briefed on Informal Dispute Settlement Reform Talks*, WTO (Mar. 31, 2023), https://www.wto.org/english/news_e/news23_e/dsb_31mar23_e.htm.

¹⁸⁰ *Multi-Party Interim Appeal Arbitration Arrangement (MPIA)*, *supra* note 92.

¹⁸¹ *MPIA Statement*, *supra* note 93.

MPIA 旨在保留並複製 WTO 上訴程序的實質及程序層面，包括獨立性及公正性，然而 MPIA 中亦存在一些異於 WTO 上訴機構的規定，試圖回應美國隊 WTO 上訴機構的批評¹⁸²。以下分別介紹之：

(一) 無視 90 天審查期限

根據 MPIA 附件 1 第 12 段，MPIA 效仿 DSU 第 17.5 條在 90 天內作出裁決之規定，為了在 90 天內作出裁決，上訴仲裁員得以在不增減會員的權利及義務的情況下，簡化上訴仲裁程序，例如：限制書面意見的頁數、聽審的次數限制等¹⁸³。除此之外，上訴仲裁員亦得就上訴範圍提出建議，例如：排除小組是否根據 DSU 第 11 條對事實進行客觀評估之爭點¹⁸⁴。實際比較 MPIA 及上訴機構審理時間後，上訴機構近期 20 件案件的平均審理時間約為 360 天，而 MPIA 自其成立以來仍恪守 90 天的審理期限¹⁸⁵。儘管有以上這些規定，MPIA 締約者亦意識到並非所有案件皆得在 90 天內完成審查，故根據 MPIA 附件 1 第 14 段，爭端當事方亦得合意延長 90 天的審查期限¹⁸⁶。MPIA 附件 1 第 14 段賦予爭端當事方延長審查期限的權利，防止上訴仲裁員恣意延長審查期限。

(二) 由任期屆滿之上訴機構成員繼續審理案件

MPIA 係由 10 名以共識決選出的「常設上訴仲裁成員 (standing appeal arbitrators)」中挑選出 3 名仲裁成員審理上訴¹⁸⁷。根據 MPIA 附件 2 第 5 段，鑒於 MPIA 為替代 WTO 上訴機構的臨時方案，若上訴機構在長時間仍無法恢復運作，則 MPIA 成員將定期重組常設上訴仲裁成員¹⁸⁸。在 MPIA 仲裁員 2 年任期屆

¹⁸² *Multi-Party Interim Appeal Arbitration Arrangement (MPIA)*, *supra* note 92.

¹⁸³ *MPIA Statement*, *supra* note 93, Annex 1, para. 12.

¹⁸⁴ *Id.* Annex 1, para. 13.

¹⁸⁵ Joost Pauwelyn, *The MPIA: What's New (Part III)*, INTERNATIONAL ECONOMIC LAW AND POLICY BLOG (Mar. 06, 2023, 05:16 AM), <https://ielp.worldtradelaw.net/2023/03/the-mpia-whats-new-part-iii.html>.

¹⁸⁶ *MPIA Statement*, *supra* note 93, Annex 1, para. 14.

¹⁸⁷ *Id.* Annex 1, para. 7.

¹⁸⁸ *Id.* Annex 2, para. 5.

滿後，MPIA 成員將重組常設上訴仲裁成員，但原先已分配到案件的仲裁員可能會繼續審理案件，並未解決美國由任期屆滿之上訴機構成員繼續審理案件之批評。

（三）上訴機構審查事實並重新審查會員國內法

MPIA 附件 1 第 13 段允許仲裁員就上訴範圍提出建議，例如：排除小組是否根據 DSU 第 11 條對事實進行客觀評估之爭點，而受影響當事方可決定是否接受仲裁員提出的建議。然而有論者認為爭端當事方可能會為了確保 MPIA 得以正常運作而傾向於遵守仲裁員的建議¹⁸⁹。與此批評有關的另外一項規定是 MPIA 附件 1 第 9 段，爭端當事方僅能就「小組報告之法律爭議及法律解釋爭議」提起上訴，完全複製 DSU 第 17.6 條，故並未真正解決美國對於上訴的審查標準的批評。

（四）針對非解決爭端必要的事項發表諮詢意見

上訴機構為遵守 DSU 第 17.12 條的規定而審查爭端當事方提出的每一爭點，對此，美國批評上訴機構持續針對非解決爭端必要的事項發表意見。DSU 第 17.12 條降低上訴機構適用司法經濟原則的合法性。反之，MPIA 附件 1 第 10 段明確規定，仲裁員只應解決對解決爭端必要的事項¹⁹⁰。此規定合法化仲裁員適用司法經濟原則的可能性，試圖鼓勵仲裁員適用司法經濟原則，減少上訴機構提供不必要諮詢意見的情況。

（五）上訴機構聲稱其裁決為具拘束力的先例判決

MPIA 雖然未明確的在聲明中提及「先例」，然而 MPIA 的前言似乎隱含與「先例」有關的議題，MPIA 的前言特別提及涵蓋協定解釋的一致性及其可預測性

¹⁸⁹ Mariana de Andrade, *Procedural Innovations in the MPIA: A Way to Strengthen the WTO Dispute Settlement Mechanism?*, 63 QUESTIONS OF INTERNATIONAL LAW 121, 136 (2019).

¹⁹⁰ MPIA Statement, *supra* note 93, Annex 1, para. 10.

對 WTO 會員至關重要，且不得增減會員於涵蓋協定下的權利及義務。值得注意的是 MPIA 的前言與 DSU 第 3.2 條有些微差異，DSU 第 3.2 條中提及的是「安全性及可預測性」，然而 MPIA 的前言則是「一致性與可預測性」，MPIA 附件 1 第 5 段亦指出，為了促進裁決的一致性，審理案件的 3 名仲裁員可與其他的仲裁員討論案件¹⁹¹。故雖然 MPIA 並未直接提及過往判決具有先例價值，但其肯定裁決的一致性係 MPIA 裁決中的核心價值。此外，MPIA 的合議 (collegiality) 機制允許審理案件的仲裁員與其他的仲裁員討論案件，大幅消除仲裁員間意見上的分歧，進而促進判決的一致性。MPIA 雖未明言先例價值，但從 MPIA 的聲明中不難看出，相較 WTO 上訴機構，MPIA 似乎更注重判決的一致性，先例將在 MPIA 未來的法律推論中扮演著舉足輕重的角色，加劇美國的不滿。

二、廢除上訴機構：MPIA 該何去何從？

MPIA 雖有意解決美國對上訴機構的批評，然仍有許多未決的議題，降低 MPIA 取代上訴機構的可能性。首先，目前 MPIA 的案件量遠不如 WTO 上訴案件量，故其仍能恪守 90 天審理期限，然若未來案件量增加，MPIA 可能重蹈上訴機構的覆轍，無法繼續遵守 90 天的審理期限；其次，MPIA 雖重申仲裁應侷限於法律審，然並未訂定仲裁員未遵守該規定時的會員可採取的救濟手段；再者 MPIA 在前言提到一致性與可預測性，使 MPIA 裁決更容易具有先例效果，可能加劇美國的擔憂；最後，因 MPIA 常設仲裁員係由 MPIA 成員以共識決的方式挑選，而 MPIA 成員僅占 WTO 會員的一小部份，且 MPIA 之裁決僅需通知 DSB，不需 WTO 會員通過，故 MPIA 作出的裁決之合法性亦不如上訴機構報告¹⁹²。

若 WTO 會員達成共識廢除 WTO 上訴機構，則 MPIA 與 WTO 的關係值得重新思考。對美國而言，MPIA 僅複製上訴機構過去的作法，即使 MPIA 修改了

¹⁹¹ *Id.* Annex 1, para. 5.

¹⁹² Olga Starshinova, *Is the MPIA a Solution to the WTO Appellate Body Crisis?*, 55(5) JOURNAL OF WORLD TRADE 787, 801-802 (2021).

部分規定，試圖回應美國對上訴機構的批評，然而亦未能完全消除美國的疑慮，亦無法促進爭端之圓滿解決。美國雖不反對 MPIA 援引 DSU 第 25 條進行上訴仲裁，然美國認為 MPIA 反映改革上訴程序的意圖，但並非所有 WTO 會員皆同意 MPIA 改革的上訴程序¹⁹³。除此之外，美國亦指出 MPIA 所需之經費及人員不應由 WTO 秘書處來負擔¹⁹⁴。因此，若 WTO 會員達成共識廢除上訴機構，美國下一個目標應該就是現行大受歡迎的 MPIA，畢竟 MPIA 大量複製上訴機構運作方式。本文認為在廢除 WTO 上訴機構後，會員可能會將 MPIA 改造為特設上訴審查機制或是直接廢除 MPIA。「土耳其—藥品案」為首件援引 DSU 第 25 條之特設上訴仲裁案件，而此案與 MPIA 之仲裁程序協議內容高度相似，美國雖反對 MPIA，但卻對此案持正面看法¹⁹⁵。美國近期於非正式諮商中的第二項提案似乎亦有意建立特設上訴審查機制，故若 MPIA 得以改造為類似「土耳其—藥品案」之特設上訴審查機制，則或許得以符合美國對於上訴審查機制的期待。然而，若歐盟及其他會員無法與美國達成共識改革 MPIA，則 MPIA 恐怕只能落得與 WTO 上訴機構相同之下場。

¹⁹³ Andrea Maria Gonzalez & Aldina Sakhi, *The Multi-party Interim Appeal Arbitration Arrangement: An Update*, 17(10) GLOBAL TRADE AND CUSTOMS JOURNAL 436, 439 (2022).

¹⁹⁴ *Id.*

¹⁹⁵ 鄭宇倫，多邊暫行上訴仲裁安排之首例—試比較與「土耳其—藥品案」程序協議之差異，政治大學國際經貿法組暨法律研究中心經貿法訊，309 期，頁 1-5（2023 年），網址：<http://www.tradelaw.nccu.edu.tw/epaper/no309/1.pdf>。

第六章、結論

上訴機構停擺對爭端解決機制產生莫大的衝擊，本文將實務界及學術界提出的因應方案大致分為「修復上訴機構」及「以替代方案取代上訴機構」二類，為進一步探討上訴機構續存的必要性，本文第三章統計過往的上訴機構報告，並發現上訴機構雖有助於達成初始成立目的，惟鑒於小組錯誤率仍處於相對高的水準，故本文認為 WTO 仍然需要上訴機制以降低小組的錯誤率。然而，若僅以上訴機構是否達成其初始成立目的評斷上訴機構續存的必要性，可能不足以因應眼前的上訴機構危機。故本文進一步整理小組及上訴機構報告，從「維護會員於涵蓋協定下的權利及義務」及「迅速解決爭端」二個面向，檢視上訴機構符合會員對於爭端解決機制整體功能與期待之程度。於「維護會員於涵蓋協定下的權利及義務」層面，上訴機構宣稱其裁決具先例效果之作法，致使愈來愈多的小組報告援引「強而有力的理由」一詞，可能過度追求法律解釋的一致性，而忽略了會員於涵蓋協定下的貿易利益；於「迅速解決爭端」層面，美國批評上訴機構允許會員訴諸 DSU 第 11 條的作法嚴重延宕上訴審查程序，本文發現若是剔除訴諸 DSU 第 11 條的案件後，上訴審查程序整體明顯下降，故本文肯認訴諸 DSU 第 11 條為影響迅速爭端解決功能的因素之一。

綜合以上分析，本文認為美國可能會傾向於採取 Bernard Hoekman 教授及 Petros Mavroidis 教授的建議，即建立常設小組機構並回歸一審制，在確保小組不會作出錯誤百出的判決之同時，解決上訴機構過度司法積極之問題。然而，目前大多數會員仍支持二審制爭端解決機制，顯然會員認為一審制爭端解決機制不足以維護爭端解決機制的安全性及可預測性。為在 2024 年前恢復功能完善的爭端解決機制，會員正如火如荼地展開談判，倘若會員真的達成共識廢除 WTO 上訴機構，美國勢必亦無法容忍大量複製 WTO 上訴機構的 MPIA 在 WTO 框架下繼續審理上訴案件，屆時若會員無法達成共識，將 MPIA 改革為特設上訴審查機

制，使其符合美國的期待，恐怕只能落得與 WTO 上訴機構同樣的下場。



參考文獻

中文文獻

專書論文

楊光華，皇冠之珠的悲歌：論上訴機構之危機、改革、與前景，收於：楊光華編，第20屆國際經貿法學發展學術研討會論文集（2020年）。

期刊論文

鄭宇倫，多邊暫行上訴仲裁安排之首例一試比較與「土耳其—藥品案」程序協議之差異，政治大學國際經貿法組暨法律研究中心經貿法訊，309期（2023年），網址：<http://www.tradelaw.nccu.edu.tw/epaper/no309/1.pdf>。

英文文獻

書籍

WTO SECRETARIAT, A HAND BOOK ON THE WTO DISPUTE SETTLEMENT SYSTEM (1st ed. 2004).

政府報告

OFFICE OF THE UNITED STATES TRADE REPRESENTATIVE, 2018 TRADE POLICY AGENDA AND 2017 ANNUAL REPORT OF THE PRESIDENT OF THE UNITED STATES ON THE TRADE AGREEMENTS PROGRAM THE PRESIDENT'S 2018 TRADE POLICY AGENDA (2018).

OFFICE OF THE UNITED STATES TRADE REPRESENTATIVE, REPORT ON THE APPELLATE

BODY OF THE WORLD TRADE ORGANIZATION (2020).

專書論文

Hudec, R. *Dispute Settlement*, in COMPLETING THE URUGUAY ROUND: A RESULTS-ORIENTED APPROACH TO THE GATT TRADE NEGOTIATIONS (Jeffrey J. Schott ed., 1990).

期刊論文

Alford, Roger P., *Reflections on US - Zeroing: A Study in Judicial Overreaching by the WTO Appellate Body*, 45 COLUMBIA JOURNAL OF TRANSNATIONAL LAW 196 (2006).

Andrade, Mariana de, *Procedural Innovations in the MPIA: A Way to Strengthen the WTO Dispute Settlement Mechanism?*, 63 QUESTIONS OF INTERNATIONAL LAW 121 (2019).

Ehlermann, Claus-Dieter, *The Workload of the WTO Appellate Body: Problems and Remedies*, 20(3) JOURNAL OF INTERNATIONAL ECONOMIC LAW 705 (2017).

Gonzalez, Andrea Maria & Sakhi, Aldina, *The Multi-party Interim Appeal Arbitration Arrangement: An Update*, 17(10) GLOBAL TRADE AND CUSTOMS JOURNAL 436, (2022).

Hoekman, Bernard M. & Mavroidis, Petros C., *To AB or Not to AB?: Dispute Settlement in WTO Reform*, 23(3) JOURNAL OF INTERNATIONAL ECONOMIC LAW 703 (2020).

Howse, Robert, *Appointment with Destiny: Selecting WTO Judges in the Future*, 12(s3) GLOBAL POLICY 71 (2021).

Kuijper, Pieter Jan, *From the Board: The US Attack on the WTO Appellate Body*, 45

(1) LEGAL ISSUES OF ECONOMIC INTEGRATION 1 (2018).

Maruyama, Warren H., *Can the Appellate Body Be Saved?*, 55(2) JOURNAL OF WORLD TRADE 197(2021).

Mavroidis, Petros C. & Prusa, Thomas J., *Die Another Day: Zeroing in on Targeted Dumping – Did the AB Hit the Mark in US–Washing Machines?*, 17 WORLD TRADE REVIEW 239 (2018).

Pauwelyn, Joost, *WTO Dispute Settlement Post 2019: What to Expect?*, 22(3) JOURNAL OF INTERNATIONAL ECONOMIC LAW 297 (2019).

Starshinova, Olga, *Is the MPIA a Solution to the WTO Appellate Body Crisis?*, 55(5) JOURNAL OF WORLD TRADE 787 (2021).

Van den Bossche, Peter, *From Afterthought to Centrepiece: The WTO Appellate Body and Its Rise to Prominence in the World Trading System* (Maastricht University Faculty of Law Working Paper No. 2005/1, 2005).

WTO 文件

Appellate Body Secretariat, *Appellate Body: Annual Report for 2019-2020*, WTO Doc. WT/AB/30 (July 2020).

Communication from the United States, *Negotiations on Improvements and Clarifications of the Dispute Settlement Understanding: Further Contribution of the United States on Improving Flexibility on Member Control in WTO Dispute Settlement*, WTO Doc. TN/DS/W/82 (Oct. 24, 2005).

WTO Appellate Body, *Working Procedures for Appellate Review, Rule 15*, WTO Doc. WT/AB/WP/6 (Aug. 16, 2010).

WTO Dispute Settlement Body, *Minutes of Meeting, Held on 31 Aug., 2017*, WTO Doc. WT/DSB/M/400 (Oct. 31, 2017).

WTO Dispute Settlement Body, *Minutes of Meeting, Held on 9 May, 2016*, WTO DOC. WT/DSB/M/378 (20 June, 2016).

WTO Dispute Settlement Body, *Statement on a Mechanism for Developing, Documenting and Sharing Practices and Procedures in the Conduct of WTO Disputes-Addendum*, WTO Doc. JOB/DSB/1/Add.12 (Apr. 30, 2020).

WTO 案件

Panel Report, *United States—Import Measures on Certain Products from the European Communities*, WTO Doc. WT/DS165/AB/R (adopted Jan. 10, 2001)

Panel Report, *United States—Countervailing Measures on Certain Hot-Rolled Carbon Steel Flat Products from India*, WTO Doc. WT/DS436/R (adopted Dec. 19, 2014).

Panel Report, *United States—Continued Existence and Application of Zeroing Methodology*, WTO Doc. WT/DS350/R (adopted Feb. 19, 2009).

Panel Report, *China—Measures Affecting Trading Rights and Distribution Services for Certain Publications and Audiovisual Entertainment Products*, WTO Doc. WT/DS363/R (adopted Jan. 19, 2010).

Panel Report, *China—Measures Affecting Imports of Automobile Parts*, WTO Doc. WT/DS339/R, WT/DS340/R, WT/DS342/R (adopted Jan. 12, 2009).

Panel Report, *Canada — Certain Measures Affecting the Renewable Energy Generation Sector*, WTO Doc. WT/DS412/R, WT/DS426/R (adopted May 24, 2013).

Appellate Body Report, *United States—Transitional Safeguard Measure on Combed*

Cotton Yarn from Pakistan, WTO Doc. WT/DS192/AB/R (adopted Nov. 5, 2001).

Appellate Body Report, *United States—Subsidies on Upland Cotton*, WTO Doc. WT/DS267/AB/R (adopted Mar. 21, 2005).

Appellate Body Report, *United States—Standards for Reformulated and Conventional Gasoline*, WTO Doc. WT/DS2/AB/R (adopted May 20, 1996).

Appellate Body Report, *United States—Final Anti-Dumping Measures on Stainless Steel from Mexico*, WTO Doc. WT/DS344/AB/R (adopted May 20, 2008).

Appellate Body Report, *United States—Conditional Tax Incentives for Large Civil Aircraft*, WTO Doc. WT/DS487/AB/R (circulated Sept. 4, 2017).

Appellate Body Report, *United States — Import Measures on Certain Products from the European Communities*, WTO Doc. WT/DS165/AB/R (adopted Jan. 10, 2001).

Appellate Body Report, *India—Patent Protection for Pharmaceutical and Agricultural Chemical Products*, WTO Doc. WT/DS50/AB/R (adopted Jan. 16, 1998).

Appellate Body Report, *India—Certain Measures Relating to Solar Cells and Solar Modules*, WTO Doc. WT/DS456/AB/R (adopted Oct. 14, 2016).

Appellate Body Report, *European Communities—Regime for the Importation, Sale and Distribution of Bananas*, WTO Doc. WT/DS27/AB/R (adopted Sept. 25, 1997).

Appellate Body Report, *China—Measures Affecting Imports of Automobile Parts*, WTO Doc. WT/DS339/AB/R (adopted Jan. 12, 2009)

Appellate Body Report, *China—Measures Affecting Imports of Automobile Parts*, WTO Doc. WT/DS340/AB/R (adopted Jan. 12, 2009).

Appellate Body Report, *China—Measures Affecting Imports of Automobile Parts*,

WTO Doc. WT/DS342/AB/R (adopted Jan. 12, 2009).

Appellate Body Report, *Canada — Certain Measures Affecting the Renewable Energy Generation Sector*, WTO Doc. WT/DS412/AB/R, WT/DS426/AB/R (adopted May 24, 2013).

Appellate Body Report, *Australia—Measures Affecting the Importation of Apples from New Zealand*, WTO Doc. WT/DS367/AB/R (adopted Dec. 17, 2010).

Appellate Body Report, *Argentina—Measures Relating to Trade in Goods and Services*, WTO DOC. WT/DS453/AB/R.

Appellate Body Report, *Argentina—Measures Affecting Imports of Footwear, Textiles, Apparel and other Items*, WTO Doc. WT/DS56/AB/R (adopted Apr. 22, 1998).

網路資料

Charnovitz, Steve, *How to Save WTO Dispute Settlement from the Trump Administration*, *International Economic Law and Policy Blog* (Nov. 3, 2017), <https://worldtradelaw.typepad.com/ielpblog/2017/11/how-to-save-wto-dispute-settlement-from-the-trump-administration.html>.

Farewell Speech of Appellate Body Member Peter Van den Bossche, WTO, https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/farwellspeech_peter_van_den_bossche_e.htm.

Interim appeal arbitration pursuant to Article 25 of the DSU, GOVERNMENT OF CANADA, https://www.international.gc.ca/trade-commerce/trade_topics-domaines_commerce/wto_trade_dispute-omc_differends_commerciaux.aspx?lang=eng.

Kanth, D. Ravi, *WTO: In a Radical Overhaul, US Proposes Single-Tier Dispute Settlement System*, SUNS #9770 (Apr. 26, 2023), <https://twm.my/title2/wto.info/2023/ti230414.htm>.

Kanth, D. Ravi, *WTO: US proposals on Dispute Settlement Reform Could Hurt Smaller Countries*, SUNS #9771 (Apr. 27, 2023), <https://twm.my/title2/wto.info/2023/ti230415.htm>.

Lester, Simon, *Some Interesting Reporting on U.S. Proposals for WTO DS Reform*, INTERNATIONAL ECONOMIC LAW AND POLICY BLOG (May 1, 2023, 09:18 AM) <https://ielp.worldtradelaw.net/2023/05/some-interesting-reporting-us-proposals-wto-ds-reform.html>.

Lighthizer, Robert E., *How to Set World Trade Straight*, THE WALL STREET JOURNAL (Aug. 20, 2020), <https://www.wsj.com/articles/how-to-set-world-trade-straight-11597966341>.

Pauwelyn, Joost, *The MPIA: What's New (Part III)*, INTERNATIONAL ECONOMIC LAW AND POLICY BLOG (Mar. 06, 2023, 05:16 AM), <https://ielp.worldtradelaw.net/2023/03/the-mpia-whats-new-part-iii.html>.

Qin, Julia, Comment to *Guest Post from Pieter Jan Kuijper on the US Attack on the Appellate Body*, INTERNATIONAL ECONOMIC LAW AND POLICY BLOG (Nov. 19, 2017, 07:19 PM), <https://ielp.worldtradelaw.net/2017/11/guest-post-from-pieter-jan-kuijper-professor-of-the-law-of-international-economic-organizations-at-the-faculty-of-law-of-th.html#comments>.

Qin, Julia, *DSU Article 25 Arbitration: A Long-Term Solution for the Appellate Body Crisis?*, INTERNATIONAL ECONOMIC LAW AND POLICY BLOG (Sept. 25, 2022), <https://ielp.worldtradelaw.net/2022/09/dsu-article-25-arbitration-a-long-term-solution-for-the-appellate-body-crisis.html>.

Members Briefed on Informal Dispute Settlement Reform Talks, WTO (Mar. 31, 2023), https://www.wto.org/english/news_e/news23_e/dsb_31mar23_e.htm

Multi-Party Interim Appeal Arbitration Arrangement (MPIA), WTO PLURILATERALS, https://wtoplurilaterals.info/plural_initiative/the-mpia/.

Appellate Body, WTO,

https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/appellate_body_e.htm.

Dispute settlement, WORLD TRADE ORGANIZATION,

https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/dispu_e.htm.

DS316: European Communities and Certain member States—Measures Affecting

Trade in Large Civil Aircraft, WTO,

https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds316_e.htm.

DS353: United States—Measures Affecting Trade in Large Civil Aircraft—Second

Complaint, WTO,

https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds353_e.htm.

For a Complete List of the Dates of Key Stages in All Disputes, By Dispute, WTO,

https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/dates_of_key_stages_e.xlsx (last visited July 1, 2023).

附錄

小組錯誤率之整理（依照上訴機構報告發布年份由近至遠排序）如下：

1996

| 案件名稱 | 爭點 | 修改 | 維持 | 推翻 | 錯誤率 =(修改+推翻)/爭點 | 錯誤涉及 協定內容 |
|--|----|----|----|----|--------------------|--------------|
| <i>US-Gasoline</i> WT/DS2/AB/R | 1 | 1 | 0 | 0 | 100% | GATT |
| <i>Japan-Alcoholic Beverages II</i> WT/DS8/AB/R, WT/DS10/AB/R, WT/DS11/AB/R | 4 | 4 | 0 | 0 | 100% | GATT |
| | 5 | 5 | 0 | 0 | 100% | |

1997

| 案件名稱 | 爭點 | 修改 | 維持 | 推翻 | 錯誤率 =(修改+推翻)/爭點 | 錯誤涉及 協定內容 |
|--|----|----|----|----|--------------------|---|
| US-Underwear WT/DS24/AB/R | 2 | 1 | 1 | 0 | 50% | ATC |
| Brazil-Desiccated Coconut WT/DS22/AB/R | 3 | 0 | 3 | 0 | 0% | |
| US-Wool Shirts and Blouses WT/DS33/AB/R and WT/DS33/AB/R/Corr.1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0% | |
| Canada-Periodicals WT/DS31/AB/R | 4 | 1 | 1 | 2 | 75% | GATT |
| EC-Bananas III WT/DS27/AB/R | 24 | 3 | 17 | 4 | 29% | DSU GATS GATT Licensing Agreement |

| | | | | | | |
|------------------------------------|----|---|----|---|-----|-------|
| India–Patents (US) WT/DS50/AB/R | 3 | 0 | 2 | 1 | 33% | TRIPS |
| | 37 | 5 | 25 | 7 | 32% | |

1998

| 案件名稱 | 爭點 | 修改 | 維持 | 推翻 | 錯誤率 =(修改+推翻)/爭點 | 錯誤涉及 協定內容 |
|--|----|----|----|----|--------------------|--------------|
| <i>EC–Hormones</i> WT/DS26/AB/R, WT/DS48/AB/R | 15 | 4 | 6 | 5 | 60% | SPS DSU |
| <i>Argentina–Textiles and Apparel</i> WT/DS56/AB/R and WT/DS56/AB/R/Corr.1 | 4 | 1 | 3 | 0 | 25% | GATT |
| <i>EC–Computer Equipment</i> WT/DS62/AB/R, WT/DS67/AB/R, WT/DS68/AB/R | 3 | 0 | 1 | 2 | 67% | GATT |
| <i>EC–Poultry</i> WT/DS69/AB/R | 8 | 0 | 7 | 1 | 13% | AA |
| <i>US–Shrimp</i> WT/DS58/AB/R | 2 | 0 | 0 | 2 | 100% | DSU GATT |
| <i>Australia–Salmon</i> WT/DS18/AB/R | 9 | 1 | 5 | 3 | 44% | SPS |
| <i>Guatemala–Cement I</i> WT/DS60/AB/R | 3 | 0 | 0 | 3 | 100% | DSU ADA |
| | 44 | 6 | 22 | 16 | 50% | |

1999

| 案件名稱 | 爭點 | 修改 | 維持 | 推翻 | 錯誤率 =(修改+推翻)/爭點 | 錯誤涉及 協定內容 |
|---|----|----|----|----|--------------------|--------------|
| <i>Korea–Alcoholic Beverages</i> WT/DS75/AB/R, WT/DS84/AB/R | 5 | 0 | 5 | 0 | 0% | |

| | | | | | | |
|--|----|---|----|---|------|---|
| <i>Japan–Agricultural Products II</i> WT/DS76/AB/R | 6 | 0 | 5 | 1 | 17% | SPS |
| <i>Brazil–Aircraft</i> WT/DS46/AB/R | 5 | 1 | 6 | 0 | 20% | Annex I, Illustrative List of Export Subsidies, item (k) |
| <i>Canada–Aircraft</i> WT/DS70/AB/R | 5 | 0 | 5 | 0 | 0% | |
| <i>India–Quantitative Restrictions</i> WT/DS90/AB/R | 5 | 0 | 5 | 0 | 0% | |
| <i>Canada–Dairy</i> WT/DS103/AB/R, WT/DS113/AB/R and WT/DS113/AB/R/Corr.1 | 4 | 0 | 2 | 2 | 50% | AA GATT |
| <i>Turkey–Textiles</i> WT/DS34/AB/R | 1 | 1 | 0 | 0 | 100% | GATT |
| <i>Chile–Alcoholic Beverages</i> WT/DS87/AB/R, WT/DS110/AB/R | 4 | 0 | 4 | 0 | 0% | |
| <i>Argentina–Footwear (EC)</i> WT/DS121/AB/R | 7 | 0 | 4 | 3 | 43% | GATT SA |
| <i>Korea–Dairy</i> WT/DS98/AB/R | 7 | 0 | 4 | 3 | 43% | GATT SA |
| | 49 | 2 | 40 | 9 | 22% | |

2000

| 案件名稱 | 爭點 | 修改 | 維持 | 推翻 | 錯誤率 (修改+ 推翻)/爭 點 | 錯誤涉及 協定內容 |
|--------------------------------|----|----|----|----|---------------------------|--------------|
| <i>US–FSC</i> WT/DS108/AB/R | 3 | 0 | 2 | 1 | 33% | AA |

| | | | | | | |
|--|----|---|----|----|------|--------------|
| <i>US–Lead and Bismuth II</i> WT/DS138/AB/R | 3 | 0 | 3 | 0 | 0% | |
| <i>Canada–Autos</i> WT/DS139/AB/R, WT/DS142/AB/R | 7 | 2 | 2 | 3 | 71% | ASCM GATS |
| <i>Brazil–Aircraft</i> (Article 21.5 – Canada) WT/DS46/AB/RW | 2 | 0 | 2 | 0 | 0% | |
| <i>Canada–Aircraft</i> (Article 21.5 – Brazil) WT/DS70/AB/RW | 1 | 1 | 0 | 0 | 100% | ASCM |
| <i>US–1916 Act</i> WT/DS136/AB/R, WT/DS162/AB/R | 6 | 0 | 6 | 0 | 0% | |
| <i>Canada–Term of Patent Protection</i> WT/DS170/AB/R | 2 | 0 | 2 | 0 | 0% | |
| <i>Korea–Various Measures on Beef</i> A, WT/DS169/AB/R | 5 | 0 | 4 | 1 | 20% | AA |
| <i>US–Certain EC Products</i> WT/DS165/AB/R | 7 | 2 | 3 | 2 | 57% | DSU GATT |
| <i>US–Wheat Gluten</i> WT/DS166/AB/R | 12 | 4 | 5 | 3 | 58% | SA DSU |
| | 48 | 9 | 29 | 10 | 40% | |

2001

| 案件名稱 | 爭點 | 修改 | 維持 | 推翻 | 錯誤率 (修改+推翻)/爭點 | 錯誤涉及 協定內容 |
|---------------------------------|----|----|----|----|-------------------|--------------|
| EC – Bed Linen WT/DS141/AB/R | 3 | 0 | 1 | 2 | 67% | ADA |
| EC – Asbestos WT/DS135/AB/R | 6 | 0 | 2 | 4 | 67% | TBT GATT |

| | | | | | | |
|---|----|---|----|----|------|-----|
| Thailand – H-Beams WT/DS122/AB/R | 5 | 0 | 3 | 2 | 40% | ADA |
| US – Lamb WT/DS177/AB/R, WT/DS178/AB/R | 8 | 3 | 5 | 0 | 38% | SA |
| US – Hot-Rolled Steel WT/DS184/AB/R | 8 | 0 | 5 | 3 | 38% | ADA |
| US – Cotton Yarn WT/DS192/AB/R | 3 | 1 | 2 | 0 | 33% | DSU |
| US – Shrimp (Article 21.5 – Malaysia) WT/DS58/AB/RW | 2 | 0 | 2 | 0 | 0% | |
| Mexico – Corn Syrup (Article 21.5 – US) WT/DS132/AB/RW | 5 | 0 | 5 | 0 | 0% | |
| Canada – Dairy (Article 21.5 – New Zealand and US) WT/DS103/AB/RW, WT/DS113/AB/RW | 1 | 0 | 0 | 1 | 100% | AA |
| | 41 | 4 | 25 | 12 | 39% | |

2002

| 案件名稱 | 爭點 | 修改 | 維持 | 推翻 | 錯誤率 =(修改+推翻)/爭點 | 錯誤涉及 協定內容 |
|---|----------|----|----|----|--------------------|--------------|
| US – Section 211 Appropriations Act WT/DS176/AB/R | 9 | 0 | 5 | 4 | 44% | TRIPS |
| US – FSC (Article 21.5 – EC) WT/DS108/AB/RW | 7 | 1 | 6 | 0 | 14% | DSU |
| US – Line Pipe WT/DS202/AB/R | 9 | 2 | 4 | 3 | 56% | SA GATT |
| India – Autos WT/DS146/AB/R, WT/DS175/AB/R | 撤銷 上訴 | | | | | |

| | | | | | | |
|---|----|---|----|----|-----|--------------------------|
| Chile – Price Band System WT/DS207/AB/R and WT/DS207/AB/R/Corr. 1 | 5 | 0 | 3 | 2 | 40% | DSU AA |
| EC – Sardines WT/DS231/AB/R | 8 | 0 | 7 | 1 | 13% | TBT |
| US – Carbon Steel WT/DS213/AB/R and WT/DS213/AB/R/Corr. 1 | 5 | 0 | 4 | 1 | 20% | ASCM WTO Agreement |
| US – Countervailing Measures on Certain EC Products WT/DS212/AB/R | 4 | 0 | 2 | 2 | 50% | ASCM WTO Agreement |
| Canada – Dairy (Article 21.5 – New Zealand and US II) WT/DS103/AB/RW2, WT/DS113/AB/RW2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 50% | AA |
| | 49 | 4 | 32 | 13 | 35% | |

2003

| 案件名稱 | 爭點 | 修改 | 維持 | 推翻 | 錯誤率 =(修改+推翻)/爭點 | 錯誤涉及 協定內容 |
|--|----|----|----|----|--------------------|--------------|
| US – Offset Act (Byrd Amendment) WT/DS217/AB/R, WT/DS234/AB/R | 5 | 0 | 3 | 2 | 40% | AA ASCM |
| EC – Bed Linen (Article 21.5 – India) WT/DS141/AB/RW | 3 | 0 | 2 | 1 | 33% | ADA |
| EC – Tube or Pipe Fittings WT/DS219/AB/R | 8 | 0 | 7 | 1 | 13% | ADA |
| US – Steel Safeguards | 7 | 0 | 5 | 2 | 29% | SA |

| | | | | | | |
|---|----|----|----|----|-----|-------------------------|
| WT/DS248/AB/R, WT/DS249/AB/R, WT/DS251/AB/R, WT/DS252/AB/R, WT/DS253/AB/R, WT/DS254/AB/R, WT/DS258/AB/R, WT/DS259/AB/R | | | | | | |
| Japan – Apples WT/DS245/AB/R | 5 | 0 | 5 | 0 | 0% | |
| US – Corrosion- Resistant Steel Sunset Review WT/DS244/AB/R | 7 | 1. | 2 | 4 | 71% | ADA WTO Agreement |
| | 35 | 1 | 24 | 10 | 31% | |

2004

| 案件名稱 | 爭點 | 修改 | 維持 | 推翻 | 錯誤率 =(修改+推翻)/爭點 | 錯誤涉及協 定內容 |
|--|----|----|----|----|--------------------|--------------------|
| US – Softwood Lumber IV WT/DS257/AB/R | 5 | 0 | 2 | 3 | 60% | ASCM GATT |
| EC – Tariff Preferences WT/DS246/AB/R | 6 | 1 | 3 | 2 | 50% | Enabling Clause |
| US – Softwood Lumber V WT/DS264/AB/R | 3 | 0 | 2 | 1 | 33% | ADA |
| Canada – Wheat Exports and Grain Imports WT/DS276/AB/R | 6 | 0 | 6 | 0 | 0% | |
| US – Oil Country Tubular Goods Sunset Reviews WT/DS268/AB/R | 17 | 1 | 15 | 1 | 12% | ADA |
| | 37 | 2 | 28 | 7 | 24% | |

2005

| 案件名稱 | 爭點 | 修改 | 維持 | 推翻 | 錯誤率 =(修改+推翻)/爭點 | 錯誤涉及協定內容 |
|--|----|----|----|----|--------------------|----------------------|
| US – Upland Cotton WT/DS267/AB/R | 15 | 2 | 12 | 1 | 20% | AA |
| US – Gambling WT/DS285/AB/R and WT/DS285/AB/R/Corr. 1 | 17 | 4 | 9 | 4 | 47% | GATS |
| EC – Export Subsidies on Sugar WT/DS265/AB/R, WT/DS266/AB/R, WT/DS283/AB/R | 9 | 1 | 8 | 0 | 11% | DSU |
| Dominican Republic– Import and Sale of Cigarettes WT/DS302/AB/R | 5 | 0 | 5 | 0 | 0% | |
| US–Countervailing Duty Investigation on DRAMS WT/DS296/AB/R | 10 | 4 | 3 | 3 | 70% | ASCM DSU |
| EC–Chicken Cuts WT/DS269/AB/R, WT/DS286/AB/R and WT/DS286/AB/R/Corr. 1 | 10 | 1 | 8 | 1 | 20% | Vienna Convention |
| Mexico–Anti-Dumping Measures on Rice WT/DS295/AB/R | 17 | 0 | 16 | 1 | 6% | ADA |
| US – Anti-Dumping Measures on Oil Country Tubular Goods WT/DS282/AB/R | 6 | 0 | 5 | 1 | 17% | DSU ADA |
| US – Softwood Lumber IV (Article 21.5 – Canada) | 5 | 0 | 5 | 0 | 0% | |

| | | | | | | |
|----------------|----|----|----|----|-----|--|
| WT/DS257/AB/RW | | | | | | |
| | 94 | 12 | 71 | 11 | 24% | |

2006

| 案件名稱 | 爭點 | 修改 | 維持 | 推翻 | 錯誤率 =(修改+推翻)/爭點 | 錯誤涉及協定內容 |
|---|----|----|----|----|--------------------|---------------------------------|
| US – FSC (Article 21.5 – EC II) WT/DS108/AB/RW2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0% | |
| Mexico – Taxes on Soft Drinks WT/DS308/AB/R | 3 | 0 | 3 | 0 | 0% | |
| US – Softwood Lumber VI (Article 21.5 – Canada) WT/DS277/AB/RW and WT/DS277/AB/RW/Co rr.1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 100% | DSU ASCM ADA |
| US – Zeroing (EC) WT/DS294/AB/R and WT/DS294/AB/R/Corr. 1 | 12 | 5 | 6 | 1 | 50% | ADA GATT WTO Agreement |
| US – Softwood Lumber V (Article 21.5 – Canada) WT/DS264/AB/RW | 2 | 0 | 0 | 2 | 100% | ADA |
| EC – Selected Customs Matters WT/DS315/AB/R | 12 | 1 | 4 | 7 | 67% | DSU GATT |
| | 32 | 6 | 15 | 11 | 53% | |

2007

| 案件名稱 | 爭點 | 修改 | 維持 | 推翻 | 錯誤率 =(修改+推翻)/爭點 | 錯誤涉及協定內容 |
|----------------------|----|----|----|----|--------------------|----------|
| US – Zeroing (Japan) | 6 | 0 | 1 | 5 | 83% | ADA |

| | | | | | | |
|--|----|---|----|----|-----|-------------|
| WT/DS322/AB/R | | | | | | GATT |
| US – Oil Country Tubular Goods Sunset Reviews (Article 21.5 – Argentina) WT/DS268/AB/RW | 4 | 0 | 3 | 1 | 25% | ADA |
| Chile – Price Band System (Article 21.5 – Argentina) WT/DS207/AB/RW | 3 | 0 | 3 | 0 | 0% | |
| Japan – DRAMs (Korea) WT/DS336/AB/R and WT/DS336/AB/R/Corr.1 | 10 | 1 | 7 | 2 | 30% | DSU ASCM |
| Brazil – Retreaded Tyres WT/DS332/AB/R | 8 | 1 | 2 | 5 | 75% | GATT |
| | 31 | 2 | 16 | 13 | 48% | |

2008

| 案件名稱 | 爭點 | 修改 | 維持 | 推翻 | 錯誤率 =(修改+推翻)/爭點 | 錯誤涉及協定內容 |
|--|----|----|----|----|--------------------|-----------------------|
| US – Stainless Steel (Mexico) WT/DS344/AB/R | 2 | 0 | 0 | 2 | 100% | GATT ADA |
| US – Upland Cotton (Article 21.5 – Brazil) WT/DS267/AB/RW | 7 | 1 | 5 | 1 | 29% | DSU |
| US – Shrimp (Thailand) WT/DS343/AB/R | 4 | 0 | 3 | 1 | 25% | ADA GATT <i>Ad</i> |
| US – Customs Bond Directive WT/DS345/AB/R | 8 | 0 | 7 | 1 | 13% | ADA GATT <i>Ad</i> |
| US – Continued Suspension WT/DS320/AB/R Canada – Continued | 17 | 6 | 5 | 6 | 71% | DSU SPS |

| | | | | | | |
|--|----|----|----|----|-----|---|
| Suspension WT/DS321/AB/R | | | | | | |
| India – Additional Import Duties WT/DS360/AB/R | 5 | 2 | 2 | 1 | 60% | GATT |
| EC – Bananas III (Article 21.5 – II) WT/DS27/AB/RW2/ECU and WT/DS27/AB/RW2/ ECU/Corr.1 EC – Bananas III (Article 21.5 – US) WT/DS27/AB/RW/USA and WT/DS27/AB/RW/ USA/Corr.1 | 10 | 4 | 4 | 2 | 60% | DSU GATT |
| China – Auto Parts (EC) WT/DS339/AB/R China – Auto Parts (US) WT/DS340/AB/R China – Auto Parts (Canada) WT/DS342/AB/R | 4 | 0 | 3 | 1 | 25% | China's Accession Working Party Report |
| | 57 | 13 | 29 | 15 | 49% | |

2009

| 案件名稱 | 爭點 | 修改 | 維持 | 推翻 | 錯誤率 =(修改+推翻)/爭點 | 錯誤涉及 協定內容 |
|---|----|----|----|----|--------------------|--------------------|
| US – Continued Zeroing WT/DS350/AB/R | 6 | 0 | 3 | 3 | 50% | DSU ADA GATT |
| US – Zeroing (EC) (Article 21.5 – EC) WT/DS294/AB/RW and WT/DS294/AB/RW/Corr.1 | 16 | 2 | 10 | 4 | 38% | DSU |
| US – Zeroing (Japan) | 5 | 0 | 5 | 0 | 0% | |

| | | | | | | |
|---|----|---|----|---|-----|------|
| (Article 21.5 – Japan) WT/DS322/AB/RW | | | | | | |
| China – Publications and Audiovisual Products WT/DS363/AB/R | 8 | 1 | 7 | 0 | 13% | GATT |
| | 35 | 3 | 25 | 7 | 29% | |

2010

| 案件名稱 | 爭點 | 修改 | 維持 | 推翻 | 錯誤率 =(修改+推翻)/爭點 | 錯誤涉及協 定內容 |
|-------------------------------------|----|----|----|----|--------------------|--------------|
| Australia – Apples WT/DS367/AB/R | 5 | 0 | 3 | 2 | 40% | SPS |

2011

| 案件名稱 | 爭點 | 修改 | 維持 | 推翻 | 錯誤率 =(修改+推翻)/爭點 | 錯誤涉及協 定內容 |
|--|----|----|----|----|--------------------|--------------|
| US – Anti-Dumping and Countervailing Duties (China) WT/DS379/AB/R | 8 | 0 | 5 | 3 | 38% | ASCM DSU |
| EC and certain member States – Large Civil Aircraft WT/DS316/AB/R | 24 | 4 | 11 | 9 | 54% | ASCM DSU |
| Thailand – Cigarettes (Philippines) WT/DS371/AB/R | 5 | 0 | 4 | 1 | 20% | GATT |
| EC – Fasteners (China) WT/DS397/AB/R | 21 | 4 | 15 | 2 | 29% | ADA GATT |
| US – Tyres (China) WT/DS399/AB/R | 6 | 0 | 6 | 0 | 0% | |
| Philippines – Distilled Spirits (European Union) WT/DS396/AB/R Philippines – Distilled | 8 | 1 | 5 | 2 | 38% | GATT DSU |

| | | | | | | |
|---|----|---|----|----|-----|--|
| Spirits (United States) WT/DS403/AB/R | | | | | | |
| | 72 | 9 | 46 | 17 | 36% | |

2012

| 案件名稱 | 爭點 | 修改 | 維持 | 推翻 | 錯誤率 =(修改+推翻)/爭點 | 錯誤涉及協 定內容 |
|---|----|----|----|----|--------------------|--------------------|
| China – Raw Materials (United States) WT/DS394/AB/R China – Raw Materials (European Union) WT/DS395/AB/R China – Raw Materials (Mexico) WT/DS398/AB/R | 6 | 1 | 4 | 1 | 33% | DSU GATT |
| US – Large Civil Aircraft (2nd complaint) WT/DS353/AB/R | 20 | 8 | 9 | 3 | 55% | ASCM DSU |
| US – Clove Cigarettes WT/DS406/AB/R | 7 | 4 | 3 | 0 | 57% | TBT |
| US – Tuna II (Mexico) WT/DS381/AB/R | 7 | 2 | 2 | 3 | 71% | TBT DSU GATT |
| US – COOL (Canada) WT/DS384/AB/R US – COOL (Mexico) WT/DS386/AB/R 7151 | 8 | 1 | 6 | 1 | 25% | TBT |
| China – GOES WT/DS414/AB/R | 6 | 0 | 6 | 0 | 0% | |
| | 54 | 16 | 30 | 8 | 44% | |

2013

| 案件名稱 | 爭點 | 修改 | 維持 | 推翻 | 錯誤率 =(修改+推 翻) | 錯誤涉及協 定內容 |
|------|----|----|----|----|---------------------|--------------|
|------|----|----|----|----|---------------------|--------------|

| | | | | | | |
|--|----|---|---|---|-------|--------------|
| | | | | | 翻)／爭點 | |
| Canada – Renewable Energy WT/DS412/AB/R Canada – Feed-in Tariff Program WT/DS426/AB/R | 10 | 2 | 5 | 3 | 50% | GATT ASCM |
| | 10 | 2 | 5 | 3 | 50% | |

2014

| 案件名稱 | 爭點 | 修改 | 維持 | 推翻 | 錯誤率 =(修改+推翻)／爭點 | 錯誤涉及協定內容 |
|--|----|----|----|----|--------------------|-------------|
| EC – Seal Products (Canada) WT/DS400/AB/R EC – Seal Products (Norway) WT/DS401/AB/R | 7 | 0 | 5 | 2 | 29% | TBT GATT |
| US – Countervailing and Anti-Dumping Measures (China) WT/DS449/AB/R and WT/DS449/AB/R/Corr.1 | 3 | 0 | 1 | 2 | 67% | GATT |
| China – Rare Earths (US) WT/DS431/AB/R China – Rare Earths (EU) WT/DS432/AB/R China – Rare Earths (Japan) WT/DS433/AB/R | 8 | 1 | 7 | 0 | 13% | GATT |
| US – Carbon Steel (India) WT/DS436/AB/R | 23 | 3 | 13 | 7 | 43% | ASCM DSU |
| US – Countervailing Measures (China) WT/DS437/AB/R | 7 | 0 | 2 | 5 | 71% | ASCM |

| | | | | | | |
|--|----|---|----|----|-----|--|
| | 48 | 4 | 28 | 16 | 42% | |
|--|----|---|----|----|-----|--|

2015

| 案件名稱 | 爭點 | 修改 | 維持 | 推翻 | 錯誤率 =(修改+推翻)/爭點 | 錯誤涉及協定內容 |
|--|----|----|----|----|--------------------|-------------|
| Argentina – Import Measures (EU) WT/DS438/AB/R Argentina – Import Measures (US) WT/DS444/AB/R Argentina – Import Measures (Japan) WT/DS445/AB/R | 7 | 0 | 6 | 1 | 14% | DSU |
| US – COOL (Article 21.5 – Canada) WT/DS384/AB/RW US – COOL (Mexico) WT/DS386/AB/R | 24 | 1 | 21 | 2 | 13% | TBT |
| US – Shrimp II (Viet Nam) WT/DS429/AB/R | 2 | 0 | 2 | 0 | 0% | |
| India – Agricultural Products WT/DS430/AB/R | 17 | 0 | 16 | 1 | 6% | SPS |
| Peru – Agricultural Products WT/DS457/AB/R | 14 | 0 | 12 | 2 | 14% | AA |
| China – HP-SSST (Japan) WT/DS454/AB/R China – HP-SSST (EU) WT/DS460/AB/R | 18 | 3 | 11 | 4 | 39% | ADA |
| US – Tuna II (Mexico) (Article 21.5 – Mexico) WT/DS381/AB/RW | 11 | 5 | 3 | 3 | 73% | TBT GATT |
| | 93 | 9 | 71 | 13 | 24% | |

2016

| 案件名稱 | 爭點 | 修改 | 維持 | 推翻 | 錯誤率 =(修改+推翻)/爭點 | 錯誤涉及協定內容 |
|--|----|----|----|----|--------------------|---------------------|
| EC – Fasteners (China) – (Article 21.5 – China) WT/DS397/AB/RW | 22 | 0 | 19 | 3 | 14% | ADA |
| Argentina – Financial Services WT/DS453/AB/R | 10 | 2 | 4 | 4 | 60% | GATS |
| Colombia – Textiles WT/DS461/AB/R | 6 | 0 | 1 | 5 | 83% | DSU GATT |
| US – Washing Machines WT/DS464/AB/R | 17 | 1 | 10 | 6 | 41% | ADA ASCM GATT |
| India – Solar Cells WT/DS456/AB/R | 3 | 0 | 3 | 0 | 0% | |
| EU – Biodiesel (Argentina) WT/DS473/AB/R | 8 | 0 | 8 | 0 | 0% | |
| | 66 | 3 | 45 | 18 | 32% | |

2017

| 案件名稱 | 爭點 | 修改 | 維持 | 推翻 | 錯誤率 =(修改+推翻)/爭點 | 錯誤涉及協定內容 |
|---|----|----|----|----|--------------------|----------|
| Russia – Pigs (EU) WT/DS475/AB/R | 6 | 1 | 4 | 1 | 33% | SPS |
| US – Anti-Dumping Methodologies (China) WT/DS471/AB/R | 5 | 1 | 3 | 1 | 40% | ADA |
| US – Tax Incentives WT/ DS487/AB/R | 6 | 0 | 4 | 2 | 33% | ASCM |
| EU – Fatty Alcohols (Indonesia) WT/DS442/AB/R | 7 | 1 | 6 | 0 | 14% | DSU |
| Indonesia – Import | 5 | 0 | 5 | 0 | 0% | |

| | | | | | | |
|---|----|---|----|---|-----|--|
| Licensing Regimes WT/DS477/AB/R WT/DS478/AB/R | | | | | | |
| | 29 | 3 | 22 | 4 | 24% | |

2018

| 案件名稱 | 爭點 | 修改 | 維持 | 推翻 | 錯誤率 =(修改+推翻)/爭點 | 錯誤涉及協定內容 |
|--|----|----|----|----|--------------------|---------------------|
| Russia – Commercial Vehicles WT/DS479/AB/R | 11 | 2 | 3 | 6 | 73% | DSU ADA |
| EC and certain member States – Large Civil Aircraft (Article 21.5 – US) WT/DS316/AB/RW | 23 | 6 | 14 | 3 | 39% | ASCM |
| EU – PET (Pakistan) WT/DS486/AB/R | 4 | 0 | 4 | 0 | 0% | |
| Indonesia – Iron or Steel Products WT/DS490/AB/R WT/DS496/AB/R | 3 | 0 | 3 | 0 | 0% | |
| Brazil – Taxation WT/DS472/AB/R WT/DS497/AB/R | 22 | 0 | 14 | 8 | 36% | GATT ASCM DSU |
| US – Tuna II (Mexico) (Article 21.5 – US) US – Tuna II (Mexico) (Article 21.5 – Mexico II) WT/DS381/AB/RW/USA WT/DS381/AB/RW2 | 5 | 0 | 5 | 0 | 0% | |
| | 68 | 8 | 43 | 17 | 37% | |

2019

| 案件名稱 | 爭點 | 修改 | 維持 | 推翻 | 錯誤率 =(修改+推翻) | 錯誤涉及協定內容 |
|------|----|----|----|----|-----------------|----------|
|------|----|----|----|----|-----------------|----------|

| | | | | | | |
|---|----------|---|----|----|-------|------------|
| | | | | | 翻)／爭點 | |
| US–Large Civil Aircraft (2nd complaint) (Article 21.5 – EU) WT/DS353/AB/RW | 15 | 1 | 6 | 8 | 60% | ASCM |
| Korea–Radionuclides WT/DS495/AB/R | 11 | 3 | 4 | 4 | 64% | SPS DSU |
| US – Countervailing Measures (China) (Article 21.5 – China) WT/DS437/AB/RW | 8 | 0 | 8 | 0 | 0% | |
| Korea – Pneumatic Valves WT/DS504/AB/R | 17 | 2 | 9 | 6 | 47% | ADA DSU |
| Ukraine – Ammonium Nitrate WT/DS493/AB/R | 5 | 0 | 5 | 0 | 0% | |
| Morocco – Hot-Rolled Steel WT/DS513/AB/R | 撤銷 上訴 | | | | | |
| | 56 | 6 | 32 | 18 | 43% | |

2020

| 案件名稱 | 爭點 | 修改 | 維持 | 推翻 | 錯誤率 =(修改+推 翻)／爭點 | 錯誤涉及協 定內容 |
|--|----|----|----|----|------------------------|--------------|
| Russia – Railway Equipment WT/DS499/AB/R | 10 | 0 | 7 | 3 | 30% | TBT |
| US – Supercalendered Paper WT/DS505/AB/R | 5 | 0 | 5 | 0 | 0% | |
| Australia – Tobacco Plain Packaging (Honduras) / Australia – Tobacco Plain Packaging (Dominican | 7 | 1 | 6 | 0 | 14% | TBT |

| | | | | | | |
|---|----|---|----|---|-----|--|
| Republic) WT/DS435/AB/R WT/DS441/AB/R | | | | | | |
| | 22 | 1 | 18 | 3 | 18% | |

