



貿易自由化、區域經濟整合 與台灣經濟發展

劉碧珍

中華經濟研究院 台灣WTO中心

中華民國100年6月7日

簡報大綱

- 一. 台灣加入WTO後之國際視野拓展
- 二. 台灣入會後之貿易自由化
- 三. 台灣過去10年之經濟表現
- 四. 其他國家之貿易自由化
- 五. 台灣與其他國家自由化之比較
- 六. 綜合結論與建議

參考資料:

WTO中心即時案議題之(2)，入會後我國經貿自由化程度之研析

WTO中心即時案議題之(5)，台灣加入WTO十年成果檢視之研究



一、台灣加入WTO

■ 2002年1月1日入會

- ◆ 使用「台灣、澎湖、金門及馬祖個別關稅領域」名義，成為第144會員國
- ◆ 組織架構之配合：
 - 2004年成立「國際經貿策略聯盟布局小組」，17工作分組
 - 2007年成立「經貿談判代表辦公室」，負責有關多邊、區域與雙邊的經貿談判



一、台灣加入WTO後之國際視野拓展

■ 參與國際事務、爭取公平貿易的權利

◆ 參與國際經貿規則的制定，累積談判經驗

- 參與多邊談判、杜哈回合談判:WTO部長級會議、總理事會、工作會議

◆ 享受WTO賦與會員國的權利

- 以WTO會員國身分與他國洽簽FTA

- 巴拿馬、瓜地馬拉、尼加拉瓜、薩爾瓦多、宏都拉斯

- 參與新會員國入會申請之雙邊諮商

- 2006要求烏克蘭修改對我護照歧視待遇；越南改善我國貨品、服務之進入市場障礙

- 運用貿易救濟措施、爭端解決機制，保障國內廠商權益

- 2006年對大陸毛巾課高達204.1%的反傾銷稅

- 台灣毛巾市佔率提高: 2006(14%)，2010(預估37.4%)



一、台灣加入WTO後之國際視野拓展

■ 參與國際事務與爭取公平貿易權利(續)

◆ 外部性

- 得以參與國際組織(世界關務組織、標準與貿易發展機構基金)、獲取相關資訊(國際食品標準委員會)
- 入會後持續爭取屬於資訊科技協議(ITA)會員之權益，對我國IT產品進入全球市場，帶來極大的效益
 - 1997年以APEC身分簽署ITA
 - 資訊、通信、半導體、電子等關稅調降至0
 - 超過70個會員國、涵蓋97%IT貿易
- 2009年參與政府採購協定(GPA)，成為第41會員國，為廠商爭取參與全球高達5.5兆美元以上的商機



一、台灣加入WTO後之國際視野拓展

■ 加速經濟改革，促使國內制度、法規與國際接軌，提升整體競爭力

◆ 法規改革：

- 智慧財產權制度及法規之更新：對廠商之創新產品與技術之智財權，提供保障，可提升整體科技與創新能力

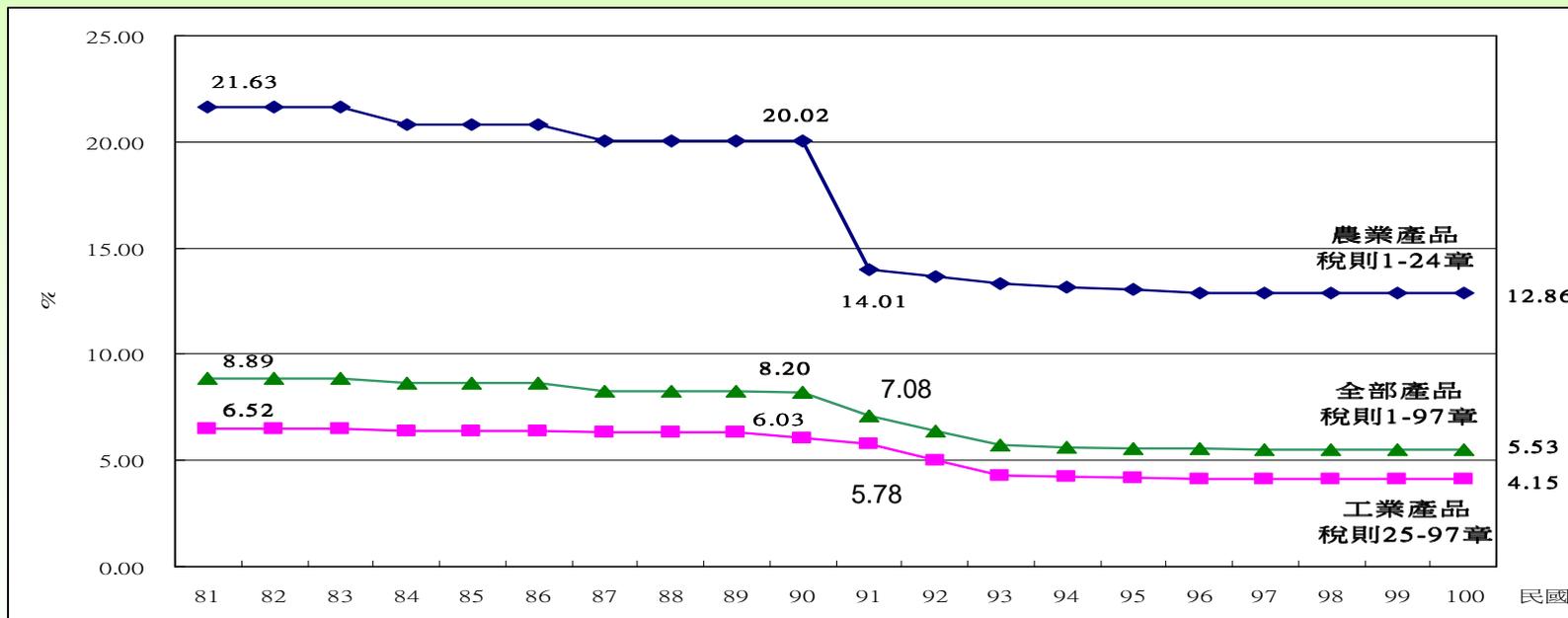
◆ 產業政策之調整與革新：

- 六大新興產業：生技、綠能、精緻農業、觀光旅遊、醫療照護、文創
- 十大重點服務業：國際物流、會展產業、國際醫療、數位內容等



二、台灣入會後之貿易自由化 -- WTO承諾

- 入會至今近10年，國內經貿政策朝向更自由化的方向邁進
 - ◆ 2002年關稅大幅調降
 - ◆ 10年整體關稅降幅達32.56%，農35.76%、工31.17%



資料來源：財政部關政司。

圖1 我國歷年進口產品名目關稅稅率變化趨勢圖



二、台灣入會後之貿易自由化 --自願自由化

- 農業:國際原料價格大漲，為穩定國內物價
 - ◆ 大多數為暫時性的機動調降:玉米粉、黃豆粉、小麥、奶粉
 - ◆ 糖:取消關稅配額，配額內關稅由17.5%~12.5%降為6.25%
 - ◆ 稻米:由原本限制進口改採為關稅配額，比入會承諾更自由化
- 工業:降低中間財進口成本，帶動國內景氣；配合國內產業發展政策(綠色能源)
 - ◆ 少數進口原物料、零組件降稅(汽車)
 - ◆ 機動調降汽車零組件(減半)、LCD監視器(0)、天然氣公車
- 由約束稅率(6.32%)和平均名目執行稅率(6.0%)之差距來看，自願性自由化程度十分有限



二、台灣入會後之貿易自由化 -- 關稅結構

台灣工業產品2010年執行稅率之關稅結構

| 稅率區間 | MFN執行稅率 (AVE) | | |
|------|-----------------|---------|---------|
| | 項數 (個) | 比例 | 累進比例 |
| 0% | 3,225 | 37.59% | 37.59% |
| 5% | 3,208 | 37.39% | 74.98% |
| 10% | 1,563 | 18.22% | 93.19% |
| 15% | 512 | 5.97% | 99.16% |
| 20% | 15 | 0.17% | 99.34% |
| 25% | 28 | 0.33% | 99.66% |
| 30% | 29 | 0.34% | 100.00% |
| 總計 | 8,580 | 100.00% | 100.00% |
| 平均稅率 | 3.90% | | |



註：此處工業產品係指海關進口稅則25章至97章，並以HS八位碼計算項數。
資料來源：中華民國海關進口稅則及本研究整理。

二、台灣入會後之貿易自由化

-- 服務業自由化

- 服務業涵蓋部門廣泛，有4種服務提供模式
 - ◆ 跨國貿易、境外消費、商業據點呈現、自然人移動

- 入會以來，服務業市場進一步自由化措施，主要包括
 - ◆ 提升國內規章的透明化
 - ◆ 刪除法條對費用之規定
 - ◆ 官方退出廣電媒體
 - ◆ 放寬外資公司管理階層之限制
 - ◆ 增加外國專業人士來台執行業務之許可
 - ◆ 擴大外資經營相關企業之範圍和增加可投資項目
 - ◆ 增加外人持股比例等
 - ◆ 開放外國銀行得接受客戶要求提供總行存款帳戶開戶資訊
 - ◆ 對外開放政府採購



二、台灣入會後之貿易自由化

--雙邊貿易自由化

- 台灣與與瓜地馬拉、巴拿馬、尼加拉瓜、薩爾瓦多、與宏都拉斯等5國簽署FTA
- 兩岸簽署ECFA
 - ◆ 2010年6月29日簽署ECFA
 - ◆ 2010年9月12日正式生效
 - ◆ 2011年1月1日開始實施早期收穫計畫
 - ◆ 2011年3月12日之前，展開後續談判
 - 貨品貿易協議
 - 服務貿易協議
 - 投資相關協議
 - 爭端解決協議



三、台灣過去10年之經濟表現

(1) 總體經濟指標

| 總體指標 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|--------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------------------|
| GDP (百萬美元) | 301,088 | 310,757 | 339,973 | 364,832 | 376,375 | 393,134 | 400,132 | 377,410 | 430,451 ^P |
| 年成長率 (%) | 2.51 | 3.21 | 9.40 | 7.31 | 3.16 | 4.45 | 1.78 | -5.68 | 13.63 |
| 平均每人GDP (美元) | 13,716 | 14,197 | 15,503 | 16,449 | 16,911 | 17,596 | 17,833 | 16,895 | 18,603 |
| 年成長率 | 1.95 | 2.75 | 9.00 | 6.92 | 2.74 | 4.02 | 1.43 | -6.01 | 13.76 |
| 失業率 (%) | 5.17 | 4.99 | 4.44 | 4.13 | 3.91 | 3.91 | 4.14 | 5.85 | 5.21 |

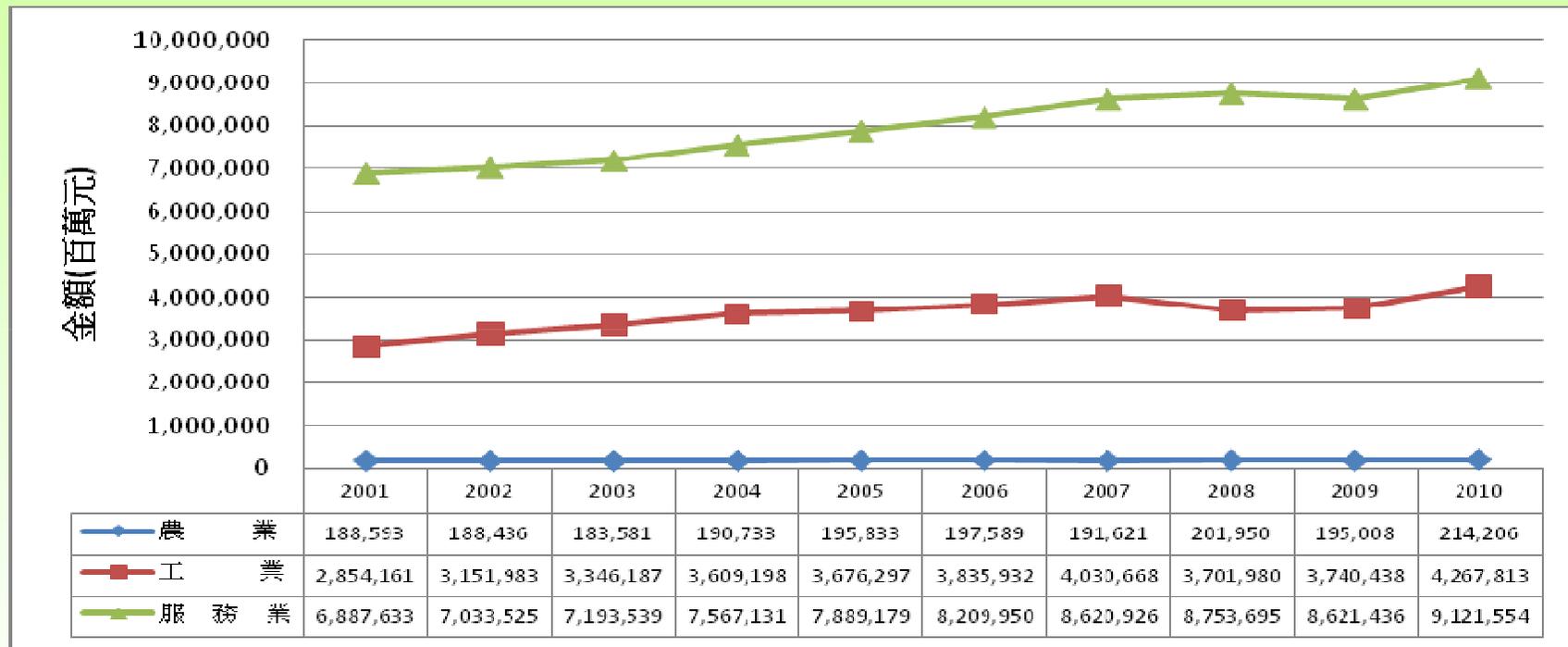
*年成長率以美金為單位計算 P: 主計處公布資料為預估值
資料來源：行政院主計處及本研究計算

➤ GDP平均複合成長率達4.66%。



三、台灣過去10年之經濟表現

-- 總體經濟指標



農、工與服務業：

- 2010年生產毛額佔GDP比重分別為1.57%、31.37%與67.05%
- 2010年就業比重分別為5.24%、35.92%與58.84%
- 生產力2001~2010分別成長46.54%、21.71%與12.5%



三、台灣過去10年之經濟表現

-- 農業

| | 名目產值 平均佔比 | 入會前 (1994-2001)農業 名目產值成長率 (A) | 入會後 (2002-2009)農業 名目產值成長率 (B) | 差異 (B)-(A) |
|----------------|----------------|--|--|---------------|
| 農產品總產值 | 100.00% | -0.88% | 2.16% | 3.04% |
| 農產 | 43.13% | 0.04% | 2.36% | 2.32% |
| 稻米 (糙米) | 7.71% | -2.55% | 0.77% | 3.31% |
| 畜產 | 32.61% | -2.92% | 4.38% | 7.30% |
| 林產 | 0.15% | -7.85% | -9.89% | -2.04% |
| 漁產 | 24.11% | 0.15% | -1.06% | -1.21% |

資料來源：歷年農業統計年報及本研究計算

三、台灣過去10年之經濟表現

-- 農業

| | 入會前相關 文獻預期 | 實際表現 (2002-2009) | 實際表現 與預期之比較 |
|--------|---------------|---------------------|----------------|
| 農業GDP | 減少30億元 | 增加65.72億元 | 較預期為佳 |
| 農產 | 減少162-255億元 | 增加269.64億元 | 較預期為佳 |
| 畜產 | 減少87-318億元 | 增加368.35億元 | 較預期為佳 |
| 漁產 | 減少25-71億元 | 減少66.61億元 | 受減漁政策影響 |
| 農業出口值 | 增加1億元 | 增加1.72億元 | 較預期為佳 |
| 農業進口值 | 增加47億元 | 增加88.22億元 | -- |
| 農業勞動力* | 減少10.3萬人 | 減少16.6萬人 | 較預期嚴重 |
| 農地利用 | 減少5.3-11.5萬公頃 | 減少3.19萬公頃 | 較預期為佳 |

*政府推動產業結構調整—輔導較不具生產力的農民離農、休耕



三、台灣過去10年之經濟表現

-- 農業

| | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 複合 成長率 |
|--------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|
| 農業總生產力 | 494.33 | 514.27 | 602.06 | 647.59 | 679.27 | 715.09 | 780.38 | 749.85 | 6.13% |
| 農牧業生產力 | 397.91 | 413.14 | 488.60 | 540.75 | 581.63 | 589.65 | 680.36 | 662.92 | 7.56% |
| 林業生產力 | 172.60 | 116.00 | 131.00 | 122.80 | 103.80 | 98.60 | 89.00 | 83.20 | -9.90% |
| 漁業生產力 | 1,568.85 | 1,571.58 | 1,974.00 | 1,819.82 | 1,713.16 | 2,310.83 | 1,766.21 | 1,590.76 | 0.20% |



三、台灣過去10年之經濟表現

--農業

◆ 農業並未如預期受到嚴重衝擊：產銷結構調整、升級轉型

- ◆ 番茄、洋菇、桃子、柿子、荔枝，產值成長率在10%以上
 - 研發新品種、改善栽培方式、提升食品加工技術、結合IT技術，提升產品價值
- ◆ 甘蔗、蘋果、椰子等產值負成長：在台相對不具國際競爭力。
- ◆ 林產產值明顯萎縮(-9.89%)：佔我農業產值僅0.15%，重要性低
- ◆ 漁業產值成長率下跌：海面養殖和遠近海漁業產值減少、重視海洋資源維護，並非僅因自由化造成。

◆ 政府積極運用保護措施，協助農業因應開放市場壓力

- ◆ 敏感性產品，實施關稅配額（TRQ）：液態乳、花生、紅豆、大蒜、乾香菇、金針、椰子、香蕉、鳳梨、芒果、東方梨、糖、稻米等
- ◆ 進口損害救助基金(1000億)：2003年加工用麻竹筍；2005年大蒜；2009年南投地區茶葉
- ◆ 特別防衛措施（SSG）



三、台灣過去10年之經濟表現

--製造業

| | 入會前(1997-2001)製造業名目產值成長率(A) | 入會後(2002-2010)製造業名目產值成長率(B) | 差異(B)-(A) | 平均年產值(百萬台幣) | 產值佔製造業比重 |
|-----------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------|-------------|----------|
| 製造業 | 2.43 | 7.08 | 4.66 | 9898391.86 | 100.00 |
| 電子零組件製造業 | 10.88 | 11.02 | 0.14 | 2150220.71 | 21.72 |
| 化學材料製造業 | 6.21 | 12.59 | 6.38 | 1183537.21 | 11.96 |
| 基本金屬製造業 | 2.37 | 12.08 | 9.71 | 1034429.64 | 10.45 |
| 電腦、電子產品及光學製品製造業 | 4.85 | -1.81 | -6.66 | 811571.36 | 8.20 |
| 石油及煤製品製造業 | 11.23 | 12.11 | 0.89 | 681772.79 | 6.89 |
| 金屬製品製造業 | -0.74 | 4.38 | 5.12 | 596591.36 | 6.03 |
| 機械設備製造業 | 0.26 | 6.33 | 6.07 | 470257.07 | 4.75 |
| 食品製造業 | -2.29 | 3.66 | 5.95 | 385293.50 | 3.89 |
| 電力設備製造業 | -3.00 | 3.40 | 6.41 | 356506.93 | 3.60 |
| 紡織業 | -3.88 | -0.96 | 2.92 | 328859.57 | 3.32 |
| 汽車及其零件製造業 | 0.22 | 2.25 | 2.03 | 310470.00 | 3.14 |
| 塑膠製品製造業 | -2.62 | -0.38 | 2.24 | 266411.71 | 2.69 |

資料來源：工業生產統計年報

註：金屬製品製造業包括金屬模具、結構、建築組件、容器、鍛造、表面處理、螺絲、螺帽、彈簧等金屬加工

三、台灣過去10年之經濟表現

--製造業

| 產業別 | 入會前文獻預期 | 實際表現 | 實際表現與預期之比較 |
|-----------|--|--|------------|
| 食品製造業 | 入會後撤除保護恐造成衝擊，但就上游農產品部分，將因整體食品用原料農產品關稅降低而降低成本 | 產值成長率由入會前-2.29%，在入會後增加為3.23% | 較預期為佳 |
| 紡織業 | <ul style="list-style-type: none"> 配額取消有助於廠商拓展海外市場 | 紡織：入會後產值平均成長率為-4.43% 人造纖維及針織品等在入會後出口無明顯變化 | 受到衝擊 |
| 成衣及服飾品製造業 | 配額取消後難以與生產成本低的開發中國家競爭 | 成衣：入會後產值平均成長率為-11.78% | 受到衝擊 |
| 化學材料製造業 | 他國關稅降低有助我國出口 | 化學產品出口由2002年18億美元成長至2010年為112億美元 | 符合預期 |
| 藥品製造業 | <ul style="list-style-type: none"> 進口原料無影響 內需型將受衝擊 | 產值成長率在入會前為-0.2%，入會後為1.42% | 較預期為佳 |
| 塑膠製品製造業 | 入會對業者的產業發展目標與政策沒有影響，但恐中國大陸產品競爭 | <ul style="list-style-type: none"> 入會後產值平均成長率由負轉正。 2010年為我國第四大出口產品 | 較預期為佳 |



三、台灣過去10年之經濟表現

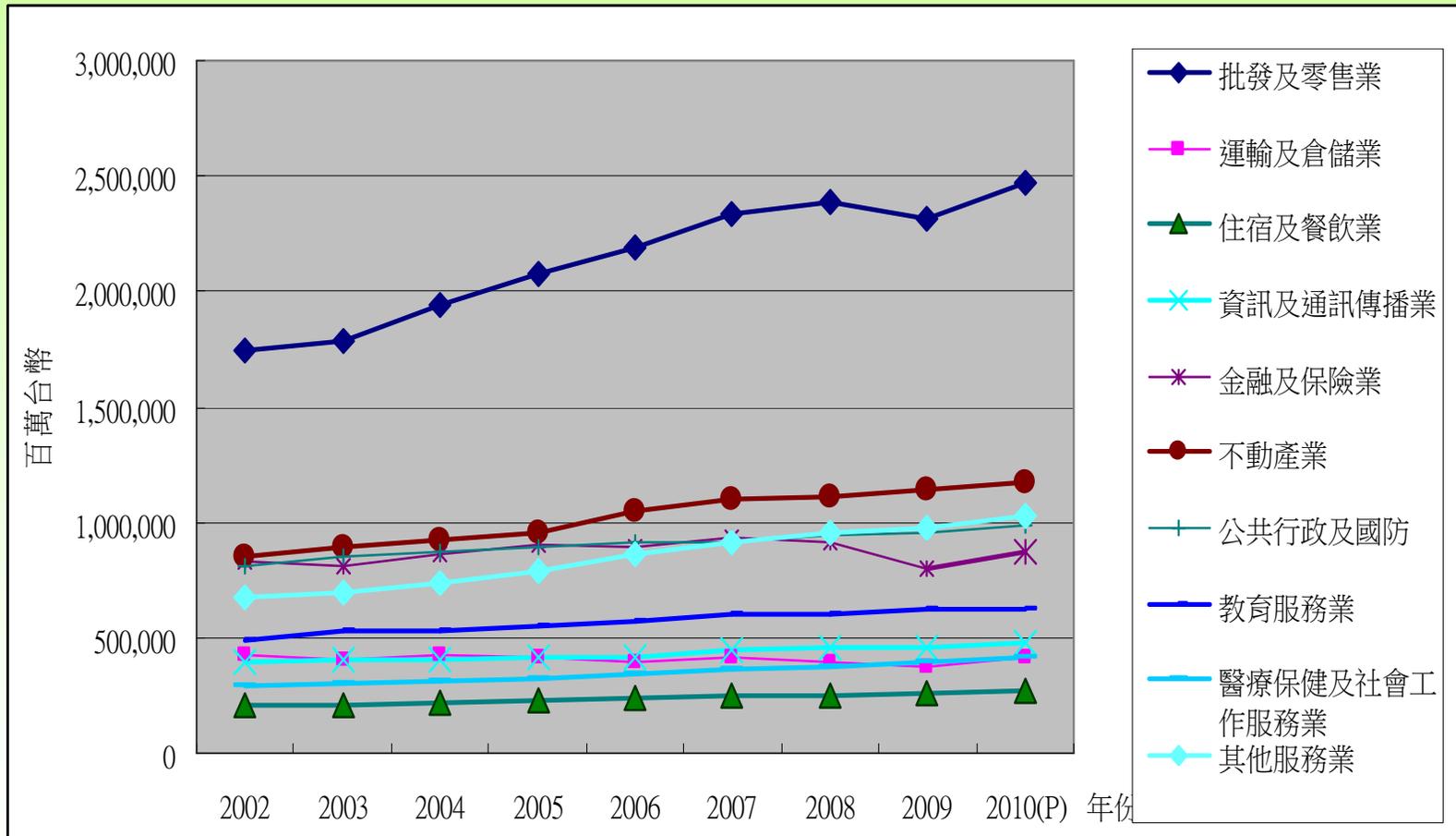
--製造業

| 產業別 | 入會前文獻預期 | 實際表現 | 實際表現與預期之比較 |
|-----------|-----------------------------------|---|------------|
| 基本金屬製造業 | 鋼鐵產品行銷國際市場限制減少，有助拓展市場 | 2010年為我國第六大出口產品 | 符合預期 |
| 電子零組件製造業 | ITA協定已使此類產品進口關稅為0，入會有助於對外拓展市場。 | 入會後出口由404億美元成長至2010年1034億美元 | 符合預期 |
| 電力設備製造業 | 由於重電機與家電多為內需型產業，入會後預期對其有較大衝擊 | 除電燈泡及燈管業、家用電扇業、以及其他電力設備業之外，其餘產值成長率皆較入會前高。 | 較預期為佳 |
| 機械設備製造業 | 進出口比重皆高，且出口與進口產品屬不同層次產品，入會對產業影響不大 | 產值成長率在入會後微幅增加、但進口快速增加的同時，出口卻逐漸下降 | 須持續關注 |
| 汽車及其零件製造業 | 入會後關稅調降及自製率規定取消將對產業產生明顯衝擊 | 產值成長率較入會前低，但2010年為我國第八大出口產業 | 較預期為佳 |



三、台灣過去10年之經濟表現

--服務業



資料來源：行政院主計處，「歷年國內各業生產與平減指數」



三、台灣過去10年之經濟表現

--服務業

| | 入會前相關 文獻預期 | 實際表現 (2002-2009) | 實際表現 與預期比較 |
|-------|---|---|---------------|
| 總體服務業 | | ■ 服務業總值入會後增加新台幣1.61兆 | |
| 吸引外資 | ■ 服務業開放有助吸引外資、提升經營技術。 | | 符合預期 |
| 就業人數 | ■ 多數服務的提供，均需透過本地投資，設置營業場所及雇用勞工，故開放外國業者進入不致造成本國勞工就業機會的流失 | ■ 服務業就業人數入會後增加69.5萬人次 | 符合預期 |
| 個別服務業 | ■ 下列服務業別為文獻預估，開放後將受到極大國際競爭壓力。 | | |
| 金融、保險 | | ■ 入會後產值減少365億台幣但就業人數增加3.3萬人次 | 受到衝擊 |
| 運輸、倉儲 | | ■ 入會後產值減少428億台幣就業人數減少5千人次。 | 受到衝擊 |
| 電信 | | ■ 資訊通訊傳播業： 入會後產值增加649億台幣； 就業人數增加1萬6千人次。 | 較預期為佳 |
| 教育 | | ■ 入會後產值增加131億台幣 就業人數減少12萬5千人次 | 較預期為佳 |

三、台灣過去10年之經濟表現

--面對國際競爭壓力，轉型升級成功案例

- ◆ 稻米：良質米計畫（池上米、銀川米、小包裝米）
 - 89年輔導良質米認證、推動台灣好米、真空包裝、共同標誌
- ◆ 白肉雞：國內業者仍有8~9成市佔率
 - 大成集團透過供應鏈垂直整合，成為台灣最大白肉雞供應商：從飼養、加工、品牌行銷、連鎖餐飲
- ◆ 蘭花：每2株，就有1株來自台灣
 - 台南縣設立蘭花生物園區：研發新品種、商品化蘭苗、船運技術能力，形成產業聚落
 - 2011第7屆台灣國際蘭展；參與國際蘭展，屢獲佳績
- ◆ 汽車產業：汽車零組件全球供應中心(平價、少量多樣、售後市場)
- ◆ 紡織產業：往上游產業發展（人造纖維）



三、台灣過去10年之經濟表現

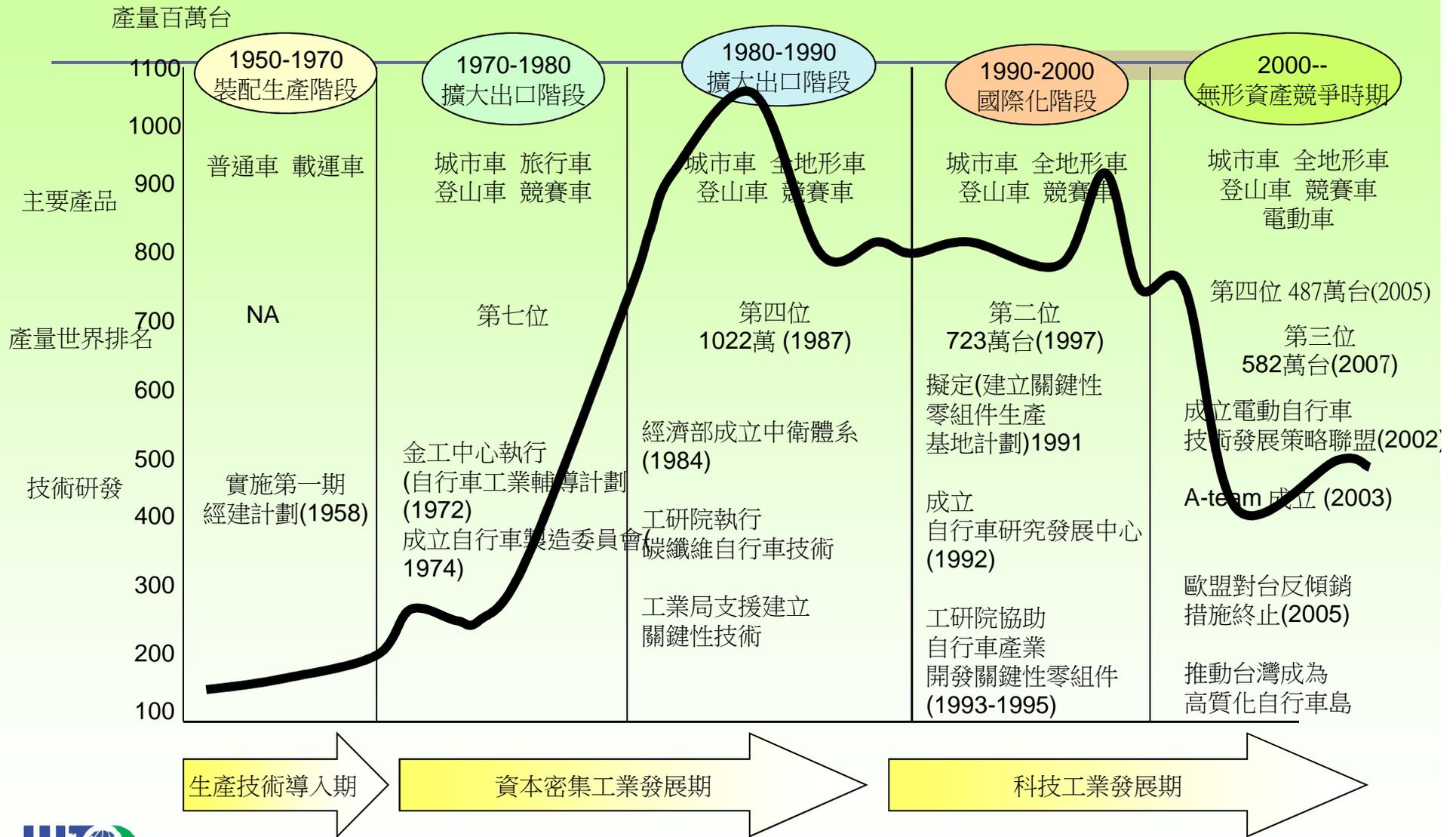
--轉型升級成功案例

■ 台灣自行車成功轉型案例

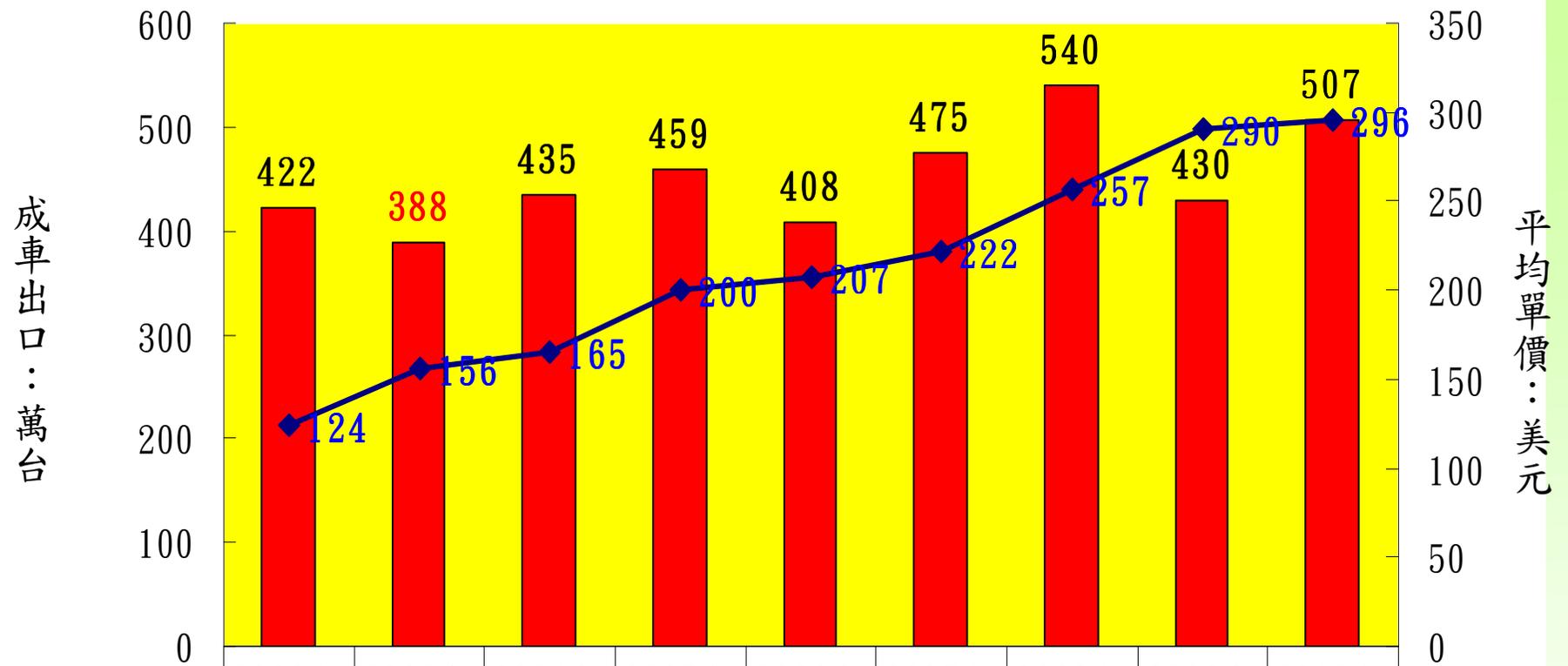
- ◆ 早期組裝為主，1987年出口高達1022萬輛
- ◆ 1989年新台幣升值，人工成本上漲，產量逐年萎縮
- ◆ 以FDI、「國內接單，海外生產」因應全球化競爭
- ◆ 2003年出口量急速銳減只剩388萬台
- ◆ 成立A-TEAM，化危機為轉機，重建自行車王國
 - ◆ 會員：巨大(劉金標)、美利達兩家組車廠，結合其他11家零件廠，2003.1.1成立，目前已擴充至21家。
- ◆ 策略：協同管理、協同開發、協同行銷、Passion of Cycling。



台灣自行車成功轉型案例



2002~2010年 台灣區自行車成車出口量與平均單價



| | | | | | | | | | |
|---------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| ■ 成車出口量 | 422 | 388 | 435 | 459 | 408 | 475 | 540 | 430 | 507 |
| ◆ 平均單價 | 124 | 156 | 165 | 200 | 207 | 222 | 257 | 290 | 296 |

台灣區自行車 出

2010年成車出口量 507 台 與 年 18 平均單價 台296
 年成 2 台灣 單價自行車

三、台灣過去10年之經濟表現

-消費者福利

■ 自由化促使產品選擇種類增加、價格下跌

◆ 水果：

- 進口選擇增加：蘋果、桃、橙、葡萄、櫻桃、奇異果
- 價格降低：日本水梨 V.S. 韓國水梨(價格降幅達50%)

◆ 家電：

- 品項多元價格下降：冷氣機、電冰箱、洗衣機、電視機、錄放影機
- 服務品質提升：客戶服務中心

◆ 服務業：

- 開放外人投資：人力仲介、廣告、攝影、不動產仲介
- 新型服務業技術和模式之引進：物流產業、會展產業、醫療服務



三、台灣過去10年之經濟表現 -- IMD「世界競爭力報告」：台灣排名之變化

| 國別 | 年度 | 整體排名 | 經濟績效 | 政府效能 | 商業效率 | 基礎建設 |
|------|------|------|------|------|------|------|
| 中華民國 | 2001 | 16 | 26 | 17 | 9 | 20 |
| | 2002 | 20 | 38 | 24 | 16 | 20 |
| | 2003 | 17 | 29 | 20 | 11 | 20 |
| | 2004 | 12 | 22 | 18 | 6 | 18 |
| | 2005 | 11 | 17 | 18 | 6 | 16 |
| | 2006 | 17 | 25 | 23 | 13 | 18 |
| | 2007 | 18 | 16 | 20 | 17 | 21 |
| | 2008 | 13 | 21 | 16 | 10 | 17 |
| | 2009 | 23 | 27 | 18 | 22 | 23 |
| | 2010 | 8 | 16 | 6 | 3 | 17 |
| | 2011 | 6 | 8 | 10 | 3 | 16 |
| 韓國 | 2001 | 29 | 15 | 28 | 35 | 26 |
| | 2002 | 29 | 32 | 26 | 27 | 23 |
| | 2003 | 32 | 33 | 33 | 37 | 26 |
| | 2004 | 31 | 41 | 32 | 25 | 24 |
| | 2005 | 27 | 38 | 28 | 27 | 20 |
| | 2006 | 32 | 36 | 41 | 38 | 22 |
| | 2007 | 29 | 49 | 31 | 38 | 19 |
| | 2008 | 31 | 47 | 37 | 36 | 21 |
| | 2009 | 27 | 45 | 36 | 29 | 20 |
| | 2010 | 23 | 21 | 26 | 27 | 20 |



資料來源：本研究整理自IMD於2001年至2010年期間公布之《世界競爭力報告》

三、台灣過去10年之經濟表現

-- WEF 「全球競爭力報告」：台灣排名之變化-1

| 國別 | 年度 | 成長競爭力排名 | 總體經濟環境 | | | | | 公共制度 | | | 科技指標 | | | |
|------|------|---------|--------|--------|--------|------|------|------|-------|----|------|----|--------|------|
| | | | 總體經濟環境 | 總體經濟穩定 | 國家信用評等 | 政府支出 | 政府浪費 | 公共制度 | 合約與法規 | 貪污 | 科技指標 | 創新 | 資訊通信科技 | 科技移轉 |
| 中華民國 | 2001 | 7 | 15 | 27 | 22 | 37 | n/a | 24 | 30 | 22 | 4 | 3 | 16 | n/a |
| | 2002 | 3 | 6 | 11 | 23 | 26 | n/a | 27 | 33 | 23 | 2 | 2 | 10 | n/a |
| | 2003 | 5 | 18 | 9 | 24 | n/a | 20 | 21 | 24 | 19 | 3 | 2 | 7 | n/a |
| | 2004 | 4 | 9 | 6 | 25 | n/a | 13 | 27 | 31 | 24 | 2 | 2 | 9 | n/a |
| 韓國 | 2001 | 23 | 8 | 7 | 28 | 16 | n/a | 44 | 43 | 51 | 9 | 6 | 22 | n/a |
| | 2002 | 21 | 10 | 10 | 29 | 23 | n/a | 32 | 28 | 38 | 18 | 11 | 19 | n/a |
| | 2003 | 18 | 23 | 6 | 27 | n/a | 30 | 36 | 34 | 38 | 6 | 7 | 11 | n/a |
| | 2004 | 29 | 35 | 27 | 29 | n/a | 57 | 41 | 43 | 50 | 9 | 7 | 18 | n/a |



資料來源：本研究整理自WEF於2001年至2010年期間出版之《全球競爭力報告》，與行政院經濟建設委員會資料。

三、台灣過去10年之經濟表現

-- WEF 「全球競爭力報告」：台灣排名之變化-2

| 國別 | 年度 | 全球競爭力排名 | 基本需要 | | | | | 效率增強 | | | | | | | 創新因素 | | |
|------|------|---------|------|----|------|--------|---------|------|---------|--------|--------|--------|-------|------|------|-------|----|
| | | | 基本需要 | 體制 | 基礎建設 | 總體經濟環境 | 健康與初等教育 | 效率增強 | 高等教育與訓練 | 商品市場效率 | 勞動市場效率 | 金融市場發展 | 技術準備度 | 市場規模 | 創新因素 | 企業成熟度 | 創新 |
| 中華民國 | 2005 | 8 | 19 | 22 | 15 | 23 | 32 | 6 | 6 | 8 | n/a | n/a | 6 | n/a | 8 | 13 | 7 |
| | 2006 | 13 | 19 | 30 | 21 | 22 | 8 | 15 | 5 | 14 | 16 | 47 | 13 | 16 | 7 | 13 | 6 |
| | 2007 | 14 | 19 | 37 | 20 | 26 | 6 | 17 | 4 | 17 | 22 | 58 | 15 | 16 | 10 | 14 | 9 |
| | 2008 | 17 | 20 | 40 | 19 | 18 | 20 | 18 | 13 | 14 | 21 | 58 | 15 | 16 | 8 | 12 | 7 |
| | 2009 | 12 | 18 | 38 | 16 | 25 | 15 | 17 | 13 | 14 | 24 | 54 | 18 | 17 | 8 | 13 | 6 |
| | 2010 | 13 | 19 | 35 | 16 | 20 | 11 | 16 | 11 | 15 | 34 | 35 | 20 | 17 | 7 | 13 | 7 |
| 韓國 | 2005 | 19 | 20 | 3 | 20 | 5 | 30 | 20 | 19 | 32 | n/a | n/a | 19 | n/a | 17 | 19 | 15 |
| | 2006 | 23 | 24 | 42 | 23 | 5 | 34 | 21 | 21 | 28 | 47 | 49 | 12 | 14 | 17 | 23 | 14 |
| | 2007 | 11 | 14 | 26 | 16 | 8 | 27 | 12 | 6 | 16 | 24 | 27 | 7 | 11 | 7 | 9 | 8 |
| | 2008 | 13 | 16 | 28 | 15 | 4 | 26 | 15 | 12 | 22 | 41 | 37 | 13 | 13 | 10 | 16 | 9 |
| | 2009 | 19 | 23 | 53 | 17 | 11 | 27 | 20 | 16 | 36 | 84 | 58 | 15 | 12 | 16 | 21 | 11 |
| | 2010 | 22 | 23 | 62 | 18 | 6 | 21 | 22 | 15 | 38 | 78 | 83 | 19 | 11 | 18 | 24 | 12 |



三、台灣過去10年之經濟表現

--世界銀行「經商環境報告」：台灣排名之變化

| 國別 | 年度 | 經商環境總排名 | 開辦企業 | 申請建築許可 | 聘僱員工 | 財產登記 | 獲得信貸 | 投資人保護 | 繳納稅款 | 跨境貿易 | 執行契約 | 關閉企業 |
|------|------|---------|------|--------|------|------|------|-------|------|------|------|------|
| 中華民國 | 2007 | 47 | 94 | 148 | 154 | 24 | 48 | 60 | 78 | 42 | 62 | 4 |
| | 2008 | 50 | 103 | 128 | 148 | 24 | 48 | 64 | 91 | 29 | 92 | 13 |
| | 2009 | 61 | 119 | 127 | 159 | 26 | 68 | 70 | 100 | 30 | 88 | 11 |
| | 2010 | 46 | 29 | 97 | 153 | 30 | 71 | 73 | 92 | 33 | 90 | 11 |
| | 2011 | 33 | 24 | 95 | n/a | 32 | 72 | 74 | 87 | 17 | 90 | 10 |
| 韓國 | 2007 | 23 | 116 | 28 | 110 | 67 | 21 | 60 | 48 | 28 | 17 | 11 |
| | 2008 | 30 | 110 | 22 | 131 | 68 | 36 | 64 | 106 | 13 | 10 | 11 |
| | 2009 | 23 | 126 | 23 | 152 | 67 | 12 | 70 | 43 | 12 | 8 | 12 |
| | 2010 | 19 | 53 | 23 | 150 | 71 | 15 | 73 | 49 | 8 | 5 | 12 |
| | 2011 | 16 | 60 | 22 | n/a | 74 | 15 | 74 | 49 | 8 | 5 | 13 |



世界銀行自2006年起，每年9月-11月間公布《全球經商環境報告》，2011年公布之報告計有183個經濟體。
資料來源：本研究整理自2007年至2011年世界銀行出版之《全球經商環境報告》。

三、台灣過去10年之經濟表現

-- WTO 「全球商品貿易報告」：台灣排名之變化

單位：十億美元

| 年度 | 出口指標 | | | | | 進口指標 | | | | |
|------|------|--------|--------|--------|----------------|------|--------|--------|--------|----------------|
| | 全球排名 | 我國出口總額 | 年增率(%) | 全球出口總額 | 我國出口占全球出口比重(%) | 全球排名 | 我國進口總額 | 年增率(%) | 全球進口總額 | 我國進口占全球進口比重(%) |
| 2001 | 14 | 125.9 | -17 | 6,191 | 2 | 16 | 107.9 | -23 | 6,483 | 1.7 |
| 2002 | 14 | 135.1 | 7 | 6,492 | 2.1 | 16 | 113.3 | 5 | 6,742 | 1.7 |
| 2003 | 15 | 150.3 | 11 | 7,586 | 2 | 16 | 128.1 | 13 | 7,867 | 1.6 |
| 2004 | 17 | 182.4 | 21 | 9,218 | 2 | 16 | 169.2 | 32 | 9,568 | 1.8 |
| 2005 | 16 | 198.4 | 9 | 10,489 | 1.9 | 16 | 182.6 | 8 | 10,855 | 1.7 |
| 2006 | 16 | 224 | 13 | 12,113 | 1.9 | 16 | 202.7 | 11 | 12,437 | 1.6 |
| 2007 | 16 | 246.7 | 10 | 14,000 | 1.8 | 17 | 219.3 | 8 | 14,300 | 1.5 |
| 2008 | 18 | 255.6 | 4 | 16,116 | 1.6 | 18 | 240.4 | 10 | 16,520 | 1.5 |
| 2009 | 17 | 203.7 | -20 | 12,522 | 1.6 | 18 | 174.4 | -27 | 12,718 | 1.4 |
| 2010 | 16 | 274.6 | 35 | 15,238 | 1.8 | 17 | 251.2 | 44 | 15,376 | 1.6 |



資料來源：本研究整理自經濟部國際貿易局資料。

三、台灣過去10年之經濟表現

--國際評比

- 各項國際評比名次不同，可作參考
 - ◆ **IMD**全球競爭力排名: 商業效率為我強勢指標，經濟績效則逐漸進步中。
 - ◆ **WEF**全球競爭力評比: 創新/科技因素表現較佳外，基本環境面相對較弱勢。
 - ◆ 世界銀行「**經商環境報告**」: 我排名不佳，落在韓國之後，且2011年才首次進入前30名。
 - ◆ **WTO**「**全球貿易報告**」我排名下滑；加入**WTO**後我國商品進出口貿易金額雖成長，但佔全球出口、進口比重則下滑。
- 國際間開發中國家快速崛起，不僅整體競爭力備受矚目，在「**經商環境**」及貿易排名上正急起直追，原因：
 - ◆ 積極簽署**FTA**，參與區域整合(韓國、新加坡)
 - ◆ 為吸引外資改善經商/投資環境(馬來西亞、泰國)



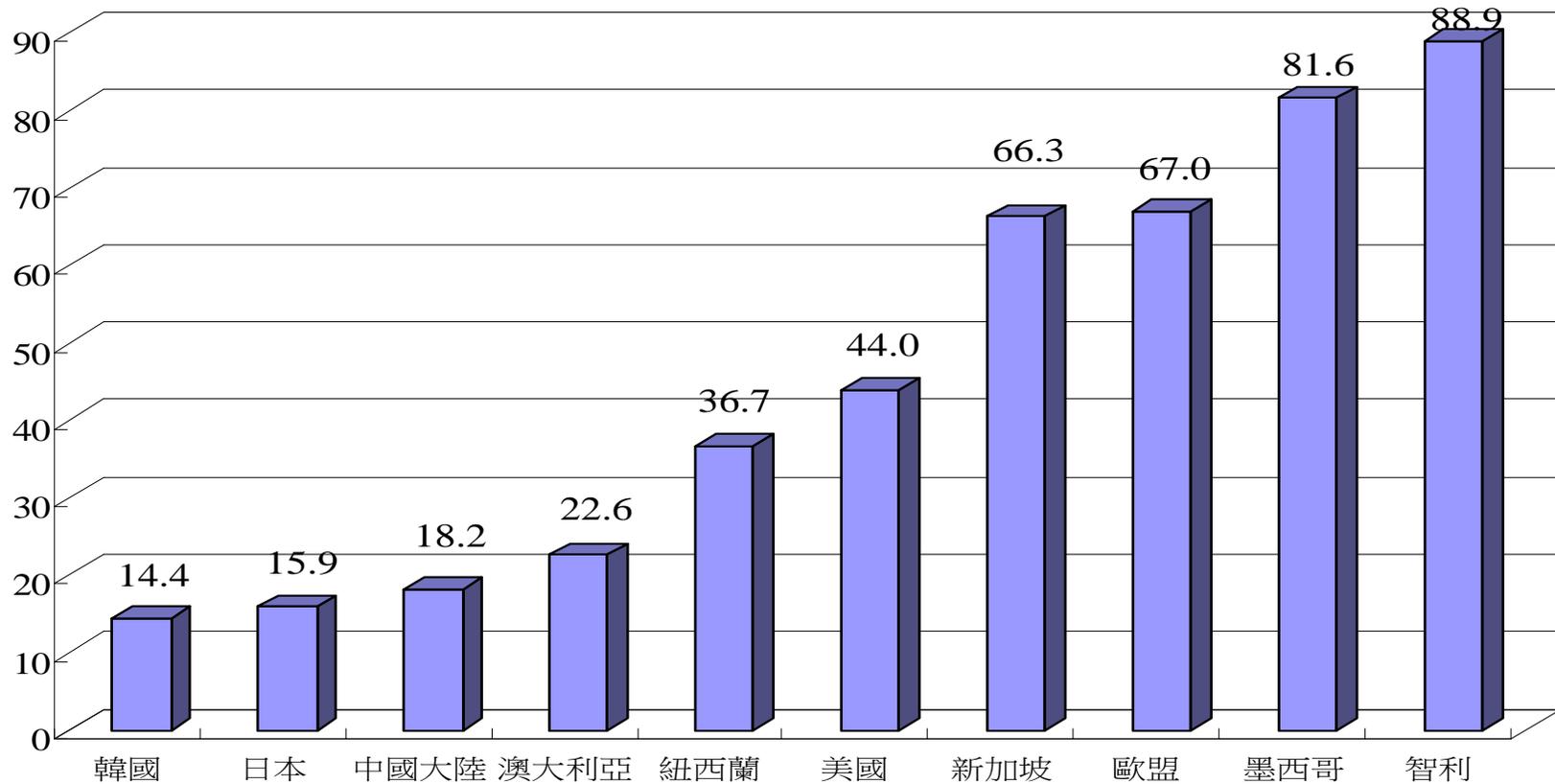
四、其他國家之自由化 — FTA之簽署

■ 亞洲地區我國主要貿易夥伴參與情形

| | 國家 | 已提出 | 談判中 | | 談判結束 | | 小計 |
|----|------|-----|--------|-----|------|-----|-----|
| | | | 簽署架構協議 | 談判中 | 已簽署 | 已生效 | |
| 1 | 中國大陸 | 8 | 2 | 4 | 1 | 9 | 24 |
| 2 | 香港 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 |
| 3 | 日本 | 4 | 0 | 5 | 0 | 11 | 20 |
| 4 | 南韓 | 8 | 1 | 8 | 1 | 6 | 24 |
| 5 | 泰國 | 6 | 4 | 3 | 0 | 11 | 24 |
| 6 | 馬來西亞 | 3 | 1 | 5 | 2 | 8 | 19 |
| 7 | 印尼 | 6 | 1 | 1 | 1 | 7 | 16 |
| 8 | 菲律賓 | 4 | 0 | 1 | 0 | 7 | 12 |
| 9 | 新加坡 | 5 | 0 | 8 | 3 | 18 | 34 |
| 10 | 越南 | 2 | 0 | 2 | 0 | 7 | 11 |
| | 小計 | 46 | 9 | 37 | 9 | 85 | 186 |



四、其他國家之自由化 — FTA之簽署



各國FTA貿易涵蓋率（按2009年貿易值）



四、其他國家之自由化 --GATT第24條

■ FTA

◆ GATT24 條 :FTA 必須涵蓋絕大多數貿易 (substantially all trade)

- 多數大幅超越WTO
- 新加坡:零關稅涵蓋率100%
- 保留項目以農產品與敏感工業品為主: EU肉類、奶製品、橄欖油、米、麥、糖

◆ 對FTA降稅承諾允許過渡期

- 通常10年，但亦不乏超過10年之例子
- 工業產品過渡期短、農產品則較長



四、其他國家之自由化 — 韓國FTA之推動

■ 韓國

- ◆ 自從2003年完成「FTA路徑圖」之後，即確定積極參與區域經濟整合
- ◆ 已與智利、EFTA、新加坡、東協、美國、歐盟、印度簽署FTA
- ◆ 正在談判中的對象：海灣合作理事會(GCC)、秘魯、澳大利亞、紐西蘭、加拿大、墨西哥、哥倫比亞
- ◆ 已進行共同研究：中國大陸、日本、南方共同市場、俄羅、越南、中美洲



四、其他國家之自由化

— 韓國FTA之推動

■ 韓國所簽FTA自由化程度

| FTA對象 | | 智利 | EFTA | 新加坡 | 東協 | 美國 | 歐盟 | 印度 |
|--------------|-----|-------|------|------|------|--------------|--------------|------|
| | | 自由化比例 | | | | | | |
| 生效年／簽署年 | | 2004 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 (簽署) | 2008 (簽署) | 2010 |
| 零關稅比例 (%) | 韓國 | 99.8 | 99.1 | 91.6 | 96.2 | 99.8 | 99.6 | 93.2 |
| | 對象國 | 99 | 100 | 100 | 90 | 100 | 99.6 | 85.3 |

四、其他國家之自由化 — 新加坡FTA之推動

■ 新加坡

- ◆ 一直以低關稅且進出口貿易發達著稱
- ◆ 目前關稅只有6項：酒
- ◆ 積極簽署FTA，擴大自由化範圍至服務貿易、投資以及非關稅貿易障礙之消減
- ◆ 2015年成立東協共同體
- ◆ 目的在成為東亞的軸心國

四、其他國家之自由化

— 新加坡FTA之推動

| 締約對象 | 日本 | 澳洲 | 美國 | 韓國 | 中國大陸 |
|----------|---|--------------|---------------------------|-------------------|------------------|
| 生效年 | 2002年11月30日 | 2003年7月28日 | 2004年1月1日 | 2006年3月2日 | 2009年1月1日 |
| 關稅減讓幅度 | 星：全部 日：77% 2007年重新檢視 之後達92.1%。 | 星：全部 澳：全部 | 星：全部 美：全部，但有 關稅配額項目 | 星：全部 韓：91.6% | 星：全部 中：97.1% |
| 關稅減讓過渡時程 | 7年1個月。 重新檢視後延長 15年。 | 無 | 新加坡：無。 美國：10年。 | 新加坡：無。 韓國：10年。 | 新加坡：無。 中國：1年。 |
| 完成日 | 1.2010年1月1日 2.2022年1月1日 | 2003年7月28日 | 2014年1月1日 | 2016年3月2日 | 2010年1月1日 |



四、其他國家之自由化

— 日本FTA之推動

■ 日本

- ◆ 已簽署EPA對象國包括：新加坡、墨西哥、馬來西亞、智利、泰國、菲律賓、汶萊、印尼、東協、瑞士、越南
- ◆ 2010年通過「日本新成長策略」，將加強與亞洲、新興市場國家等經貿關係
- ◆ 將加強國內政策改革、提升產業競爭力，將在FTAAP中扮演更積極角色
- ◆ 積極思考TPP(跨太平洋經濟夥伴戰略協定)之可能性



四、其他國家之自由化 --FTA內涵之比較

| FTA議題 | 美國 | 歐盟 | 東協國家 | 韓國 | 日本 |
|----------|----|----|------|----|----|
| 市場進入 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 原產地規則 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 海關程序 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| SPS | ✓* | ✓ | ✓* | ✓* | ✓* |
| 技術性貿易障礙 | ✓* | ✓ | ✓* | ✓* | ✓* |
| 貿易救濟 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓* | ✓* |
| 爭端解決 | ✓ | ✓ | ✓* | ✓ | ✓ |
| 經濟合作 | — | ✓ | ✓ | ✓* | ✓* |
| 競爭政策 | ✓ | ✓ | — | ✓* | ✓* |
| 政府採購 | ✓ | ✓ | ✓* | ✓ | ✓* |
| 服務貿易 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 智慧財產權 | ✓ | ✓ | ✓* | ✓ | ✓ |
| 投資 | ✓ | ✓* | ✓ | ✓ | ✓ |
| 環境 | ✓ | ✓* | — | ✓* | ✓* |
| 勞工/自然人移動 | ✓ | ✓ | — | ✓* | ✓* |



*表示該國並未在每一FTA中均涵蓋相關議題。

四、其他國家之自由化 --FTA內涵之比較

■ 韓歐盟、日泰、星日、TPP各FTA貨品貿易自由化

| 簽署國 | 韓、歐盟 | 日、泰 | 星、日 | 紐、星、智、汶萊 |
|-------------|-------------------------------|----------------------|---------------------------------------|---|
| 生效年 | 2008年簽署 預計2011.7生效 | 2007年簽署 2007.11生效 | 2002.11生效 2007重新檢視 | 2005年簽署 2006年生效 |
| 零關稅 涵蓋率 | 韓：99.6% 歐盟：99.6% | 日：90.2% 泰：99.5% | 星：100% 日：77% 2007年檢視後達 92.1% | 紐：100% 星：100% 智：100% 汶萊：99.2% |
| 關稅減讓過 渡期 | 韓：7年 歐盟：5年 | 日：16年 泰：10年 | 星：無 日：7年1個月 重新檢視後延長 15年 | 紐：10年 星：無 智：12年 汶萊：10年 |
| 完成日 | 韓：(預計至)2017年 歐盟：(預計至)2015年 | 日：2022年 泰：2017年 | 星：2010年1月 日：2022年1月 | 紐：2015年 星：2006年 智：2017年 汶萊：2015年 |



四、其他國家之自由化

-- 服務貿易

| | 韓歐盟 | 日泰 | 星日 | 紐TPP |
|------------|-----|----|----|------|
| 專業服務 | V | V | V | V |
| 內河運輸服務 | — | — | — | V |
| 銀行與證券服務 | V | V | — | V |
| 視聽服務 | — | — | — | V |
| 空運服務 | V | V | — | V |
| 陸上運輸服務 | — | — | — | V |
| 管線運輸服務 | V | V | — | V |
| 鐵路運輸服務 | — | V | — | V |
| 觀光旅遊服務 | — | V | V | V |
| 電信服務 | — | — | V | V |
| 教育服務 | — | V | V | V |
| 不動產商業服務 | — | V | V | V |
| 未附操作員之租賃服務 | V | V | V | V |

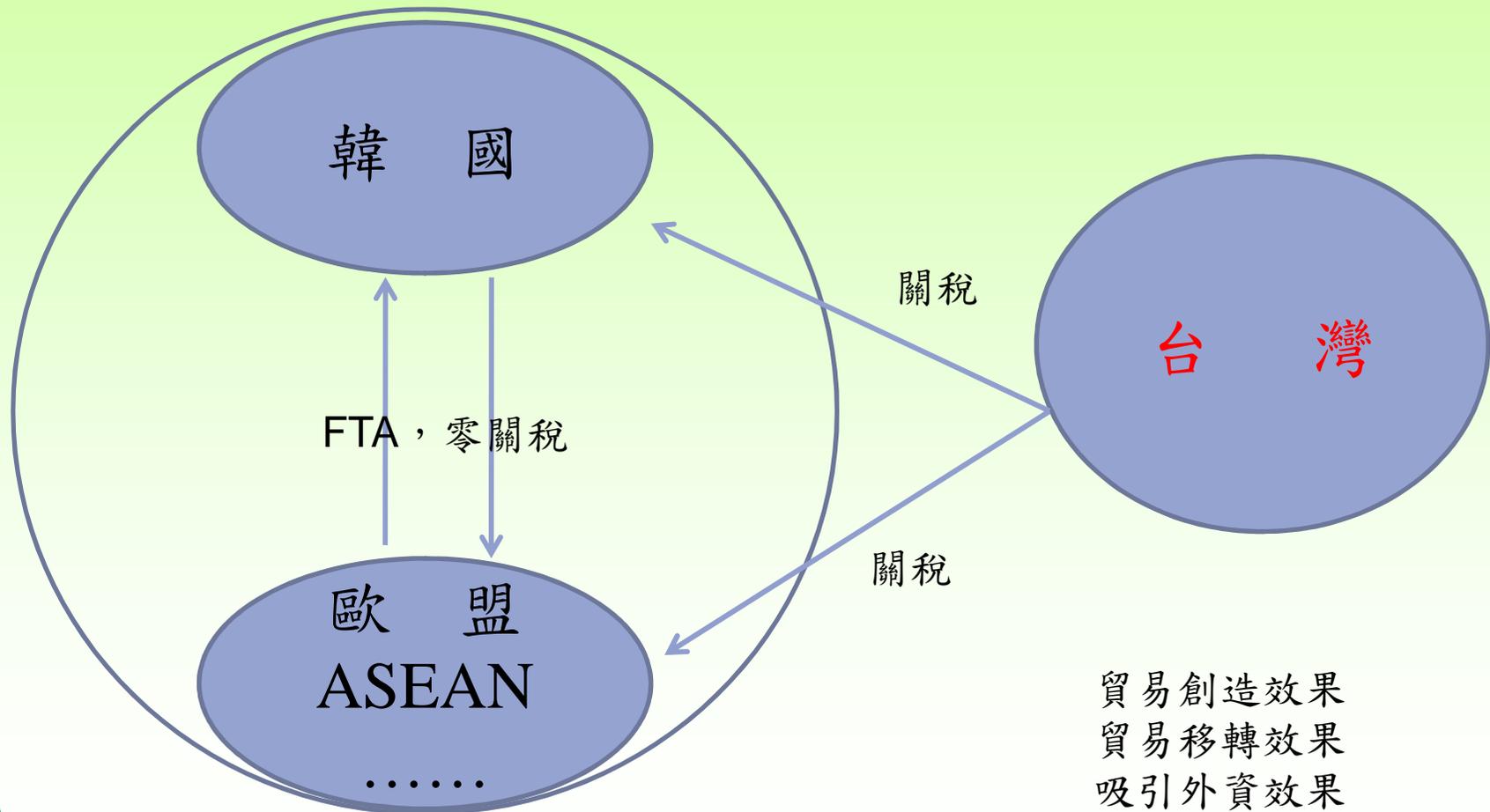
四、其他國家之自由化

-- 服務貿易

| | 韓歐盟 | 日泰 | 星日 | 紐TPP |
|-----------|-----|----|----|------|
| 郵政服務 | — | V | V | V |
| 保險服務 | — | — | V | V |
| 海運服務 | V | V | — | V |
| 太空服務 | — | — | — | V |
| 其他運輸服務 | — | — | — | V |
| 其他類服務 | V | V | V | V |
| 其他商業服務 | — | V | V | V |
| 配銷服務 | — | — | — | V |
| 休閒文化與運動服務 | — | V | V | V |

五、台灣與其他國家自由化之比較與影響

-以韓歐盟FTA，ASEAN+1為例



五、台灣過去10年之經濟表現

出口市場占有率之比較

我國與主要競爭對手在主要出口市場占有率

| | 美國 | | | 歐盟27國 | | | 東協5國 | | | 中國大陸 | | |
|------|-------------------|-------------------|--------------|-------|-------|--------------|-------|-------|--------------|------|-------------------|--------------|
| | 2002 | 2010 | 02-10 變化率 | 2002 | 2010 | 02-10 變化率 | 2002 | 2010 | 02-10 變化率 | 2002 | 2010 | 02-10 變化率 |
| 台灣 | 2.77 | 1.88 | -32.13 | 2.5 | 1.61 | -35.60 | 5.07 | 4.62 | -9.00 | 12.9 | 8.3 | -35.66 |
| 新加坡 | 1.28 | 0.91 | -28.91 | 1.53 | 1.24 | -18.95 | 8.22 | 7.59 | -7.68 | 2.39 | 1.76 | -26.36 |
| 韓國 | 3.06 | 2.56 | -16.34 | 2.61 | 2.58 | -1.15 | 4.97 | 5.47 | 10.12 | 9.68 | 9.9 | 2.27 |
| 東協5國 | 6.39 | 4.74 | -25.82 | 6.62 | 5.04 | -23.87 | 21.53 | 23.52 | 9.27 | 12.9 | 10.4 ₁ | -19.30 |
| 中國大陸 | 10.7 ₈ | 19.0 ₉ | 77.09 | 9.64 | 18.87 | 95.75 | 7.30 | 12.32 | 68.82 | — | — | — |



五、台灣與其他國家自由化之比較與影響

--外人直接投資

外人直接投資流入金額

| 國家 \ 年 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|--------|-------|-------|-------|-------|
| 美國 | 2,660 | 3,246 | 1,299 | 1,861 |
| 歐盟 | 9,238 | 5,369 | 3,619 | 2,898 |
| 日本 | 226 | 244 | 119 | 20 |
| 中國大陸 | 835 | 1,083 | 950 | 1,010 |
| 香港 | 543 | 596 | 484 | 626 |
| 印度 | 250 | 404 | 346 | 237 |
| 印尼 | 69 | 93 | 49 | 128 |
| 馬來西亞 | 85 | 7 | 14 | 70 |
| 新加坡 | 357 | 109 | 168 | 374 |
| 泰國 | 113 | 85 | 59 | 68 |
| 台灣 | 78 | 54 | 28 | — |
| 韓國 | 26 | 84 | 58 | — |



五、綜合結論與政策建議

-綜合結論

- 在全球化風潮下，各國紛紛簽署FTA
 - ◆ 骨牌效應:台灣不進則退
 - ◆ 自由化程度不斷加深、且範圍不斷擴大
 - 貨品貿易→服務貿易→其他領域(SPS、TBT、政府採購)
- 當其他國家簽署的FTA數量愈多，自由化程度愈深、愈廣，對我國越為不利
 - ◆ 出口表現相對變差、對外資吸引力降低、經濟邊緣化可能性增加



五、綜合結論與政策建議

-綜合結論

- 我國應正面看待「貿易自由化」趨勢
 - ◆ 加入WTO之經驗顯示，對我整體經濟、社會有益
 - 可激發廠商不斷進行研發創新、促進產業結構向上調整
 - ◆ 但有贏家有輸家，因此所得重分配議題絕不能輕忽

- 我國未來經貿發展政策應以WTO、FTA自由化「雙軌並進」為主軸，不應偏廢一方
 - ◆ 多邊談判進展緩慢



五、綜合結論與政策建議

-政策建議

一. 確定追求FTA的政策方向與策略

- ◆ 建立與利害關係人及一般大眾之溝通機制
- ◆ 協助弱勢產業或弱勢族群，進行轉型升級
- ◆ 強化進口救濟制度，必要時給予暫時性的救濟補助
- ◆ 過渡時期之策略
 - 化整為零的堆積木式談判，部門別的自由化
 - 加強雙邊經濟合作，為FTA預作準備

二. 改善投資環境

- ◆ 加速國內法規制度之改革、智慧財產權之保護

三. 協助國內中小企業提昇其國際競爭力

- ◆ 推動跨業整合、聯合研發、合作開發國際市場



報告完畢
敬請指教

